

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
42 000 VARAŽDIN

Zagreb, 1. srpnja 2026. godine

Posl. br.: St-87/2026

DUŽNIK:

EVB d.o.o. u stečaju, Varaždin, Vidovečka ulica 16, OIB: 83092338846

PRIJEDLOG
za obustavu postupka zbog nedostatnosti mase
za namirenje troškova stečajnoga postupka (prema čl. 293. SZ-a)

1x

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-87/2026 od 22. travnja 2026. godine otvoren je stečajni postupak u odnosu na dužnika.

Stečajni upravitelj je nakon otvaranja stečajnog postupka i primopredaje dužnosti ispitao imovinu stečajnog dužnika.

II. Kao jedina imovina stečajnog dužnika koja čini stečajnu masu utvrđena je sljedeća imovina:

a/ Pokretnine - vozila

R. br.	OPIS POKRETNINE	Vrijednost
1.	N1, marka FIAT DOBLO, godina proizvodnje 2010., broj šasije: ZFA22300005661837	1.000,00 EUR

b/ Drugih predmeta stečajne mase nema.

Stečajni upravitelj u nastavku detaljno opisuje sve poduzete radnje u vezi s utvrđivanjem imovine stečajnog dužnika (stečajne mase) i utvrđivanjem njezine vrijednosti.

Stečajni upravitelj je preuzeo u posjed predmetno vozilo - N1, marka FIAT DOBLO, godina proizvodnje 2010., broj šasije: ZFA22300005661837 i to na način da je preuzeo prometnu dozvolu i ključeve vozila, dok je vozilo ostalo na adresi dužnika iz razloga koji se navode u nastavku.

Već samim prvim pregledom vozila utvrđeno je kako je riječ o vozilu nevelike vrijednosti jer je riječ o kombiju starom 17 godina (s prijeđenih 377 000 kilometara), u dosta lošem stanju (odjavljenom, neregistriranom, bez registarskih pločica, punom hrđe, itd.).

Daljnijim pregledom vozila utvrđeno je kako predmetno vozilo nije u voznom stanju. Naime, isto nema odgovarajući akumulator koji radi, nije napravljen test plina pa se iz tog razloga bez popravka/servisa ni ne može odvesti s postojeće lokacije (na adresi dužnika).

U nastavku se dostavljaju fotografije predmetnog vozila.



U dogovoru s bivšim zakonskim zastupnikom dužnika dogovoreno je da vozilo ostane na postojećoj lokaciji.

Uzevši u obzir činjenicu da bi vještačenje vrijednosti ovakvog vozila putem vještaka nanijelo znatne troškove, stečajni upravitelj je odlučio da neće vrijednost vozila utvrđivati putem vještaka, već je odlučio istu utvrditi putem kataloške procjene CVH-a.

Kataloškom procjenom predmetnog vozila (a dostavivši CVH-u i broj šasije) utvrđeno je kako bi cijena ovakvog vozila iznosila 917,34 EUR + PDV, međutim isto se odnosi na ispravno vozilo predmetnih specifikacija, u voznom stanju i bez kvarova.

PRILOG:

- Kataloška procjena predmetnog vozila

Stečajni upravitelj je pribavio okvirne cijene sanacije utvrđenih kvarova koji iznos je oduzeo od kataloške procjene.

Na temelju svega navedenog stečajni je upravitelj utvrdio tržišnu vrijednost predmetnog vozila (uzevši u obzir sve detaljno opisane razloge i poduzete radnje) u iznosu od 1.000,00 EUR (800,00 EUR + PDV).

Nadalje, stečajni je upravitelj ispitao eventualno postojanje druge imovine koja bi činila stečajnu masu te utvrdio kako ista ne postoji.

Stečajni upravitelj se posebno osvrće na navode bivšeg zakonskog zastupnika s ročišta u prethodnom postupku, održanog 22. travnja 2026. godine, na kojem je isti izjavio kako je stečajni dužnik vlasnik alata – bušilice i brusilice.

Pregledom bilance utvrđeno je kako je u popisu dugotrajne imovine na kontu 0392 naveden stari alat koji je u potpunosti amortiziran, dakle bez značajne vrijednosti.

Unatoč tomu stečajni upravitelj je provjerio te navode te pokušao locirati navedeni alat.

U razgovoru s bivšim zakonskim zastupnikom dobio sam informaciju kako predmetni alat na dan podnošenja ovog izvješća nije dostupan.

Naime, prema navodima bivšeg zakonskog zastupnika riječ je o starom alatu (bušilici i brusilici) koje su služile u obavljanju električarske djelatnosti dužnika, a koja se ne obavlja od ljeta 2025. godine, a predmetni alat stajao je u kutiji za alat u predmetnom kombiju.

Kako je predmetni kombi uvijek stajao otključan, kutija s alatom je otuđena (u periodu kad je bivši zakonski zastupnik otišao na rad u inozemstvo).

Riječ je bila o starom, dotrajalom alatu beznačajne vrijednosti i upitne uporabljivosti.

Imajući u vidu navedeno, a posebice bagatelnu vrijednost, bivši zakonski zastupnik nije podnosio nikakve prijave u vezi s otuđenjem navedenog.

Isto tako, ni stečajni upravitelj ne vidi nikakvu opravdanost poduzimanja radnji u vezi s navedenim jer je isto potpuno nesvrhovito.

Iz svega navedenog proizlazi kako je kod stečajnog dužnika utvrđena stečajna masa (predmetno vozilo) u iznosu od 1.000,00 EUR, a druge imovine nema.

III. Tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti (članak 157. SZ-a).

U skladu s navedenom obvezom i dužnošću stečajni upravitelj redovito kontrolira nastale troškove postupka i obveze stečajne mase, kao i predvidive za koje izvjesno može pretpostaviti da će nastati u budućnosti u slučaju daljnjeg vođenja postupka.

Stečajni upravitelj u nastavku daje pregled nastalih troškova (s time da uključuje troškove zaključno s izvještajnim ročištem), kao i pregled troškova koji će izvjesno nastati u slučaju nastavka vođenja postupka radi unovčenja stečajne mase.

Pretpostavlja se da bi u tom slučaju stečajni postupak trajao još barem 6 mjeseci – unovčenjem stečajne mase, podnošenjem završnog računa, održavanjem završnog ročišta.

Pritom se napominje kako je izvještajno ročište zakazano za 4. rujna 2026. godine što znači da postupak do održavanja izvještajnog ročišta traje već 5 mjeseci te se već nastali troškovi uzimaju na bazi troškova za 5 mjeseci.

Predvidivi troškovi prikazani su na bazi 6 mjeseci za koliko se očekuje da bi postupak, u slučaju daljnjeg vođenja, još najmanje trajao.

Stečajni upravitelj daje **pregled troškova postupka u tablici:**

NASTALI TROŠKOVI (zaključno s izvještajnim ročištem)	Nagrada stečajnom upravitelju - bruto	1.800,00 EUR
	Trošak knjigovodstva – 5 mjeseci (100,00 EUR mjesečno s uključenim PDV-om)	500,00 EUR
	Materijalni troškovi	50,00 EUR
	Troškovi otvaranja, vođenja i zatvaranja računa	100,00 EUR
	Trošak korištenja osobnog vozila za preuzimanje stečajne mase u posjed (Zagreb-Varaždin-Zagreb) – trošak 0,5 EUR/km + cestarina	90,00 EUR
	Trošak korištenja osobnog vozila za sudjelovanje na ispitnom i izvještajnom ročištu (Zagreb-Varaždin-Zagreb) – trošak 0,5 EUR/km + cestarina	90,00 EUR
PREDVIDIVI TROŠKOVI U SLUČAJU NASTAVKA VOĐENJA STEČAJNOG POSTUPKA	Trošak knjigovodstva – 6 mjeseci (100,00 EUR mjesečno s uključenim PDV-om)	600,00 EUR
	Materijalni troškovi	100,00 EUR
	Trošak korištenja osobnog vozila za sudjelovanje na skupštini vjerovnika (Zagreb-Varaždin-Zagreb) – trošak 0,5 EUR/km + cestarina	90,00 EUR
	Trošak korištenja osobnog vozila za sudjelovanje na završnom ročištu (Zagreb-Varaždin-Zagreb) – trošak 0,5 EUR/km + cestarina	90,00 EUR
	Materijalni troškovi u vezi s unovčenjem vozila (pribavljanje certifikata Fiskal 1.0 i sl.)	150,00 EUR

S obzirom na navedeno stečajni upravitelj ističe kako troškovi nastali do ovog trenutka (uključujući troškove koji će nastati s danom ispitnog i izvještajnog ročišta – 4. rujna 2026. godine) iznose 2.630,00 EUR, dok bi daljnjim vođenjem postupka (unovčenjem stečajne mase, podnošenjem završnog računa, održavanjem završnog ročišta) nastali daljnji troškovi u iznosu od najmanje 1.030,00 EUR.

Ukupno troškovi prema ovom predračunu iznose 3.660,00 EUR.

IV. Odredbom članka 293. SZ-a propisano je da, ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak.

Pri donošenju odluke o otvaranju redovnog stečajnog postupka sud se vodio navodima bivšeg zakonskog zastupnika koji je u prethodnom postupku izjavio kako vrijednost stečajne mase iznosi oko 4.000,00 EUR.

Sud nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja radi provjere navoda, utvrđivanja tih činjenica i sastavljanja predračuna troškova.

Međutim, na temelju svega utvrđenog (a detaljno obrazloženog) utvrđeno je kako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokazalo kako stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka.

Stečajni upravitelj ističe kako navedeno zbilja nije sporno niti dvojbeno jer je utvrđena stvarna vrijednost stečajne mase (u iznosu od oko 1.000,00 EUR) zbilja višestruko niža od predračuna troškova postupka (u iznosu od 3.660,00 EUR).

V. Slijedom svega navedenog stečajni upravitelj podnosi ovaj prijedlog za obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka (prema čl. 293. SZ-a).

Stečajni upravitelj ističe kako će isti, u slučaju donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. stavka 1. SZ-a.

Time će se znatno smanjiti daljnji troškovi koji bi teretili Fond za namirenje troškova stečajnog postupka jer stečajna masa ne bi bila dostatna za njihovo namirenje (nagrada stečajnog upravitelja, daljnji troškovi knjigovodstva, itd.).

VI. Stečajni upravitelj predlaže sudu sljedeće:

- **da sud u dnevni red skupštine vjerovnika – izvještajnog ročišta (zakazanog za 4. rujna 2026. godine) uvrsti točku dnevnog reda – odlučivanje o prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka (prema čl. 293. SZ-a);**
- **da sud putem e-oglasne ploče suda pozove na očitovanje vjerovnike stečajne mase i skupštinu vjerovnika o prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka (prema čl. 293. SZ-a);**



BLAŽIČKO

STEČAJNI UPRAVITELJ/BANKRUPTCY TRUSTEE

- u slučaju da se vjerovnici usprotive prijedlogu za obustavu postupka da ih sud pozove da solidarno uplate predujam za namirenje troškova postupka u iznosu od 3.660,00 EUR u roku od 15 dana.

Stečajni upravitelj