



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-4292/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u postupku koji se vodi u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELEMENT VILLAS d.o.o., Osijek, Zagrebačka 1, OIB 22024901217, odlučujući o žalbi DARIA KATIĆA iz Osijeka, Moslavačka 15, OIB 17234535893, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik u Osijeku, Ulica Franje Krežme 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-460/2022-5 od 29. kolovoza 2022., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Daria Katića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-460/2022-5 od 29. kolovoza 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskoga suda poslovni broj St-460/2022-5 od 29. kolovoza 2022. odbačen je prijedlog Daria Katića od 15. srpnja 2022. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELEMENT VILLAS d.o.o., Osijek, Zagrebačka 1.

2. Prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti, u smislu odredbe čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) uputio zaključak Financijskoj agenciji da mu dostavi podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje za dužnika ELEMENT VILLAS d.o.o., Osijek, Zagrebačka 1 za kojeg je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, o stanju njegovih dugova. Uvidom u potvrdu od 25. kolovoza 2022., prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, zbog čega je ocijenio da ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan u odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a, na temelju kojeg je podnesen prijedlog. Zato je prijedlog odbacio u smislu odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio Dario Katić iz Osijeka, Zagrebačka 1, koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je istaknuo da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Žalitelj je obrazložio da iako dužnikov račun više nije u blokadi, da je on prezadužen, jer je imovina društva manja od postojećih obveza, o čemu je uz žalbu dostavio nove dokaze - karticu dobavljača i bruto bilancu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13; 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom čl. 13. SZ-a propisano je da se podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku podnose na propisanim obrascima, kada je to određeno zakonom. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predstavlja podnesak, za koji je odredbom čl. 15. SZ-a propisano da se podnosi na obrascu. Ministar nadležan za poslove pravosuđa je na temelju odredbe čl. 13. st. 2. SZ-a, donio Pravilnik o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj: 67/19 i 54/22; dalje: Pravilnik).

7. Iz sadržaja obrasca prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji je propisan citiranim Pravilnikom, proizlazi da je obvezna stavka takvog prijedloga i označavanje neke od okolnosti za otvaranje stečajnog postupka, propisane u čl. 5. st. 2. SZ-a. Žalitelj je kao stečajni razlog zbog kojeg predlaže otvaranje stečajnog postupka naveo okolnost da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 6. travnja 2022.

8. Prvostupanjski sud je postupajući po prijedlogu žalitelja pravilno ispitao postoji li stečajni razlog dužnikove nesposobnosti za plaćanje, odnosno može li dužnik trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obaveze, propisan u odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a, na koji razlog se žalitelj sadržajno pozvao u svom prijedlogu od 15. srpnja 2022.

9. Dodatno, prijedlogu nije bio priložen popis imovine i obveza dužnika, zbog čega prvostupanjski sud, osim što žalitelj takav razlog nije odredio svojim prijedlogom, nije niti mogao ispitivati postoji li razlog dužnikove prezaduženosti propisan u odredbi čl. 7. st. 1. SZ-a, odnosno je li njegova imovina manja od postojećih obaveza.

10. Kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da nije ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje na koji se pozvao žalitelj u prijedlogu, što proizlazi iz dostavljene potvrde Financijske agencije od 25. kolovoza 2022., pravilna je ocjena da u ovoj pravnoj stvari nisu ostvareni uvjeti za pokretanje prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) u

smislu odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a, odnosno uvjeti za otvaranje stečajnog postupka bez prethodnog postupka (čl. 116. SZ-a).

11. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 20. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb315-edef7**

Kontrolni broj: **06fe2-4cfbb-43a42**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.