

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

OSIJEK, L. Jägera 1-3, 31000 Osijek

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u OsijekuPoslovni broj spisa St-991/2021**FINANCIJSKA AGENCIJA**
RC OSIJEK**09-12-2021**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTEKLASA 120-11/21-06/107
UR. BROJ 07-02-21-25**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.OIB 20998990299

Adresa / sjedište

Koprivnica, Ulica Mosna 15a**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

INAGRA društvo s ograničenom odgovornošću za upravljanje i savjetovanje u poljoprivrediOIB 59503059509

Adresa / sjedište

Osijek, Biljska cesta 27**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Ugovor o pristupanju dugu 300-493/2017, Presuda Visokog Trgovačkog suda RH Pž-5452/2019, pravomoćna Presuda P-60/2018, Tužba, spor u tijeku kod Trgovačkog suda u Varaždinu P-51/2021.

Iznos dospjele tražbine _____ 770.206,17 (kn)

Glavnica _____ 584.835,42 (kn)

Kamate _____ 185.370,75 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Ugovor o pristupanju dugu 300-493/2017, pravomoćna Presuda Visokog Trgovačkog suda RH Pž-5452/2019, pravomoćna Presuda P-60/2018.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 29.453,84 (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu P-60/2018 koja je dana 9.3.2021. stekla status pravomoćnosti i ovršnosti.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Koprivnica, 07.12.2021. godine.

Potpis vjerovnika

DIREKTOR:

Zdravko Petras, dipl. ing. građ.


KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.
većnopravna vodovodnja
KOPRIVNICA 1

Koprivničke vode d.o.o., Koprivnica, Mosna ulica 15, OIB: 20998990299 koje zastupa Direktor Josip Pobi, dipl.ing. (u daljnjem tekstu: Vjerovnik)

i

AGROAN d.o.o., Veliki Otok 138b, Veliki Otok, 48 316 Đelekovec, OIB: 33740061775 koje zastupa direktor Krešimir Kuterovac (u daljnjem tekstu: Pristupatelj)

sklapaju dana 19.04.2017. godine

KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.	
Broj	Dana
2513/2017	20.04.2017.

UGOVOR O PRISTUPANJU DUGU
BROJ: 300-493/2017

Članak 1.

Ovim Ugovorom uređuju se odnosi između Vjerovnika i Pristupatelja u pogledu potraživanja koje Vjerovnik ima prema društvu SIZIM d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Veliki Otok 138/b, Veliki Otok, 48 316 Đelekovec, OIB:78194817020 koje zastupa direktor Ivan Markan, Starogradska 22/A, Koprivnica, OIB: 35057660553 (u daljnjem tekstu: Dužnik) te daljnjom isporuci vodnih usluga.

Dužnik kao zakupodavac i Pristupatelj kao zakupnik su u međusobnom zakupnom odnosu prema sklopljenom Ugovoru o zakupu poslovnog prostora – nekretnina s pripadajućim objektima, na poslovnoj adresi Veliki Otok 138/B, u k.o. Veliki Otok od 19.12.2016. godine na neodređeno vrijeme (u daljnjem tekstu: Ugovor o zakupu).

Vjerovnik je isporučitelj vodnih usluga za prodajno mjesto iz stavka 2. ovog članka. Pristupatelj pristupa sklapanju ovog Ugovora u svrhu daljnjeg obavljanja djelatnosti u zakupljenom prostoru i redovitog korištenja vodnih usluga, obzirom da bi bez zaključenja ovog Ugovora Vjerovnik temeljem Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga obustavio daljnju isporuku vode na predmetnom prodajnom mjestu zbog dospjelih i neplaćenih potraživanja Dužnika.

Članak 2.

Ugovorne strane su suglasne da Vjerovnik od dužnika na dan 23.03.2017. godine potražuje sljedeće iznose:

1. Dugovanje temeljem ispostavljenih računa na ime vodnih usluga nakon otvaranja postupka Predstečajne nagodbe odnosno ispostavljenih nakon 13.09.2013. godine u iznosu od 557.583,90 kuna.

2. Dugovanje temeljem obračunatih zakonskih zateznih kamata na dan 23.03.2017. godine u iznosu od 44.976,52 kuna.

Zakonske zatezne kamate obračunate su na dan 23.03.2017. godine, te teku i dalje sve do konačne otplate dugovanja.

Članak 3.

Ovim Ugovorom Pristupatelj se obvezuje namiriti tražbinu iz članka 2. ovog Ugovora u cijelosti i to mjesečnim uplatama u iznosu od 40.000,00 kuna mjesečno s dospijećem do svakog 5 (petog) u mjesecu, počevši od mjeseca travnja 2017. godine do potpune isplate.

Ugovorne strane suglasno konstatiraju da je Pristupatelj uplatio prvu mjesečnu ratu za mjesec travanj i to uplatom 50.000,00 kuna za koji iznos se umanjuje dug iz članka 2. ovog Ugovora.

Članak 4.

Kao sredstvo osiguranja plaćanja iz prethodnog članka, Pristupatelj se obvezuje u roku sedam dana od sklapanja ovog Ugovora dostaviti Vjerovniku ovjerenu bjanko zadužnicu ispunjenu na iznos od 500.000,00 kuna.

Članak 5.

U slučaju neispunjenja preuzete obveze iz ovog Ugovora Vjerovnik će bez prethodne opomene obustaviti isporuku vodnih usluga.

Vjerovnik ne odgovara za eventualne štete zbog obustave vodnih usluga.

Članak 6.

Ugovorne strane su suglasne da Pristupatelj pristupa dugu pored dužnika iz članka 1. ovog Ugovora.

Pristupanjem dugu dužnika, obveza Pristupatelja postaje solidarna.

U slučaju otvaranja stečaja nad dužnikom odnosno nastupanjem pravnih posljedica stečaja a Vjerovnik će isporučivati vodu za nekretninu iz članka 1., predmetna činjenica neće biti od utjecaja na obveze ugovornih strana, te se Pristupatelj obvezuje ispuniti obvezu iz ovog Ugovora prema Vjerovniku pod uvjetima kako je dogovoreno.

Članak 7.

U slučaju raskida Ugovora o zakupu, Preuzimatelju prestaju obveze iz ovog Ugovora.

Članak 8.

Po potpisu ovog Ugovora, ugovorne strane se obvezuju zaključiti trojni ugovor – o jamstvu za plaćanje isporučenih vodnih usluga zakupniku zajedno s dužnikom, a u skladu s činjenicom da je člankom 6. Ugovora o zakupu Pristupatelj preuzeo obvezu plaćanja vodnih usluga.

Danom potpisa Ugovora iz stavka 1. ovog članka Pristupatelj postaje korisnikom vodnih usluga društva Koprivničke vode d.o.o. kao javnog isporučitelja te u cijelost prihvaća Opće i tehničke uvjete isporuke vodnih usluga.

Članak 9.

Ugovorne strane su suglasne da Vjerovnik glede potraživanja iz članka 2. ovog Ugovora, može tražiti ispunjenje svoje tražbine od Pristupatelja ili od dužnika.

Članak 10.

Ugovorne strane su suglasne da ovaj Ugovor prestaje ispunjenjem Vjerovnikove tražbine od strane dužnika ili od strane Pristupatelja.

Ugovorne strane su suglasne da je Vjerovnik obavezan izvijestiti dužnika da je Pristupatelj ispunio tražbinu Vjerovnika prema ovom Ugovoru te da dužnik prema Vjerovniku više nema nikakvih obveza.

Članak 11.

Ugovorne strane su suglasne da se na sve što nije regulirano ovim Ugovorom primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima.

Članak 12.

Ugovorne strane su suglasne da će sve eventualne sporove koji mogu nastati iz ovog Ugovora rješavati sporazumno.

U slučaju nemogućnosti mirnog rješavanja sporova iz ovog Ugovora nadležan je Trgovački sud u Varaždinu.

Članak 13.

Ovaj Ugovor je sastavljen i potpisan u 2 (dva) istovjetna primjerka, 1 (jedan) primjerak za Vjerovnika i 1 (jedan) primjerak za Pristupatelja.


**ZA VJEROVNIKA
DIREKTOR:**

Josip Pobi, dipl. ing.

KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.
vodoopskrba i odvodnja
KOPRIVNICA

**ZA PRISTUPATELJA
DIREKTOR:**

Krešimir Kuterovac, dipl.ing.


KROVA
d.o.o.
Otok 138/B, Legrad
OIB 33740061775

K&KZajednički odvjetnički ured
Krunoslav Kunštić
Zoran Kurcinak

Koprivnica, 29. prosinca 2017.

PRIM/OTPREM

28.12.17.

postan prilož. #A

**TRGOVAČKOM SUDU
U VARAŽDINU**

Tužitelj: Koprivničke vode d.o.o. iz Koprivnice, Mosna ulica 15,
OIB: 20998990299, zastupano po direktoru i z.z. Zdravku Petras,
zastupani po pun. - odvjetnicima iz ZOU Krunoslav Kunštić i Zoran Kurcinak iz
Koprivnice, I. Meštrovića 1

Tuženik: Agroan d.o.o., Veliki Otok 138b, Veliki Otok, Legrad, OIB: 33740061775,
zastupano po direktoru i z.z. Krešimiru Kuterovac

tužba

- radi isplate

Obavještava se naslovni sud da će u ovom postupku tužitelja zastupati odvjetnici Krunoslav Kunštić i Zoran Kurcinak iz istoimenog ZOU iz Koprivnice, I. Meštrovića 1, sukladno priloženoj punomoći, te se stoga moli sva pismena dostavljati na naznačenu adresu punomoćnika.

I. Dana 19. travnja 2017. godine, tužitelj kao Vjerovnik i tuženik kao Pristupatelj sklopili su Ugovor o pristupanju dugu broj: 300-493/2017. Predmetnim ugovorom regulirani su odnosi tužitelja i tuženika, s obzirom na dugovanje koje prema tužitelju ima glavni dužnik - društvo „Sizim“ d.o.o. iz Velikog Otoka, OIB: 78194817020, kojem je sklapanjem ovog ugovora pristupio i tuženik.

Naime, tuženik je kao zakupnik sklopio Ugovor o zakupu poslovnog prostora na adresi Veliki Otok 138/b s društvom „Sizim“ d.o.o. kao zakupodavcem, kako bi u tom prostoru obavljao gospodarsku djelatnost.

Tužitelj je javni isporučitelj vodnih usluga za prodajno mjesto na spomenutoj adresi, a društvo „Sizim“ d.o.o. mu, za vrijeme kada je ono obavljalo gospodarsku djelatnost na istoj adresi prije tuženika, nije podmirilo naknadu za isporučenu vodnu uslugu.

S početkom obavljanja svoje gospodarske djelatnosti, tuženik je preuzeo obvezu kao novi korisnik nadalje redovito plaćati vodnu uslugu što i čini, no pored toga se postavilo i pitanje razrješavanja nepodmirenih obveza prema tužitelju s iste osnove ranijeg korisnika usluge - društva Sizim d.o.o., gdje je nakon pregovora i dogovora tuženik dobrovoljno pristao pristupiti predmetnom dugu glavnog dužnika, sklapanjem navedenog Ugovora o pristupanju dugu. Iz ugovora jasno proizlazi stanje dugovanja glavnog dužnika te način i dinamika podmirenja od strane tuženika kao Pristupatelja.

Konkretno, radi se o tražbini koja prema suglasnom utvrđenju ugovornih strana na dan 23. ožujka 2017. godine iznosi ukupno 602.560,42 kuna, od čega na do tada obračunatu zakonsku zateznu kamatu otpada iznos od 44.976,52 kune.

Dokaz: Ugovor o pristupanju duga broj: 300-493/2017 između tužitelja i tuženika od 19. travnja 2017. godine, Ugovor o zakupu između društva „Sizim“ d.o.o. i tuženika od 19. prosinca 2016. godine, saslušanje stranaka i svjedoka po potrebi.

II. Tužitelj je ugovorom iz točke I. tužbe omogućio tuženiku da predmetni iznos isplaćuje obročno, uplatama od po 40.000,00 kuna mjesečno počevši od mjeseca travnja 2017. godine s dospijecom do svakog petog dana u mjesecu za tekući mjesec. Tuženik je izvršio prvu uplatu za travanj, točnije uplatio je iznos od 50.000,00 kuna što je suglasno konstatirano već u ugovoru, međutim nakon toga na ime ove obveze nije vršio više nikakve uplate.

Iz navedenoga proizlazi da je tuženik samo djelomično ispunio svoju, do sada dospjelu, obvezu obročnih uplata po predmetnom ugovoru, odnosno platio je ratu duga za travanj te dio iste za svibanj 2017. godine, dok preostale rate (*lipanj, srpanj, kolovoz, rujan, listopad, studeni, prosinac 2017. godine te siječanj 2018. godine*), do danas nije platio niti u dijelu.

Obzirom na zakonsko uračunavanje, tužitelj smatra da je uplatom u iznosu od 50.000,00 kuna (*po ugovoru za mjesec travanj 2017.*), tuženik podmirio u cijelosti utvrđeni dospjeli dug po osnovi zakonskih zateznih kamata u iznosu od 44.976,52 kune, dok se razlika do plaćenih 50 tisuća kuna odnosno iznos od 5.023,48 kn uzima na ime podmirenja dijela obroka koji je trebao biti plaćen u svibnju, za koji mjesec prema tome ostaje za podmiriti još 34.976,52 kn.

Sukladno navedenom, tuženik na ime dospjelog duga po predmetnom ugovoru (*dio spomenute rate za svibanj u iznosu od 34.976,52 kn, te pune rate za lipanj, srpanj, kolovoz, rujan, listopad, studeni i prosinac 2017, te siječanj 2018. godine, u iznosima od po 40 tisuća kn mjesečno*), duuguje tužitelju u ovom trenutku dospjeli iznos od ukupno 354.976,52 kn, time da ni glavni dužnik ovo potraživanje tužitelja nije podmirio niti u dijelu.

Rata za siječanj 2018. godine uzeta je tužbom u obzir jer dospijeva za nekoliko dana, a očito je da tuženik svoju obvezu ne podmiruje, dok daljnje još nedospjele mjesečne rate ovom tužbom nisu obuhvaćene.

Dokaz: kao ranije, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

III. Tuženik se spomenutim ugovorom također obvezao tužitelju izdati i dostaviti ovjerenu bjanko zadužnicu ispunjenu na iznos od 500.000,00 kn kao sredstvo osiguranja predmetne tražbine, no ni tu svoju obvezu do danas nije ispunio. Tužitelj je u više navrata pozivao tuženika na ispunjenje ugovorenih obveza, međutim ovaj na isto nije pristao uz argumentiranje prvo da ima financijskih poteškoća, a zatim i da je prisiljen na ugovor o čemu dakako nema govora. Zbog svega navedenog tužitelju ne ostaje druga mogućnost nego se radi naplate svojeg dospjelog potraživanja prema tuženiku obratiti nadležnom sudu.

Dokaz: kao ranije, opomena tužitelja od 6.11.2017. godine.

IV. Temeljem istaknutog, predlaže se naslovnom sudu po provedenom dokaznom postupku donijeti sljedeću:

P R E S U D U

„1. Nalaže se tuženiku AGROAN d.o.o. iz Velikog Otoka, Veliki Otok 138b, OIB: 33740061775 da tužitelju KOPRIVNIČKE VODE d.o.o. iz Koprivnice, Mosna ulica 15, OIB: 20998990299, namiri novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 354.976,52 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedine novčane iznose teče po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 5%-tna poena, i to:

- na iznos od 34.976,52 kune tekućom od 6. svibnja 2017. godine;*
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. lipnja 2017. godine;*
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. srpnja 2017. godine;*
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. kolovoza 2017. godine;*

- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. rujna 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. listopada 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. studenog 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. prosinca 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. siječnja 2018. godine,

do plaćanja, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do plaćanja po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3%-tna poena, u roku 15 dana.“

VPS: 354.976,52 kn

Troškovi:

-sastav tužbe: 5.000,00 kn

-pdv (25%): 1.250,00 kn

UKUPNO: 6.250,00 KN

SP na tužbu: 3.890,00 kn – moli se plaćanje po pozivu suda!

tužitelj po pun.





Zajednički odvjetnički ured
Krunoslav Kunštić
Zoran Kurcinak

Koprivnica, 20. lipnja 2018.

PREM/OTPREM

21 6 18

postupak

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU

Na posl. broj: 8 P-1/18

- Tužitelj:** Koprivničke vode d.o.o. iz Koprivnice, Mosna ulica 15,
OIB: 20998990299, zastupano po direktoru i z.z. Zdravku Petras,
zastupani po pun. - odvjetnicima iz ZOU Krunoslav Kunštić i Zoran Kurcinak iz
Koprivnice, I. Meštrovića 1
- Tuženik:** Agroan d.o.o., Veliki Otok 138b, Veliki Otok, Legrad, OIB: 33740061775,
zastupano po direktoru i z.z. Krešimiru Kuterovac, zastupani po pun. -
odvjetniku Krešimiru Kraljicu iz Koprivnica

podnesak tužitelja

Raspravnim rješenjem naslovnog suda broj gornji od 4.6.2018. godine naloženo je tužitelju naknadno se očitovati vezano uz tuženikovu obvezu plaćanja po predmetnom Ugovoru o pristupanju dugu, na način da se očituje da li se uplate do 5. u mjesecu počevši od travnja 2017. godine odnose na tekući ili prethodni mjesec.

I. Ovim podneskom tužitelj navodi da se radi o obvezi plaćanja rata do 5. u mjesecu za tekući mjesec, time da je, neovisno o konkretnom datumu plaćanja prve rate ugovorom utvrđenog ukupnog duga, istim suglasno utvrđeno kako je rata za mjesec travanj 2017. godine podmirena.

Naime, u članku 2. Ugovora o pristupanju dugu broj 300-493/2017, sklopljenog između tužitelja kao vjerovnika i tuženika kao pristupatelja dugu dana 19. travnja 2017. godine, suglasno je utvrđeno kako vjerovnik od glavnog dužnika - tvrtke Sizim d.o.o., na dan 23.3.2017. godine, temeljem ispostavljenih računa na ime vodnih usluga nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe, odnosno ispostavljenih nakon 13.9.2013. godine, potražuje iznos od 557.583,90 kn, te zakonske zatezne kamate na taj iznos obračunate na dan 23.3.2017. godine u iznosu od 44.976,52 kn (tzv. uglavničena kamata), drugim riječima da ukupno duguje iznos od 602.560,42 kn.

Za navedeni ukupni iznos duga, tuženik se kao pristupatelj tom dugu člankom 3. predmetnog Ugovora obvezao plaćati iznose od po 40.000,00 kn mjesečno, do 5. u mjesecu, počevši od travnja 2017. do potpune isplate, time da je u istom članku konstatirano kako je prva mjesečna rata (za travanj 2017.) podmirena plaćanjem iznosa od 50.000,00 kn, a za koji iznos se umanjuje ukupni dug iz članka 2. Ugovora.

Prema istaknutom, a kako je navedenom uplatom preplaćena mjesečna ugovorna obveza tuženika koja iznosi 40.000,00 kn, tužitelj je i u tužbi naveo da istom smatra podmirenom ratu duga po ugovoru za travanj 2017., pri čemu je, obzirom na utvrđen iznos obračunate kamate u članku 2. Ugovora naveo da se plaćanjem iznosa od 50.000,00 kn, pozivom na red uračunavanja, ima smatrati podmirenom u cijelosti obračunata kamata, dok se ostatak plaćenog iznosa odnosi na dio duga utvrđenog u članku 2. Ugovora s osnove računa ispostavljenih za vodne usluge.

No, kako tužitelj u ovom postupku traži plaćanje zbog neispunjenja ugovorne obveze, gdje je tuženiku kao pristupatelju dugu omogućeno plaćanje ukupnog duga iz članka 2. predmetnog Ugovora kojem je pristupio, u mjesečnim ratama od po 40.000,00 kn, te kako je tuženik u trenutku sklapanja ugovora i s osnove istog već platio ratu za travanj 2017., odnosno konkretno platio iznos od 50.000,00 kn za koji se suglasno umanjuje dug iz članka 2. Ugovora, tuženik je time u cijelosti podmirio svoju ugovornu obvezu za travanj i dio obveze (10.000,00 kn) za svibanj 2017. godine.

Da se radi o plaćanju obveze za tekući mjesec vidljivo je iz datuma sklapanja ugovora koji je sklopljen tijekom travnja 2017., a u kojem je konstatirano da je rata za travanj podmirena, dok je tužitelj u tužbi obuhvatio sve nakon toga dospjele a neplaćene mjesečne rate, zaključno do siječnja 2018. godine (dakle, za svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujan, listopad, studeni i prosinac 2017. te siječanj 2018. godine).

Sukladno navedenom, tužitelj ovim podneskom dijelom uređuje tužbeni zahtjev u točki 1. predložene izreke presude, tako da isti nadalje u cijelosti glasi:

„1. Nalaže se tuženiku AGROAN d.o.o. iz Velikog Otoka, Veliki Otok 138b, OIB: 33740061775 da tužitelju KOPRIVNIČKE VODE d.o.o. iz Koprivnice, Mosna ulica 15, OIB: 20998990299, namiri novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 350.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedine novčane iznose teče po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 5%-tna poena, i to:

- na iznos od 30.000,00 kuna tekućom od 6. svibnja 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. lipnja 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. srpnja 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. kolovoza 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. rujna 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. listopada 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. studenog 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. prosinca 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. siječnja 2018. godine,

do plaćanja, sve u roku od 15 dana.

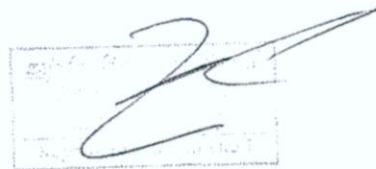
2. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do plaćanja po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3%-tna poena, u roku 15 dana.“

II. Pored navedenog, a vezano uz navode tuženika o podnošenju tužbe za poništaj predmetnog Ugovora o pristupanju dugu kod istoog suda pod brojem spisa P-60/2018, tužitelj je uvidom u e-predmet utvrdio da je neki postupak tu doista pokrenut, no do sada tužbu nije zaprimio, niti mu je poznato o kakvoj se tužbi radi.

• Ukoliko sud, uvidom u predmetni spis, utvrdi da je postupak prema tuženikovim tvrdnjama doista pokrenut, rješavanje istog bi obzirom na osnovu tražbine u ovom postupku izvjesno ovdje predstavljalo prethodno pitanje, no tužitelj smatra da bi svrsishodnije, ekonomičnije i efikasnije bilo navedene predmete koji su u uskoj vezi i kod istog suda, zajednički raspraviti radi donošenja jedinstvene sudske odluke.

Zbog toga tužitelj u prvom redu u ovom predmetu **predlaže spajanje predmetnih sudskih postupaka** radi postizanja prethodno navedene svrhe i ako sud nađe da su za to ostvareni zakonski uvjeti, a tek podredno prepušta na odluku sudu određivanje prekida ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka pokrenutog po tužbi ovdje tuženika radi poništaja Ugovora o pristupanju dugu od 19. travnja 2017. godine.

tužitelj po pun.

A handwritten signature in black ink is written over a rectangular stamp. The signature is stylized and appears to be a single continuous stroke. The stamp is a faint rectangular box with some illegible text inside.

**TRGOVAČKOM SUDU
U VARAŽDINU**

Na posl. broj: P-51/2021

- Tužitelj:** Koprivničke vode d.o.o. iz Koprivnice, Mosna ulica 15,
OIB: 20998990299, zastupano po direktoru i z.z. Zdravku Petras,
zastupani po pun. - odvjetnicima iz ZOU Krunoslav Kunštić i Zoran Kurcinak iz
Koprivnice, I. Meštrovića 1
- Tuženik:** Agroan d.o.o., Veliki Otok 138b, Veliki Otok, Legrad, OIB: 33740061775,
zastupano po direktoru i z.z. Krešimiru Kuterovac, zastupani po pun. -
odvjetniku Krešimiru Kraljicu iz Koprivnica

podnesak tužitelja

- kojim specificira tužbeni zahtjev (*preinaka povišenjem t.z.*)

U predmetnoj parničnoj stvari tužitelj je podnio tužbu za onaj dio duga temeljem Ugovora o pristupanju dugu od 19. travnja 2017 godine sklopljenog s tuženikom koji je s obzirom na odredbe ugovora o obročnoj otplati istog dospio (*članak 3.*), a nije podmiren u vrijeme podnošenja tužbe (*za razdoblje svibanj 2017. – siječanj 2018. godine, ukupno 350.000,00 kn*). Tužbeni zahtjev specificiran je u podnesku tužitelja od 21.6.2018. godine.

S obzirom da je u međuvremenu, tijekom prekida ove parnice do pravomoćnog okončanja sudskog postupka koji se između istih stranaka vodio pod brojem spisa naslovnog suda P-60/2018, odnosno, nastavkom ove parnice, dospio cjelokupni preostali nepodmireni iznos duga kojem je tuženik ugovorom pristupio, tužitelj ovim podneskom, a kako prethodni postupak nije zaključen, preinačuje tužbeni zahtjev u točki 1. izreke predložene presude povišenjem istog, na način da nadalje potražuje ukupno iznos od 552.560,42 kn (*ukupni iznos duga kojem je tuženik pristupio – 602.560,42 kn umanjen za plaćeni iznos od 50.000,00 kn*), s pripadajućim zateznim kamatama na pojedine mjesečne dospelje iznose.

Shodno tome, tužbeni zahtjev u točki 1. predložene izreke presude, nadalje u cijelosti glasi:

„1. Nalaže se tuženiku AGROAN d.o.o. iz Velikog Otoka, Veliki Otok 138b, OIB: 33740061775 da tužitelju KOPRIVNIČKE VODE d.o.o. iz Koprivnice, Mosna ulica 15, OIB: 20998990299, namiri novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 552.560,42 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedine novčane iznose teče po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 5%-tna poena, i to:

- na iznos od 30.000,00 kuna tekućom od 6. svibnja 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. lipnja 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. srpnja 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. kolovoza 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. rujna 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. listopada 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. studenog 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. prosinca 2017. godine;
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. siječnja 2018. godine,
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. veljače 2018. godine,
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. ožujka 2018. godine,
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. travnja 2018. godine,
- na iznos od 40.000,00 kuna tekućom od 6. svibnja 2018. godine,
- na iznos od 2.560,42 kune tekućom od 6. srpnja 2018. godine,

do plaćanja, sve u roku od 15 dana.

Točka 2. t.z. u vezi potraživanja troškova postupka ostaje neizmijenjena.

Tužitelj u cijelosti ostaje kod tužbe i ovim podneskom uređenog tužbenog zahtjeva.

tužitelj po pun.

**Zoran
Kurcinak**

Digitalno potpisao:
Zoran Kurcinak
Datum: 2021.07.12
14:39:07 +02'00'



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Hugu Wedemeyeru, a temeljem prijedloga više sudske savjetnice Ivane Starčević, u pravnoj stvari tužitelja Koprivničke vode d.o.o., OIB: 20998990299, Koprivnica, Mosna ulica 15, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Krunoslav Kunšić i Zoran Kurcinak iz Koprivnice, I. Meštrovića 1, protiv tuženika Agroan d.o.o., OIB: 33740061775, Veliki Otok, Veliki Otok 138b, zastupanog po punomoćniku, odvjetniku Krešimiru Kraljicu iz Koprivnice, F. Galovića 6/I, radi isplate, 02. srpnja 2018.

riješio je

Parnični postupak u ovoj pravnoj stvari se prekida do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred ovim sudom, pod brojem P-60/18.

Obrazloženje

U parničnom predmetu kod ovog suda, poslovni broj P-60/18 rješava se pitanje poboynosti Ugovora o pristupanju dugu broj: 300-493/2017, koje predstavlja prethodno pitanje u ovom postupku, budući da tužitelj svoju tražbinu u ovom postupku temelji upravo na navedenom ugovoru. Navedeno je sud utvrdio uvidom u spis ovog suda poslovni broj P-60/18, nakon što je tuženik na ročištu održanom 4.6.2018. naveo da je podnio tužbu radi poboynosti predmetnog Ugovora.

Stoga je sukladno odredbi čl. 213. st. 1. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 – dalje: ZPP), iz razloga jer je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju, sud odlučio kao u izreci.

U Varaždinu 02. srpnja 2018.



SUDAC

Hugo Wedemeyer, v.r.
točnost otpavka – ovlaštenj službenik

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana po primitku rješenja, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno u tri primjerka.

DNA:

- tužitelju, po punomoćnicima, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Krunoslav Kunštić i Zoran Kurcinak iz Koprivnice, I. Meštrovića 1
- tuženiku, po punomoćniku, odvjetniku Krešimiru Kraljicu iz Koprivnice, F. Galovića 6/I



Zajednički odvjetnički ured
Krunoslav Kunštić
Zoran Kurcinak

Koprivnica, 29. studeni 2021.

TRGOVAČKOM SUDU
U VARAŽDINU

Na posl. broj: P-51/2021

- Tužitelj:** Koprivničke vode d.o.o. iz Koprivnice, Mosna ulica 15,
OIB: 20998990299, zastupano po direktoru i z.z. Zdravku Petras,
zastupani po pun. - odvjetnicima iz ZOU Krunoslav Kunštić i Zoran Kurcinak iz
Koprivnice, I. Meštrovića 1
- Tuženik:** Agroan d.o.o., Veliki Otok 138b, Veliki Otok, Legrad, OIB: 33740061775,
zastupano po direktoru i z.z. Krešimiru Kuterovac, zastupani po pun. -
odvjetniku Krešimiru Kraljicu iz Koprivnice

podnesak tužitelja

Pravomoćnim rješenjem naslovnog suda broj gornji od 3. rujna 2021. godine utvrđen je prekid ovog parničnog postupka s datumom 1. rujna 2021. godine, a zbog brisanja tuženika iz sudskog registra.

Tužitelj ovim podneskom obavještava sud kako je tuženik brisan iz sudskog registra temeljem rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru broj: Tt-21/3425 od 1.9.2021. godine, a zbog pripajanja novom društvu - **INAGRA d.o.o. iz Osijeka, Biljska cesta 27, OIB: 59503059509.**

Time je navedeno novo društvo, temeljem pravnih učinaka pripajanja, postalo univerzalni pravni sljednik društva tuženika, odnosno, na istog je temeljem zakona prešla cjelokupna imovina društva tuženika (*sva prava i obveze*), pa tako dakle i predmetna novčana obveza o kojoj se vodi ovaj parnični postupak.

Nad društvom INAGRA d.o.o. kao dakle pravnim sljednikom društva tuženika je temeljem rješenja Trgovačkog suda u Osijeku od 9.11.2021. godine otvoren predstečajni postupak te su vjerovnici pozvani na prijavu svojih tražbina prema istom.

Dokaz: rješenje TS u BJ od 1.9.2021. o brisanju društva Agroan d.o.o., Izvod iz sud. reg. TS u BJ o pripojenju društva Agroan d.o.o. društvu Inagra d.o.o. od 2.8.2021., rješenje TS u OS o otvaranju predstečajnog postupka nad društvom Inagra d.o.o. od 9.11.2021. godine

Temeljem navedenog, a s obzirom na odredbu iz čl. 215. b st. 2. Zakona o parničnom postupku, tužitelj predlaže da sud pozove društvo Inagra d.o.o. kao pravnog sljednika ovdje tuženika - društva Agroan d.o.o. da preuzme ovaj parnični postupak ili da sud sam odredi nastavak ovog postupka s navedenim novim društvom kao tuženikom te istovremeno, s obzirom na pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nad društvom Inagra d.o.o., odredi u odnosu na isto novi prekid parničnog postupka (čl. 65. i dr. Stečajnog zakona).

tužitelj po pun.

Zoran
Kurcinak

Digitalno potpisao:
Zoran Kurcinak
Datum: 2021.11.29
14:39:18 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 36 PŽ-5452/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja AGROAN d.o.o., OIB 33740061775, Veliki Otok, Veliki Otok 138b, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Kraljic, odvjetnik u Koprivnici, Frana Galovića 6/I, protiv tuženika KOPRIVNIČKE VODE d.o.o., OIB 20998990299, Koprivnica, Mosna ulica 15, kojeg zastupaju punomoćnici Krunoslav Kunštić i Zoran Kurcinak, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu, Koprivnica, Ivana Meštrovića 1, radi poništenja ugovora, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-60/2018-20 od 20. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2021.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-60/2018-20 od 20. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom odbijen je kao neosnovan tužiteljev zahtjev za poništenje Ugovora o pristupanju dugu broj 300-493/2017, sklopljen 19. travnja 2017. između tuženika i tužitelja i za utvrđenje da kao takav taj ugovor ne proizvodi pravne učinke (točka 1. izreke presude). Naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 26.025,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama (točka 2. izreke presude).

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi kako tužitelj tužbenim zahtjevom traži poništenje Ugovora o pristupanju dugu broj 300-493/2017, sklopljenog 19. travnja 2017. između tužitelja i tuženika. Prvostupanjski sud navodi da tužitelj smatra kako je navedeni ugovor ništetan i da ne proizvodi nikakve pravne učinke jer je pri sklapanju ugovora na njegovoj strani postojala mana volje, tj. sklopljen je pod prijetnjom koja je bila nedopuštena i koja je kod njega izazvala opravdani strah koji je u uzročnoj vezi sa sklapanjem predmetnog ugovora. Vezano uz predmetni tužbeni zahtjev ukazuje da su za odluku o osnovanosti istoga prvenstveno relevantne odredbe čl. 330. Zakona o obveznim odnosima u kojoj je propisano da je ugovor pobojan kad ga je sklopila strana ograničeno poslovno sposobna, kad je pri njegovu sklapanju bilo mana volje te kad je to ovim Zakonom ili posebnim propisom određeno. Nadalje, ukazuje na odredbu čl. 279. st. 1. Zakona o obveznim odnosima u kojoj je propisano

da ako je ugovorna strana ili netko treći nedopuštenom prijetnjom izazvao opravdani strah kod druge osobe tako da je ona zbog toga sklopila ugovor, druga strana može zahtijevati da se ugovor poništi, dok je u st. 2. propisano da se strah smatra opravdanim ako se iz okolnosti vidi da je ozbiljnom opasnošću ugrožen život, tijelo ili drugo značajno dobro ugovorne strane ili treće osobe. Utvrđuje kako je između stranaka sporno jesu li prilikom sklapanja Ugovora o pristupanju dugu postojale okolnosti koje se kod tužitelja mogu cijeniti kao mane volje u smislu odredbe čl. 279. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, odnosno pitanje je li tuženik prilikom sklapanja Ugovora nedopuštenom prijetnjom izazvao opravdani strah kod tužitelja tako da je tužitelj zbog toga sklopio taj Ugovor. Prvostupanjski sud prvenstveno ističe da su parnične stranke sklapanjem Ugovora o pristupanju dugu zasnovale ugovorni odnos uz primjenu instituta iz čl. 101. Zakona o obveznim odnosima temeljem kojeg tužitelj kao pristupatelj dugu na sebe preuzima obvezu ispunjenja tražbine tuženika koju ovaj ima prema dužniku odnosno konkretno društvu Sizim d.o.o. Utvrđuje da tim ugovorom tužitelj u pravnom smislu stupa u obvezu pored dužnika odnosno time je ojačan pravni položaj tuženika kao vjerovnika budući da su mu obvezu po sklapanju predmetnog ugovora dužna ispuniti dva tuženika i to tužitelj i društvo Sizim d.o.o. Nadalje, je prvostupanjski sud utvrdio kako je tuženik u više navrata prije sklapanja predmetnog Ugovora o pristupanju dugu slao opomene društvu Sizim d.o.o. i tužitelju u kojima upozorava da će prekinuti isporuku vodne usluge za prodajno mjesto – poslovni prostor, nekretnina s pripadajućim objektima na poslovnoj adresi Veliki Otok 138/b. Prvostupanjski sud je utvrdio i da su djelatnici tuženika prije sklapanja Ugovora o pristupanju dugu barem jednom došli na predmetnu nekretninu radi isključenja vode. Utvrđuje kako je sud morao odlučiti o tome može li se postupanje tuženika koje je, dakle, prethodilo sklapanju predmetnog Ugovora o pristupanju dugu, podvesti pod nedopuštenu prijetnju koja izaziva opravdani strah kod druge osobe tako da ona zbog toga sklopi ugovor. Prvostupanjski sud je uvažavajući odredbe Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga zaključio da tuženik kao isporučitelj vodnih usluga ima pravo u situaciji neplaćanja naknada za pruženu uslugu opominjati korisnika na moguće isključenje vodne usluge te u konačnici ima i pravo obustaviti isporuku vode korisniku. Posljedično, zaključuje kako se postupanje tuženika ne može smatrati nedopuštenom prijetnjom iz čl. 279. st. 1. Zakona o obveznim odnosima. Nadalje, utvrđuje kako je predmetni Ugovor o pristupanju dugu tužitelj sklopio kao pravna osoba te da je odredbom čl. 252. st. 1. u vezi sa čl. 430. Zakona o trgovačkim društvima propisano da članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika. Imajući u vidu prethodno opisano prvostupanjski sud zaključuje da je direktor tužitelja sklapajući Ugovor o zakupu sa društvom Sizim d.o.o. morao kao uredan i savjestan gospodarstvenik uzeti u obzir činjenicu da postoji dugovanje društva Sizim d.o.o. s osnova isporučene vode te da je prilikom promjene korisnika vodnih usluga na nekretnini koja je predmet zakupa potrebno regulirati s isporučiteljem vodne usluge postojeće dugovanje odnosno morao je imati saznanja da konkretno tuženik kao isporučitelj vodne usluge može obustaviti daljnju isporuku vode na predmetnoj nekretnini u situaciji postojanja nepodmirenih dugovanja. Slijedom navedenoga, prvostupanjski sud zaključuje kako se postupanje tuženika ne može smatrati nedopuštenom prijetnjom su smislu odredbe čl. 279. Zakona o obveznim odnosima.

Protiv predmetne prvostupanjske presude tužitelj je podnio pravovremenu žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome ističe kako je pogrešan zaključak prvostupanjskoga suda da je tužitelj sklapanjem ugovora o zakupu poslovnog prostora sa društvom Sizim d.o.o. ujedno postao i korisnik vodne usluge koju pruža tuženik jer je korisnikom postao tek 19. travnja 2017., odnosno danom sklapanja

Ugovora broj 300-397/2017 o jamstvu za plaćanje isporučenih vodnih usluga najmoprimcu (tzv. trojni ugovor), a što potvrđuje čl. 8. Ugovora o pristupanju dugu od 19. travnja 2017. Ističe kako suprotno zaključku prvostupanjskoga suda, tužitelj nije bio korisnik vodne usluge koju pruža tuženik prije 19. travnja 2017. te da je takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako je prvostupanjski sud imajući u vidu činjenično stanje u predmetnoj pravnoj stvari trebao odlučiti o tome može li se postupanje tuženika koje je prethodilo sklapanju predmetnog Ugovora o pristupanju dugu podvesti pod nedopuštenu prijetnju koja izaziva opravdani strah kod druge osobe tako da ona zbog toga sklopi ugovor. Ističe kako zbog ranije opisanog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, prvostupanjski sud pogrešno smatra tužitelja korisnikom vodne usluge u vrijeme kada još nisu sklopljeni Ugovor o pristupanju dugu i Ugovor o jamstvu za plaćanje isporučenih vodnih usluga najmoprimcu, dakle prije 19. travnja 2017., kada je tužitelj zapravo postao korisnikom, što dovodi do pogrešne primjene materijalnog prava, a posljedično i do pogrešnog zaključka o osnovanosti predmetnog tužbenog zahtjeva. Navodi, kako je ključna riječ korisnik, što tužitelj nije bio u vrijeme kada su mu slane opomene i kada mu se prijetilo od strane tuženika da će se obustaviti isporuka vode, već je korisnik u smislu odredbi tuženikovih Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga bilo društvo Sizim d.o.o. Ističe kako stoga prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbe materijalnog prava jer se navedene odredbe odnose na korisnika vodnih usluga, a tužitelj nije imao to svojstvo u vrijeme kada mu se prijetilo isključenjem vode. Navodi, kako bi opomene i obustava isporuke vode koji se spominju u Općim i tehničkim uvjetima isporuke vodnih usluga bile dopuštene prema korisniku vodnih usluga, u ovom slučaju to bi bilo društvo Sizim d.o.o., no ne i prema tužitelju koji tada još nije bio korisnik istih u smislu Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga. Nadalje, ističe kako suprotno zaključku prvostupanjskoga suda, tuženik nije imao pravo opominjati tužitelja i prijetiti mu obustavom isporuke vode, jer kako je i sam tuženik naveo, korisnik vodnih usluga u to vrijeme bilo je društvo Sizim d.o.o. i sve opomene mogle su biti upućivane isključivo društvu Sizim d.o.o., a ne i tužitelju, odnosno direktoru tužitelja Krešimiru Kuterovcu. Ističe kako s obzirom na činjenicu da je dug kojem se pristupilo u spornom Ugovoru o pristupanju dugu, dug društva Sizim d.o.o. prema tuženiku, a ne tužiteljev dug, tužitelj nije imao nikakvu financijsku ili kakvu drugu korist za sklapanjem istog, već je to, zbog prijetnji tuženika, bio jedini način da zaštiti svoju imovinu koja je bila ugrožena. Navodi, kako je suprotno zaključku prvostupanjskoga suda, tužitelj predmetni Ugovor o pristupanju dugu potpisao pod prijetnjama obustavom isporuke vode, a koje prijetnje su bile nedopuštene, jer tužitelj nije bio korisnik vodne usluge u to vrijeme, i koje prijetnje su izazvale opravdani strah jer je iz svih okolnosti bilo vidljivo da je ozbiljnom opasnošću ugroženo njegovo dobro, čime su ispunjene pretpostavke za poništenje tog ugovora u smislu odredbe čl. 279. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima. Opreza radi ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno odredio visinu troškova tuženika. Navodi, kako je za zastupanje na raspravi i sastav odgovora na žalbu trebao dosuditi tuženiku nagradu od po 5.000,00 kn pa da nije jasno kako je tuženiku dosuđena nagrada u iznosu od 19.050,00 kn s uključenim PDV-om. Predlaže preinačiti pobijanu presudu na način da u cijelosti prihvati predmetni tužbeni zahtjev, a podredno ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskomu sudu na ponovan postupak.

Tuženik u odgovoru na žalbu osporava sve tužiteljeve žalbene navode i predlaže drugostupanjskomu sudu odbiti u cijelosti kao neosnovanu tužiteljevu žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Ispitavši prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 10., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud ocjenjuje da je pobijana presuda pravilna i na zakonu osnovana.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za poništenje Ugovora o pristupanju dugu broj 300-493/2017 (dalje: Ugovor o pristupanju dugu), kojeg su 19. travnja 2017. sklopili tuženik i tužitelj.

Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Suprotno tužiteljevim žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno je utvrdio sve odlučne činjenice u ovoj pravnoj stvari. Neosnovano, tužitelj ističe kako prvostupanjski sud pogrešno smatra tužitelja korisnikom tuženikovih usluga prije 19. travnja 2017., kada su stranke sklopile predmetni Ugovor o pristupanju dugu.

Naime, iz prvostupanjske presude, proizlazi kako prvostupanjski sud pravilno smatra da je društvo Sizim d.o.o. bilo korisnik tuženikovih usluga isporuke vode za predmetni poslovni prostor prije sklapanja Ugovora o zakupu poslovnog prostora (dalje: Ugovor o zakupu) sa tužiteljem 19. travnja 2016. Međutim, iz tog zaključka prvostupanjskoga suda ne proizlazi da je tužitelj već sklapanjem predmetnog Ugovora o zakupu postao formalni korisnik vodnih usluga tuženika, koji je kao takav evidentiran kod tuženika. Naime, iz prvostupanjske presude je razvidno kako prvostupanjski sud pravi razliku između činjenice da je tužitelj kao zakupnik po predmetnom Ugovoru o zakupu ušao u posjed predmetnog poslovnog prostora za koji je znao da je od ranije opterećen dugovanjima po osnovi isporuke vode, ali da je do sklapanja predmetnog Ugovora o pristupanju dugu za tuženika formalni korisnik njegovih usluga ostalo društvo Sizim d.o.o.

U prilog prethodno navedenom utvrđenju, nedvosmisleno govori činjenica da je prvostupanjski sud utvrdio kako je sam tuženik tijekom postupka učinio nespornim da je opomena isključenjem vodne usluge upućivana društvu Sizim d.o.o. kao korisniku, dok je prvostupanjski sud iz stanja spisa utvrdio kako su predmetne opomene slane i izravno direktoru tužitelja Krešimiru Kuterovcu.

Posljedično, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno na utvrđeno činjenično stanje primijenio Opće i tehničke uvjete za isporuku vodnih usluga tuženika (dalje: Opći uvjeti) koji daju tuženiku kao isporučitelju vodnih usluga pravo u slučaju postojanja dugovanja slati opomene korisniku i u konačnici obustaviti isporuku vode.

Pogrešno tužitelj smatra da činjenica da je tuženik te opomene poslao i ovlaštenoj osobi tužitelja, predstavlja nedopuštenu prijetnju u smislu odredbe čl. 279. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO). Naime, tužitelj je predmetne opomene slao svojem evidentiranom korisniku društvu Sizim d.o.o., ali je s obzirom na činjenicu da se tužitelj sam uključio u pregovore oko mirnog

rješenja predmetnog dugovanja, o tome obavijest slao i tužitelju, što ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje pravilnom poslovnom praksom, budući da se tužitelj u tom trenutku nalazi kao zakupnik u predmetnom poslovnom prostoru te je isti zainteresirana strana da se na miran način riješi pitanje dugovanja društva Sizim d.o.o. kao zakupodavca predmetnog poslovnog prostora.

Dakle, iz same činjenice da tuženik ima pravo po svojim Općim uvjetima slati opomene zbog dugovanja, proizlazi da takvo postupanje tuženika nije nedopušteno pa se isto ni u kojem slučaju ne može smatrati nedopuštenom prijetnjom.

Pored prethodno opisanog, prvostupanjski sud pravilno ukazuje na činjenicu da je sam zakonski zastupnik tužitelja Krešimir Kuterovac u svom iskazu izjavio da je u trenutku kada je kao zakupnik stupio u posjed predmetne nekretnine znao za postojanje dugovanja po osnovi isporuke vode. Vezano uz to utvrđenje prvostupanjski sud pravilno primjenjuje odredbu čl. 252. st. 1. u vezi sa čl. 430. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 11/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD) kojima je propisano da članovi uprave moraju voditi poslove društva sa pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika. Naime, zakonskom zastupniku tužitelja Krešimiru Kuterovcu bilo je poznato da postoji dugovanje za isporuku vode društva Sizim d.o.o i unatoč tome isti je potpisao predmetni Ugovor o pristupanju dugu i time je tužitelj pored društva Sizim d.o.o. postao tuženikov dužnik. Potpuno je životno i poslovno nelogično da je tužitelj to učinio uslijed tuženikove prijetnje isključenjem vode, budući da je isti znao da ulazi u posjed prostora koji je opterećen dugovanjem te je unatoč tome njegova poslovna odluka bila da uzme u zakup upravo predmetni poslovni prostor.

Posljedično, prvostupanjski sud je i iz prethodno opisanih razloga pravilno utvrdio da predmetni Ugovor o pristupanju dugu nije sklopljen uslijed nedopuštene prijetnje iz čl. 279. st. 1. ZOO-a.

Pravilna je i odluka prvostupanjskoga suda o troškovima parničnog postupka koja se temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a. Pritom tužitelj neosnovano u žalbi ističe da je sud pogrešno odredio visinu troškova koje je dosudio tuženiku. Naime, pravilnom primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa) prvostupanjski sud je sukladno vrijednosti predmeta spora u ovoj pravnoj stvari u iznosu od 507.583,90 kn, dosudio tuženiku naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 26.025,00 kn.

Slijedom navedenoga, valjalo je temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti kao neosnovanu tužiteljevu žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu (izreka presude).

Zagreb, 9. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:
BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:
30-03-2021
13:39:34

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO



Broj zapisa: **eb2f8-53e88**

Kontrolni broj: **061a4-0658a-c7e87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.

Mosna ulica 15a, Koprivnica

48000 KOPRIVNICA

OIB: 20998990299

Šifra: 009773 MB: 0 OIB: 33740061775

AGROAN d.o.o.

VELIKI OTOK 138B, VELIKI OTOK

48316 ĐELEKOVEC

TEREĆENJE ZA OBRAČUNATE KAMATE DO 09.11.2021 BROJ 10003513

Redni broj	Broj računa	Iznos računa	Datum od	Datum do	Br.dana	Iznos za obračun kamate	Koeficijent	Stopa O/Z (%)	Iznos kamata
48.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.10.17	31.12.17	86	40.000,00	0,0221715068	9,41 O	886,86
49.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.18	30.06.18	181	40.000,00	0,0450764384	9,09 O	1.803,06
50.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
51.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
52.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
53.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
54.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
55.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
56.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
57.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.11.17	31.12.17	55	40.000,00	0,0141794521	9,41 O	567,18
58.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.18	30.06.18	181	40.000,00	0,0450764384	9,09 O	1.803,06
59.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
60.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
61.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
62.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
63.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
64.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
65.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
66.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.12.17	31.12.17	25	40.000,00	0,0064452055	9,41 O	257,81
67.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.18	30.06.18	181	40.000,00	0,0450764384	9,09 O	1.803,06
68.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
69.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
70.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
71.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
72.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
73.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
74.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
75.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.01.18	30.06.18	175	40.000,00	0,0435821918	9,09 O	1.743,29
76.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
77.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
78.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
79.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
80.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
81.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
82.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
83.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.02.18	30.06.18	144	40.000,00	0,0358619178	9,09 O	1.434,48
84.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
85.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
86.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
87.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
88.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
89.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
90.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
91.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.03.18	30.06.18	116	40.000,00	0,0288887671	9,09 O	1.155,55
92.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
93.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
94.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64

KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.

Mosna ulica 15a, Koprivnica

48000 KOPRIVNICA

OIB: 20998990299

Šifra: 009773 MB: 0 OIB: 33740061775

AGROAN d.o.o.

VELIKI OTOK 138B, VELIKI OTOK

48316 ĐELEKOVEC

TEREĆENJE ZA OBRAČUNATE KAMATE DO 09.11.2021 BROJ 10003513

Redni broj	Broj računa	Iznos računa	Datum od	Datum do	Br.dana	Iznos za obračun kamate	Koeficijent	Stopa O/Z (%)	Iznos kamata
1.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	07.05.17	30.06.17	55	30.000,00	0,0145863014	9,68 O	437,59
2.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	01.07.17	31.12.17	184	30.000,00	0,0474367123	9,41 O	1.423,10
3.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	01.01.18	30.06.18	181	30.000,00	0,0450764384	9,09 O	1.352,29
4.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	01.07.18	31.12.18	184	30.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.333,87
5.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	01.01.19	30.06.19	181	30.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.270,47
6.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	01.07.19	31.12.19	184	30.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.255,23
7.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	01.01.20	30.06.20	182	30.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.209,85
8.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	01.07.20	31.12.20	184	30.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.189,97
9.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	01.01.21	30.06.21	181	30.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.152,95
10.	KAMATA NA GLAVNICU	30.000,00	01.07.21	09.11.21	132	30.000,00	0,0275210959	7,61 O	825,63
11.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.06.17	30.06.17	24	40.000,00	0,0063649315	9,68 O	254,60
12.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.17	31.12.17	184	40.000,00	0,0474367123	9,41 O	1.897,47
13.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.18	30.06.18	181	40.000,00	0,0450764384	9,09 O	1.803,06
14.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
15.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
16.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
17.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
18.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
19.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
20.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
21.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.07.17	31.12.17	178	40.000,00	0,0458898630	9,41 O	1.835,59
22.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.18	30.06.18	181	40.000,00	0,0450764384	9,09 O	1.803,06
23.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
24.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
25.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
26.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
27.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
28.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
29.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
30.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.08.17	31.12.17	147	40.000,00	0,0378978082	9,41 O	1.515,91
31.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.18	30.06.18	181	40.000,00	0,0450764384	9,09 O	1.803,06
32.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
33.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
34.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
35.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
36.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
37.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
38.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
39.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.09.17	31.12.17	116	40.000,00	0,0299057534	9,41 O	1.196,23
40.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.18	30.06.18	181	40.000,00	0,0450764384	9,09 O	1.803,06
41.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
42.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
43.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
44.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
45.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
46.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
47.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84

KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.

Mosna ulica 15a, Koprivnica

48000 KOPRIVNICA

OIB: 20998990299

Šifra: 009773 MB: 0 OIB: 33740061775

AGROAN d.o.o.

VELIKI OTOK 138B, VELIKI OTOK

48316 ĐELEKOVEC

TEREĆENJE ZA OBRAČUNATE KAMATE DO 09.11.2021 BROJ 10003513

Redni broj	Broj računa	Iznos računa	Datum od	Datum do	Br.dana	Iznos za obračun kamate	Koeficijent	Stopa O/Z (%)	Iznos kamata
95.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
96.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
97.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
98.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
99.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.04.18	30.06.18	85	40.000,00	0,0211684932	9,09 O	846,74
100.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
101.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
102.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
103.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
104.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
105.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
106.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
107.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.05.18	30.06.18	55	40.000,00	0,0136972603	9,09 O	547,89
108.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
109.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
110.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
111.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
112.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
113.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
114.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
115.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	07.06.18	30.06.18	24	40.000,00	0,0059769863	9,09 O	239,08
116.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.18	31.12.18	184	40.000,00	0,0444624658	8,82 O	1.778,50
117.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.19	30.06.19	181	40.000,00	0,0423490411	8,54 O	1.693,96
118.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.19	31.12.19	184	40.000,00	0,0418410959	8,30 O	1.673,64
119.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.20	30.06.20	182	40.000,00	0,0403284153	8,11 O	1.613,14
120.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.20	31.12.20	184	40.000,00	0,0396655738	7,89 O	1.586,62
121.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.01.21	30.06.21	181	40.000,00	0,0384315068	7,75 O	1.537,26
122.	KAMATA NA GLAVNICU	40.000,00	01.07.21	09.11.21	132	40.000,00	0,0275210959	7,61 O	1.100,84
123.	KAMATA NA GLAVNICU	2.560,42	07.07.18	31.12.18	178	2.560,42	0,0430126027	8,82 O	110,13
124.	KAMATA NA GLAVNICU	2.560,42	01.01.19	30.06.19	181	2.560,42	0,0423490411	8,54 O	108,43
125.	KAMATA NA GLAVNICU	2.560,42	01.07.19	31.12.19	184	2.560,42	0,0418410959	8,30 O	107,13
126.	KAMATA NA GLAVNICU	2.560,42	01.01.20	30.06.20	182	2.560,42	0,0403284153	8,11 O	103,26
127.	KAMATA NA GLAVNICU	2.560,42	01.07.20	31.12.20	184	2.560,42	0,0396655738	7,89 O	101,56
128.	KAMATA NA GLAVNICU	2.560,42	01.01.21	30.06.21	181	2.560,42	0,0384315068	7,75 O	98,40
129.	KAMATA NA GLAVNICU	2.560,42	01.07.21	09.11.21	132	2.560,42	0,0275210959	7,61 O	70,47
UKUPNO TEREĆENJE:									181.941,91

Obračun kamata na zatvorene i otvorene stavke. Oslobođeno plaćanja poreza na dodanu vrijednost sukladno članku 25. st. 5. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost.

KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.

Mosna ulica 15a, Koprivnica
48000 KOPRIVNICA
OIB: 20998990299

Šifra: 009773 MB: 0 OIB: 33740061775

AGROAN d.o.o.

VELIKI OTOK 138B, VELIKI OTOK
48316 ĐELEKOVEC

TEREĆENJE ZA OBRAČUNATE KAMATE DO 09.11.2021 BROJ 10003513

PLAĆANJE: Do datuma 15.12.21 na IBAN broj HR5923860021119000326.
Model: 01 Poziv na broj: 10003513-2

Koprivnica, 07.12.21

Direktor::
ZDRAVKO PETRAS



KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.

Mosna ulica 15a, Koprivnica

48000 KOPRIVNICA

OIB: 20998990299

Šifra: 009773 MB: 0 OIB: 33740061775

AGROAN d.o.o.

VELIKI OTOK 138B, VELIKI OTOK

48316 ĐELEKOVEC

TEREĆENJE ZA OBRAČUNATE KAMATE DO 09.11.2021 BROJ 10003512

Redni broj	Broj računa	Iznos računa	Datum od	Datum do	Br.dana	Iznos za obračun kamate	Koeficijent	Stopa O/Z (%)	Iznos kamata
1.	KAM. NA TR. P-60/2018	26.025,00	21.08.19	31.12.19	133	26.025,00	0,0229561644	6,30 O	597,43
2.	KAM. NA TR. P-60/2018	26.025,00	01.01.20	30.06.20	182	26.025,00	0,0303830601	6,11 O	790,72
3.	KAM. NA TR. P-60/2018	26.025,00	01.07.20	31.12.20	184	26.025,00	0,0296109290	5,89 O	770,62
4.	KAM. NA TR. P-60/2018	26.025,00	01.01.21	30.06.21	181	26.025,00	0,0285136986	5,75 O	742,07
5.	KAM. NA TR. P-60/2018	26.025,00	01.07.21	09.11.21	132	26.025,00	0,0202882192	5,61 O	528,00
UKUPNO TEREĆENJE:									3.428,84

Obračun kamata na zatvorene i otvorene stavke. Oslobođeno plaćanja poreza na dodanu vrijednost sukladno članku 25. st. 5. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost.

PLAĆANJE: Do datuma 15.12.21 na IBAN broj HR5923860021119000326.

Model: 01 Poziv na broj: 10003512-4

Koprivnica, 07.12.21

Direktor::
ZDRAVKO PETRAS



KOPRIVNIČKE VODE d.o.o.
POSREDOVANJE U PROMETU
POSREDOVANJE U PROMETU
KOPRIVNICA 14

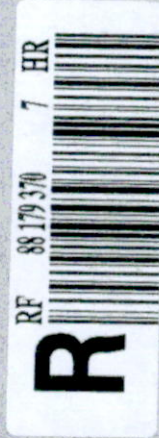


FINA

Financijska agencija
OSJEK

1. Jäger 1-3

31000 OSJEK



9 2701