



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Vinkovci

Poslovni broj K-432/2024-74

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima po sucu Davorki Rukavina kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Ane-Marije Kesegić, u kaznenom predmetu protiv optuženih Josipa Barukčića i Ivane Mihalik Barukči, zbog kaznenog djela protiv imovine – krađom, opisano i kažnjivo po čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24., dalje KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima broj KO-DO-404/2024 od 2. prosinca 2024., a izmijenjene 18. lipnja 2026., nakon provedene i zaključene javne rasprave, te donesene i javno objavljene presude uz prisutnost zamjenice Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima Branke Obrovac, I-optuženog Josipa Barukčića, branitelja Luke Striškovića, odvjetnika iz Vinkovaca, dana 18. lipnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I I-OPTUŽENI JOSIP BARUKČIĆ, OIB: 20396265151, sina Đure i Janje, rođene Milušić, rođenog 11. srpnja 1984. u Đakovu, sa prebivalištem u Satnici Đakovačkoj, Ante Starčevića 85, državljanina Republike Hrvatske, sa završenom SSS, automehaničara, nezaposlenog, razvedenog, oca dvoje djece, osuđivanog sukladno uvjerenju Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, Klasa: 740-02/24-03/388299, Ur. broj: 514-05-02-01/02-24-02 od 27. studenog 2024., brani se sa slobode,

II-OPTUŽENA IVANA MIHALIK BARUKČIĆ, zvane „Iva“, OIB: 72698398294, kćeri Marinka i Ranke Bešker, rođene Mitrović, rođene 9. ožujka 1984. u Đakovu, sa prebivalištem u Đakovu, Vijenac kardinala Alojzija Stepinca 26, državljanka Republike Hrvatske, sa završenom SSS, trgovca, nezaposlene, razvedene, majke jednog djeteta, neosuđivane sukladno uvjerenju Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, Klasa: 740-02/24-03/388298, Ur. broj: 514-05-02-01/02-24-02 od 27. studenoga 2024., brani se sa slobode,

k r i v i s u

što su:

dana 31. svibnja 2023. u 19,55 sati, u Lipovcu, autocesta A3, zajedno i po prethodnom dogovoru, u cilju da se okoriste, prišli parkirano i zaključanom osobnom automobilu marke „Toyota Prius“, srpskih reg. oznaka BG 2239-MT, broja šasijske JTDKB204807522173, vlasništvo Dobrivoja Milosavljevića, koji se nalazio na

parkirališnom prostoru MCGP Bajakovo, te su isti otključali i upalili pomoću originalnog ključa koji su pronašli na pneumatiku te se istim odvezi, a u kojem vozilu su 1. lipnja 2023. zatečeni u Vukovaru od strane policijskih službenika, na koji način su oštetili Dobrivoja Milosavljevića za 5.000,00 eura,

dakle, tuđu pokretnu stvar oduzeli drugome s ciljem da ju protupravno prisvoje,

čime su počinili kazneno djelo protiv imovine – krađom, opisano i kažnjivo po čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24.).

II Stoga se I-optuženi Josip Barukčić na temelju članka 228. stavak 1. KZ/11 u svezi članka 44. stavak 1. i 2., članka 41. i članka 47. stavak 1. i 2. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju 5 (pet) mjeseci.

III II- optužena Ivana Mihalik Barukčić na temelju članka 228. stavak 1. KZ/11 u svezi članka 44. stavak 1. i 2., članka 41. i članka 47. stavak 1. i 2. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju 5 (pet) mjeseci.

a temeljem članka 56. stavak 1., 2. i 3. Kaznenog zakona, II-optuženoj Ivani Mihalik Barukčić se

i z r i č e
u v j e t n a o s u d a

tako da se optuženoj kazna zatvora u trajanju 5 (pet) mjeseci i neće izvršiti, ako optužena u roku od 1 (jedne) godine, ne počini novo kazneno djelo.

IV Temeljem članka 54. Kaznenog zakona, II-optuženoj Ivani Mihalek Barukčić se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru i to od 25. veljače 2026. do 24. ožujka 2026.

V Temeljem članka 148. stavak 6. Zakona o kaznenom postupku, optuženici se oslobađaju plaćanja troškova kaznenog postupka.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo (ODO) u Vukovaru podiglo je optužnicu broj KO-DO-404/2024 od 2. prosinca 2024., a izmijenjene 18. lipnja 2026., protiv optuženih Josipa Barukčića i Ivane Mihalik Barukčić, zbog kaznenog djela I protiv imovine – krađom, opisano i kažnjivo po čl. 228. st. 1. KZ/11.

2. Temeljem članka 404. st. 5. ZKP/08 rasprava od 18. lipnja 2026. provedena je u odsutnosti II-optužene Ivane Mihalik Barukčić jer je za istu dostava poziva uredno iskazana, a njena prisutnost nije bila nužna jer se očitovala i iznijela svoju obranu.

3. Pozvan na kaznenu odgovornost optuženi Josip Barukčić očitovao se da se ne osjeća krivim za kazneno djelo koje mu se optužbom stavlja na teret.

3.1. Optuženi Josip Barukčić u svojoj obrani danoj u PP Đakovo 5. studenog 2024. iznosi koliko se sjeća toga dana išao je s Ivanom Mihalik, koja mu je rekla da će prevesti auto sestri ili sestrični preko. Njega je ostavila na granici na Bajakovu. Poslije ga je nazvala i rekla da ju je nazvao kolega da tamo ima auto koji mogu koristiti, dobro se sjeća, to je bila Toyota Prius, pa je rekla da ključ stoji na desnom točku da uđe i čeka dok se ona ne vrati taksijem i tako je i bilo. Na Bajakovo su otišli s nekim crnim autom, misli da je bio Renault, Ivana je vozila. Kad su došli na Bajakovo, ona je otišla, a on je ostao pa ga je ona nazvala. Ključ je bio na mjestu na kojem je rekla, sjeo je i čekao. Čekao ju je oko pola sata. Ne zna gdje je Renault s kojim su došli na Bajakovo. Ona je vozila nazad. Kad su išli u Vukovar iznajmiti auto zaustavila ih je policija i uzela auto. Nisu ga prevozili nikome, samo su ga koristili.

3.2. Na raspravi 18. lipnja 2026. u svojoj obrani optuženi Josip Barukčić iznosi da je Ivana rekla da je nazvao prijatelj iz Bosne Aleksandar Stojkić Đukanović iz Zvornika koji zna Nenada, da mogu koristiti auto Toyota Prius dok on ne dođe. Auto nije ukraden. Ivanu nije preispitivao tko joj je javio za vozilo da može uzeti. Uzeo je ključeve auta, sjeo i čekao dok se Ivana vratila iz Bosne, da bi vratila auto.

4. Pozvana na kaznenu odgovornost optužena Ivana Mihalik Barukčić očitovala se da se osjeća krivom za kazneno djelo koje joj se optužbom stavlja na teret i prihvaća predloženu sankciju.

4.1. U svojoj obrani optužena Ivana Mihalik Barukčić danoj u PP Đakovo 7. studenog 2024. iznosi da ne zna koliko je sati bilo, oko 15,00 – 16,00 sati, išli su do Bajakova, dogovorili su se prevesti neki auto kolegici u Srbiju. Po povratku joj se javio jedan kolega i rekao da se mogu poslužiti autom ako žele. Pitala je Josipa može li i rekao je da može, zašto ne. Rekao im je gdje se nalaze ključevi, na točku lijevom, da ga upale i da se koriste. Nakon nekih par dana, kad su odlazili u Vukovar, policija ih je zaustavila, pitali su ih odakle im taj auto. To je bilo u svibnju, išli su Josip Barukčić i ona, on joj je zaručnik. Do Bajakova su išli s autom kojeg su posudili, misli da je bio Volkswagen. Išli su samo prevesti auto i malo se vozati. Prethodni dan su bili s prijateljima u Bosni. Ona se vratila taksijem iz Srbije, bila je s curama tamo na kavi, našle su se na nekoj lni. Kad ju je taksi dovezao, vidjela je Josipa da sjedi. Za taj auto joj je javio njegov kolega iz Bosne, ne zna kako se zove, zovu ga Aco, ne znaju se, vidjeli su se možda jednom. Imala je njegov kontakt na starom telefonu, ali ne može ga pokrenuti. Aco joj je rekao gdje se nalazi auto, koje je marke, gdje se nalazi ključ i da se posluže pa da ga vrate. Njoj je isto bilo sumnjivo da će joj dati auto da se služe s njim par dana: Na trenutak je pomislila da čovjek ima više auta i da mu je trenutno nepotreban jedan. Rekao joj je da je to od nekog dečka iz Srbije auto. Nakon par dana u Vukovaru policija im je oduzela auto.

4.2. Na raspravi 6. svibnja 2026. u svojoj obrani iznosi da je zajedno sa Josipom bila na Graničnom prijelazu Bajakovo kada su uzeli parkirano vozilo Toyota za koji joj je Josip rekao da su ključevi na točku od auta pa je ona upalila auto i auto su dovezli do Đakova, Josip i ona. Policija ih je zaustavila 1. lipnja 2023. i od njih je oduzela auto. Josip je rekao da je to auto od njegovog prijatelja i rekao da su ključevi na desnom kotaču pa mu je to valjda rekao prijatelj. Do Bajakova su došli taksijem. Auto su uzeli da se malo provozaju i odu do mora. Vozilo Toyota cijelo vrijeme vozila je ona jer je Josip imao oduzetu vozačku, a Josip je cijelo vrijeme bio s njom. Vozilo su imali oko tjedan dana i ne zna da li bi po njega netko došao ili bi ga vratili. Vlasnika vozila ne zna. Nenada Milosavljevića ne pozna. Nije pitala Josipa tko je taj prijatelj koji mu je dojavio. Nije posumnjala da nešto ne valja sa tom pričom da besplatno koriste vozilo.

5. U tijeku dokaznog postupka provedeni su dokazi saslušanjem svjedoka Nenada Milosavljevića, a uz suglasnost stranaka pročitani su imovinsko – pravni zahtjev oštećenika (list 4), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Josipa Barukčića PU osječko-baranjske, Policijske postaje Đakovo s pripadajućom DVD snimkom od 5. studenoga 2024. (list 14-18), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivane Mihalik PU osječko-baranjske, Policijske postaje Đakovo s pripadajućom DVD snimkom od 7. studenoga 2024. (list 20-24) i od 6. svibnja 2026. (list 138), izvješće PU vukovarsko-srijemske, Policijske postaje Vukovar od 1. lipnja 2023. (list 25), izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju policijskih službenika Policijske postaje Vukovar (list 26), službena zabilješka policijskih službenika Policijske postaje Vukovar od 1. lipnja 2024. (list 27), izvadak iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije Klasa: 740-02/24-03/388299, Ur. broj: 514-05-02-01/02-24-02 od 18. prosinca 2025. za I-optuženog Josipa Barukčića (list 66-69), izvadak iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije Klasa: 740-02/24-03/388298, Ur. broj: 514-05-02-01/02-24-02 od 18. prosinca 2025. za II-optuženu Ivanu Mihalik Barukčić (list 70-71).

6. Obrane optuženih dane u PP Đakovo su kontradiktorne i neprihvatljive. Tako optuženi Josip Barukčić iznosi da je Ivana Mihalik Barukčić rekla da će auto prevesti sestri ili sestrini, a Ivana Mihalik Barukčić iznosi da su se dogovorili prevesti neki auto kolegici u Srbiji. Optuženi Josip Barukčić u obrani u PP Đakovo iznosi da su do Bajakova došli crnim autom Renault, dok optužena Ivana Mihalik Barukčić iznosi da su do Bajakova išli s autom koji su posudili i misli da je to bio Volkswagen odnosno na raspravi gdje priznaje učin kaznenog djela iznosi da su do Bajakova došli Taksijem. Optuženi Josip Barukčić u svojoj obrani istina i u PP Đakovu, ali i na raspravi iznosi da je Ivanu Mihalik nazvao prijatelj Aleksandar Stojkić Đukanović iz Bosne iz Zvornika koji zna Nenada i rekao joj da može koristiti Toyotu Prius, a što je sud cijenio neosnovanim i neprihvatljivim te usmjerenim na izbjegavanje kaznene odgovornosti imajući u vidu obranu optužene Ivane Mihalik Barukčić.

7. Tako optužena Ivana Mihalik Barukčić u svojoj obrani iznosi da je za taj auto javio kolega od Josipa Barukčića koji je iz Bosne i zove se Aco da se mogu poslužiti autom pa da ga vrate. Dok na raspravi 6. svibnja 2026. kada je priznala učin kaznenog djela iznosi da joj je Josip rekao da je auto od prijatelja, a nije pitala Josipa tko je prijatelj.

8. Međutim, da se ne radi o nikakvom prijatelju optuženog Josipa Barukčića koji mu je dao auto svojim iskazom iznosi svjedok Nenada Milosavljević.

9. Tako svjedok Nenad Milosavljević u svom iskazu iznosi da optužene Josipa Barukčića i Ivanu Mihalik Barukčić ne poznaje. Vozilo Toyota Prius, reg.oznake BG-2239-MT vodi se na njegovom ocu Dobrivoju, a on ga koristi. Vozilo je sada u Beogradu u njegovom vlasništvu. Prijavio je krađu vozila u svibnju 2023. sa parkinga carine Bajakovo. Bio je tom prilikom u policiji u Otoku. Vozilo nije nikome posudio u to vrijeme. Vozilo je ostavio na parkiralištu carine Bajakovo i vratio se nazad za Sloveniju kamionom jer se bavi špedicijom utovarom i uvozom robe. Vozilo je bilo zaključano. Ključeve je ostavio na prednjem desnom točku kako bi netko iz Srbije preuzeo i dovezao u Srbiju. Pitao je na carini da li vozilo može ostaviti na parking, a oni su mi rekli da mogu maksimalno 6 sati. Nije nikome dao odobrenje da preveze to vozilo iz Hrvatske jer je vozilo trebao preuzeti njegov brat Tihomir Milosavljević i prevesti ga u Beograd. Vratio se u roku 12 do 20 sati i vozila više nije bilo. Vozilo je 2006. ili 2007. i u njihovom je vlasništvu više od 15 godina. Kontaktirao je obitelj i policiju radi toga što vozilo nije pronašao na parkiralištu gdje ga je ostavio i onda su u policiji putem kamere utvrdili da postoji jedna osoba koja je gledala sve to i vidjela gdje je ostavio ključ, ata osoba je čekala i čučala 15-20 minuta i onda je uzeo vozilo i otišao. Brat je došao da preuzme vozilo i kako ga nije našao o tome ga je izvijestio pa se odmah vratio od Novske. Vozilo mu je vraćeno nakon 5-7 dana i bilo je u ispravnom stanju. Nije mu poznato od koga je vozilo oduzeto, a vraćeno mu je od strane policije. Tom prilikom s njim je bio otac. Na parking pored njega bilo je još dva ili tri vozila i to dva desno i jedan lijevo od njegovog vozila. Ključ od vozila ostavlja na kotaču jedino po dogovoru kad osoba mora preuzeti vozilo, a da on nije blizu. Vozilo ostavi jedan puta u dvije godine. Ovo mu je bilo prvi puta da je vozilo ostavio na parking. Nikome nije rekao gdje je ostavio ključ, osim rođenom bratu koji je trebao preuzeti vozilo. Taj razgovor nitko nije čuo između njih dvoje. Niti otac Dobrivoje niti brat nisu mogli i nisu nikome rekli za razgovor o preuzimanju vozila. Kad je pogledao na kameru vidio sam mušku osobu koja je čučala kod desnog točka 10-15 minuta. U kadru kamere je bila jedna osoba. Ne zna nikoga iz Bosne. Vozilo je vraćeno uredu, ali je bilo prljavo. U to vrijeme nestanka vozilo je koštalo oko 5.000,00 do 5.500,00 eura, a što je i utvrđeno iz imovinsko-pravnog zahtjeva oštećenog.

10. Da je Nenadu Milosavljeviću vozilo vraćeno od strane policije, ali i da su u tom vozilu zatečeni Josip Barukčić i Ivana Mihalik Barukčić utvrđeno je iz obrane Ivane Mihalik Barukčić kao i izvješća PU vukovarsko-srijemske, PP Vukovar od 1. lipnja 2023., izvješća o utvrđenom činjeničnom stanju policijskih službenika PP Vukovar i službene zabilješke policijskih službenika PP Vukovar 1. lipnja 2023.

11. Uvidom u izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju policijskih službenika PP Vukovar utvrđeno je da su postupajući po dojavi načelnika PP Vukovara da je otuđen osobni automobil Astra tamno plave boje uputili se 1. lipnja 2023. u 17,34 sati na pretragu terena, kojom prilikom su osobni automobil Opel Astra, reg. oznaka VU 582-ES zatekli u Vukovaru, u ulicu Vatroslava Lisinskog, a vozilo se nalazilo s motorom u pogonu na sred prometne trake bez osobe u istom, a neposredno iza navedenog vozila također na kolniku nalazio se osobni automobil Toyota reg. oznaka BG 2239-MT gdje se za upravljačem nalazila Ivana Mihalik, rođ. 9. ožujka 1984., a pored vozačevih vrata se nalazio Josip Barukčić, rođ. 11. srpnja 1984. O navedenom zaticanju vozila i osoba

izvještena je OD PP Vukovar, navedena vozila osigurana su te daljnje osiguranje preuzeli su policijski službenici, a zatečene osobe prevezli su u prostorije PP Vukovar, kako je utvrđeno iz službene zabilješke koja je sačinjena u prostorijama PP Vukovara, a iz izvješća PU vukovarsko-srijemske PP Vukovar od 1. lipnja 2023. utvrđeno je da je provjerom u IS MUP-a utvrđeno da je za osobnim automobilom Toyota reg. oznaka BG 2239-MT raspisana potraga sa mjerom "oduzeti predmet ili poduzeti sve potrebne mjere da se predmet osigura". Pregledom navedenog osobnog vozila nisu uočena mehanička oštećenja u predjelu vrata i kontakt bravice.

12. Svjedok Milosavljević i sam u svom iskazu iznosi da mu je vozilo vraćeno u ispravnom stanju i da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev.

13. Na osnovu provedenog dokaznog postupka, a posebno iskaza svjedoka Nenada Milosavljevića čiji iskaz je sud cijenio objektivnim i nepristranim utvrđeno je da je Nenad Milosavljević ostavio parkirano i zaključano osobno vozilo Toyota Prius, reg.oznaka BG 2239-MT, vlasništvo Dobrivoja Milosavljevića a parikrnom prostoru MCGP Bajakovo, a koje vozilo je trebao preuzeti njegov brat Tihomir Milosavljević i prevesti ga u Beograd, ali kako brat nije našao vozilo izvijestio ga je o tome pa se Nenada Milosavljević vratio i prijavio otuđenje vozila vrijednog tada 5.000,00 eura. Vozilo nije nikome posudio ili dao odobrenje da ga preuzme osim brata, a nikoga iz Bosne ne pozna. Kako je putem video kamere utvrdio da jedna osoba čuči i čeka 15-20 minuta i onda uzima ključ koji je vidjela gdje ga ostavlja kako iznosi svjedok Milosavljević uzeo je vozilo i s istim se udaljio. Te osobe koje su uzele vozilo su optuženi Josip Barukčić i Ivana Mihalik Barukčić i to da se provozaju i odu do mora kako iznosi optužena Ivana Mihalik Barukčić. Međutim vozilo je vraćeno vlasniku u ispravnom stanju kako iznosi svjedok Nenada Milosavljević.

14. Prilikom utvrđivanja kazne sud je optuženima kao olakotno cijeni o i to I-optuženom Josipu Barukčiću obiteljske prilike jer je otac dvoje djece o kojima se mora brinuti i uzdržavati, a II-optuženoj što je majka jednog djeteta, kao iskreno priznanje djela i raniju neporočnost kako je utvrđeno uvidom u izvod iz kaznene evidencije, a optuženom Josipu Barukčiću kao otegotno sud je cijenio raniju osuđivanost kako je utvrđeno uvidom u izvod iz kaznene evidencije.

15. Cijeneći naprijed navedene okolnosti sud je optuženog Josipa Barukčića temeljem čl. 228. st. 1. KZ/11 osudio na kaznu zatvor au trajanju od 5 mjeseci, a optuženu Ivanu Mihalik Barukčić također na kaznu zatvora u trajanj od 5 mjeseci, ali temeljem čl. 56. KZ/11 izrečena joj je uvjetna osuda tako da se kazna zatvora u trajanju od 5 mjeseci neće izvršiti ako optužena Ivana Mihalik Barukčić u roku od 1 godine ne počini novo kazneno djelo.

16. Temeljem članka 54. Kaznenog zakona, II-optuženoj Ivani Mihalek Barukčić se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru i to od 25. veljače 2026. do 24. ožujka 2026.

17. Donoseći odluke o izricanju bezuvjetne kazne zatvora i uvjetne osude sud smatra da će iste ostvariti svrhu kažnjavanja i utjecati na počinitelje da ne čine više ovakva ili slična kaznena djela.

18. Temeljem članka 148. stavak 6. Zakona o kaznenom postupku, optuženici se oslobađaju plaćanja troškova kaznenog postupka budući su isti nezaposleni i bez primanja, a k tome su u obvezi uzdržavati obitelj i to optuženi Josip Barukčić dvoje djece, a Ivana Mihalik Barukčić jedno dijete pa sud cijeni da bi dosudom troškova kaznenog postupka iste doveo u još težu ekonomsku situaciju.

Vinkovci, 18. lipnja 2026.

Sudac
Davorka Rukavina

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave njenog ovjerenog prijepisa.

Žalba se podnosi u četiri primjera ovome sudu kao prvostupanjskom sudu a o njoj odlučuje u drugom stupnju vijeće županijskog suda.

Dostaviti:

1. ODO u Vinkovcima na broj: KO-DO-404/2024,
2. I-Optuženi Josip Barukčić – putem Kaznionice u Požegi,
3. Branitelj Luka Strišković, odvjetnik iz Vinkovaca,
4. II-optužena Ivana Mihalik Barukčić, Đakovo, Bana Jelačića 25 i Đakovo, Vijenac K. A. Stepinca 26,
5. Županijski sud u Vukovaru – sucu izvršenja – po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **9-3088a-001bd**

Kontrolni broj: **0a863-bedf4-b60be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Davorka Rukavina, O=OPĆINSKI SUD U VINKOVcima, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.