



Split, 19. veljače 2026. godine

Na posl. broj: **P-2742/2025**

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Tužitelji: **Andelo Mojsović i dr.**

Tuženici: 1. **Danica Talajić i dr.**,

#### **PODNEŠAK TUŽENIKA AD 1., AD 2., AD 3 I AD 4.**

I. Tužene a 1., ad 2., ad 3. i ad 4. ustraju u svim dosadašnjim navodima i prigovorima, a posebno ističu prigovor nedostatka pravnog interesa na strani tužitelja za vođenje ovog postupka, a to iz razloga što je još 2003. godine doneseno pravomoćno rješenje nadležnog upravnog tijela o naknadi odnosno rješenje Ureda državne uprave u Splitko-dalamtinsko županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i movinskopravne poslove, Odsjeka za imovinskopravne poslove klasa: UP-I-942-04/97-01/31 od 7. travnja 2003. godine (dakle, ne o naturalnom povratu), kojim je svakom od tužitelja, između ostalog, priznato pravo na naknadu u udjelu od 1/2 dijela za stan koji je predmet ugovora čije se utvrđenje ništetnosti traži u ovom postupku, a što je razvidno iz citiranog pravomoćnog rješenja koje se dostavlja u privitku. Štoviše, tužitelji se na navedeno rješenje nisu ni žalili, te je, dakle, predmetni postupak radi utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu po njihovom zahtjevu okončan pred preko 20 godina.

II. Što se tiče privremene mjere zabrane raspolaganja na koju se tužitelji pozivaju (zabrane otuđenja i opterećenja iz čl. 299. st. 1. t. 4. tada važećeg Ovršnog zakona), valja naglasiti da se ista ne odnosi na predmetni stan, što jasno proizlazi kako iz obrazloženja rješenja o privremenoj mjeri tako i iz činjenice da ta zabrana nije ni zabilježena u zemljišnim knjigama upravo u odnosu na stan koji je predmet ovog postupka. Dapače, čak i u slučaju da je privremena mjera donesena u odnosu na predmetni stan, njezin pravni učinak ne bi bio ništetnost pravnog posla kojim se raspolagalo tim stanom, već bi se učinak sastojao u procesnom osiguranju prava predlagatelja osiguranja, na način da bi isti, ukoliko ishodi ovršnu ispravu, mogao svoje pravo ostvariti neposredno iz nekretnine na kojoj je zabilježba upisana, neovisno o tome tko je njezin vlasnik u trenutku ostvarivanja prava (sukladno čl. 299. st. 4. tada važećeg OZ). Nadalje, protivnik osiguranja iz predmetnog rješenja privremene mjere uopće nije prodavatelj iz



predmetnog ugovora i aneksa tj. Republika Hrvatska, a što dodatno upućuje na bespredmetnost ovog postupka.

Dokaz: - pregled rješenja o nanadi od 7. travnja 2003.g.  
- pregled službenog zk izatka za predmetni stan

Tužene ad 1., ad 2., ad 3. i ad 4.  
po punomoćnici: