

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ul. Grada Vukovara 70, Zagreb

Nadležni trgovački sud: Zagreb

Poslovni broj spisa: St-1329/2022

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

16-05-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **TEHNOGUMA d.o.o.**
OIB: 12924402717
Adresa / sjedište: Moždenec (Grad Novi Marof), Moždenec 1H

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **DIV GRUPA d.o.o.**
OIB: 33890755814
Adresa / sjedište: Samobor (Grad Samobor), Bobovica 10/A

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine: Ugovor o isporuci robe; troškovi parničnog Povrv-3544/2018 i ovršnog postupka Ovr-248/2021
Iznos dospjele tražbine: 265.733,85 (kn)
Glavnica: 205.054,23 (kn)
Kamate: 60.134,28 (kn)
Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 0,00 kn
Dokaz o postojanju tražbine:
- Rješenje i Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. Povrv-3544/2018 od 04. listopada 2019.god.
- dopis Trgovačkog suda u Zagrebu br. 81 Povrv-3544/2018 od 04.12.2019.god.
- uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu br. Ovr-248/2021
- obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovr. ispravom: **DA** za iznos: 260.204,49 kn
NE za iznos: 5.529,36 kn (troškovi Ovr-248/2021)

Naziv ovršne isprave: Rješenje i Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. Povrv-3544/2018 od 04. listopada 2019.god.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava: Rješenje i Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. Povrv-3544/2018 od 04. listopada 2019.god.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo: novčana sredstva zaplijenjena sukladno Rješenju i Presudi Trgovačkog suda u Zagrebu br. Povrv-3544/2018 od 04. listopada 2019.god., dostavljenom FINA-i dopisom Trgovačkog suda u Zagrebu od 04.12.2019.god.

Iznos tražbine: 260.204,49 (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum:

U Novom Marofu, dana 05.05.2022. god.

Potpis vjerovnika
ODVJETNIK
Boris Ravić
NOVI-MAROF, Zagrebačka 2



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II



81. Povrv-3544/2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sudu tog suda Vjekoslavu Zaninoviću, po prijedlogu sudskog savjetnika Marija Žišковиća, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja TEHNOGUMA d.o.o., OIB: 12924402717, Moždenec, (Grad Novi Marof), Moždenec 1H, kojeg zastupa punomoćnik Boris Ravić, odvjetnik u Novom Marofu, Zagrebačka 2 protiv tuženika-protivnika osiguranja DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890735814, Samobor, Bobovica 10/A radi prijedloga za određivanje prethodne mjere i radi isplate iznosa od 170.870,71 kn, nakon glavne rasprave zaključene 11. rujna 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika s danom objave 4. listopada 2019. godine, na ročištu za objavu presude od 4. listopada 2019. godine

riješio je

I. Na temelju nepravomoćnog rješenja o ovrši javnog bilježnika Gordane Frković iz Samobora, Trg kralja Tomislava 13/I, poslovni broj Ovr-4754/2018 od 15. listopada 2018. godine, a radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja, prema tuženiku-protivniku osiguranja u iznosu glavnice od 170.870,71 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 3. studenog 2017. godine do isplate po stopi koja se određuje sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za osam postotnih poena te u iznosu od 5.082,09 kn na ime troškova ovrhe sa zakonskim zateznim kamatama od 15. listopada 2018. do isplate po stopi koja se određuje sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena te iznos od 2.058,71 kn na ime troškova postupka osiguranja sa zakonskim zateznim kamatama od 4. listopada 2019. do isplate po stopi koja se određuje sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, temeljem odredbe članka 501.a Zakona o parničnim postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje ZPP), određuje se

PRETHODNA MJERA

Tako što se nalaže Financijskoj agenciji da odredi zabranu banci da tuženiku-protivnika osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika-protivnika osiguranja isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

II. Provedbom ove prethodne mjere tužitelj-predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Iznos novčanih sredstava tuženika-protivnika osiguranja kod banke za koju je određena prethodna mjera zabrane isplate, ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osiguranja tražbine.

4. Ova prethodna mjera ostaje na snazi do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu prethodne mjere.

6. Odbija se prijedlog tužitelja-predlagatelja osiguranja za iznos od 2.000,00 kn na ime troškova postupka osiguranja kao neosnovan.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Gordane Frković iz Samobora, Trg kralja Tomislava 13/I, poslovni broj Ovr-4754/2018 od 15. listopada 2018. i to u dijelu kojim je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos glavnice od 170.870,71 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 3. studenog 2017. godine do isplate po stopi koja se određuje sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za osam postotnih poena,

kao i u dijelu ovršnog troška za iznos od 5.082,09 kn sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi od 15. listopada 2018. do isplate prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Gordane Frković iz Samobora, Trg kralja Tomislava 13/I, poslovni broj Ovr-4754/2018 od 15. listopada 2018. i to u dijelu kojim je naloženo tuženiku, isplatiti tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.572,30 kn od dana donošenja rješenja o ovrsi od 15. listopada 2018. do isplate prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sve u roku od 8 dana, te se u ovom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 22.058,70 kn, a sve to u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj kao predlagatelj osiguranja je podneskom od 7. siječnja 2019. temeljem članka 501. a Zakona o parničnom postupku predložio donošenje prethodne mjere tako što se nalaže Financijskoj agenciji da odredi zabranu banci da tuženiku-protivnika osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika-protivnika osiguranja isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

U prijedlogu tužitelj-predlagatelj osiguranja tvrdi da je tuženik – protivnik osiguranja podnio prigovor samo iz razloga odugovlačenja postupka pa se time povećava opasnost da zbog protoka vremena tuženik neće imati dovoljno sredstava namiriti tražbinu tužitelja u ovom sporu.

Odredbom članka 501.a Zakona o parničnom postupku propisano je da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Iz citirane odredbe proizlazi da su pretpostavke za određivanje prethodne mjere da se postupak vodi između ostalog povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a druga pretpostavka je da iz navoda prigovora protiv rješenja o ovrsi i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Prva propisana pretpostavka je ispunjena obzirom da je predmetni parnični postupak nastavljen nakon što je povodom prigovora tuženika rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Gordana Frković iz Samobora, Trg kralja Tomislava 13/I, poslovni broj Ovr-4754/2018 od 15. listopada 2018. rješenjem ovog suda Povrv-3544/2018 od 14. studenog 2018. godine stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i odlučeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U odnosu na drugu pretpostavku teret dokazivanja o postojanju veće vjerojatnosti da će tuženik uspjeti u sporu je na tuženiku, a tu vjerojatnost dokazuje navodima u prigovoru protiv rješenja o ovrsi i prilaganjem dokaza. Tuženik pobija u cijelosti po osnovu i po visini potraživanja tužitelja, te navodi da je ustanovio uvidom u poslovne knjige da ima evidentiran promet i stanje značajno drugačije od onog iz prijedloga za ovrhu, te da tužitelj nije priložio račune ni konto kartice iz kojih bi se mogla utvrditi razlika, tako da se tuženik ne može očitovati o navedenoj razlici.

Tuženik osporava navedeno dugovanje u cijelosti, da bi u tijeku postupka svojim dispozicijama u osnovi priznao potraživanje tužitelja (na listu 68 spisa) kada u navedenom podnesku priznaje odnosno potvrđuje tuženik da je račun izdan od strane tužitelja i to račun broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. na iznos od 240.870,71 kn proknjižio u svojim knjigovodstvenim evidencijama, te temeljem istog iskoristio pravo na odbitak pretporeza, te da je zaprimio predmetnu robu koja mu je temeljem istog od strane tužitelja i fakturirana.

Sud je prema držanju tuženika u parnici koji je iskazao pasivnost i nije pristupio na zakazano ročište od 11. rujna 2019. (list 80-81 spisa), iako je uredno primio poziv za ročište, a svoj nedolazak nije opravdao opravdanim razlozima, te navedenim dispozicijama kojima je

tuženik u osnovi priznao priznao knjiženi utuženi račun u poslovnim knjigama, račun br. 242-3-72 od 03.10.2017. (list 35 spisa) te da je tuženik priznao primitak predmetne robe, odnosno da osporava isključivo rokove plaćanja i knjigovodstveni saldo, te sukladno odredbama iz čl. 221b ZPP-a, da je teret dokaza glede toga na tuženiku.

Obzirom na navedeno tužitelj je u tijeku postupka odustao od dokaznih prijedloga da se provede dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Ovanina, te Danijele Teskere, te dokaz saslušanjem stranke dir. tužitelja Mato Kišak na okolnosti navedene po tužitelju.

Prema navedenom, proizlazi veća vjerojatnost tužiteljevog uspjeha u sporu obzirom da tužitelj uz račune je priložio navedene isprave i samo priznanje tuženika da je postojala poslovna suradnja među strankama odnosno tuženik potvrđuje da je račun izdan od strane tužitelja i to račun broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. na iznos od 240.870,71 kn proknjižio u svojim knjigovodstvenim evidencijama, te temeljem istog iskoristio pravo na odbitak pretporeza, te da je zaprimio predmetnu robu koja mu je temeljem istog od strane tužitelja i fakturirana.

Zbog navedenog je prijedlog tužitelja – predlagatelja osiguranja osnovan tako da je valjalo prihvatiti navedeni prijedlog za izdavanje prethodne mjere i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, je 5. listopada 2018. podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave radi naplate novčane tražbine od tuženika, ranije ovršenika, u iznosu od 170.870,71 kn, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počevši od dana nakon dospijeca navedenog iznosa do isplate, kao i naknade troškova ovršnog postupka i parničnog postupka.

Temeljem navedenog ovršnog prijedloga javni bilježnik donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-4754/2018 od 15. listopada 2018., protiv kojeg je tuženik pravovremeno uložio prigovor a koji se smatra odgovorom na tužbu.

Tuženik navodi da pobija u cijelosti po osnovu i po visini potraživanja tužitelja. Tuženik ističe da je ustanovio uvidom u poslovne knjige da ima evidentiran promet i stanje značajno drugačije od onog iz prijedloga za ovrhu, te da tužitelj nije priložio račune ni konto kartice iz kojih bi se mogla utvrditi razlika, tako da se tuženik ne može očitovati o navedenoj razlici. Tuženik se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

Po pravodobno uloženom prigovoru tuženika Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Povrv-3544/2018 od 14. studenog 2018., stavio izvan snage gore navedeno rješenje u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje i određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga sukladno članku 58. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14, dalje: OZ).

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatom iznosa od 170.870,71 kn sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka za isporučenu robu (sintetičke podratničke podloške SPT-60-1 kom. odnosno količina 64.881,00 u ukupnom iznosu od 240.870,70 kn a koje tuženik nije platio po utuženom računu broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. u iznosu od 170.870,71 kn. Tuženik je potvrdio da je račun tužitelja broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. na iznos od 240.870,71 kn knjižio u svojim poslovnim knjigama. Stranke su dakle bile u

poslovnom odnosu kupoprodaje temeljem navedenog dospjelog a neplaćenog računa (list 35 spisa).

Tužitelj se očitovao na navode tuženika iz prigovora, te je istaknuo da su u cijelosti neosnovani. Tužitelj u osnovi smatra da je tuženik dužan platiti potraživanje tužitelja, za navedenu robu koju mu je tužitelj isporučio i koju robu je tuženik preuzeo a što je tuženik kasnije i potvrdio u podnesku na listu 68 spisa iz čega proizlazi da u suštini priznaje potraživanje tužitelja, te u biti traži prolongaciju roka glede plaćanja predmetnog duga.

Tužitelj je naveo da je sa tuženikom sklopio usmeni trgovački ugovor o prodaji robe iz svog prodajnog asortimana (sintetičke podratničke podloške SPT-60-1 kom. odnosno količina 64.881,00 u ukupnom iznosu od 240.870,70 kn a koje tuženik nije platio po utuženom računu broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. u iznosu od 170.870,71 kn.

Tužitelj je isticao da je za navedeni kupoprodajni ugovor, a za koji nije potrebna nikakva pisana forma iniciran pisanom narudžbom tuženika br. 10224/15 (list 38 spisa), te da je navedene količine predmetne robe tuženik trebao preuzeti za potrebe svog kupca HŽ Infrastrukture d.o.o.

Tužitelj dalje navodi da je predmetnu naručenu robu od strane tuženika uredno proizveo te da je model sintetičke podratničke podloške SPT-60-1 kom. odnosno količina 64.881,00 u ukupnom iznosu od 240.870,70 kn a koje tuženik nije platio po utuženom računu broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. u u iznosu od 170.870,71 kn isporučio tuženiku u navedenoj količini te da tuženik po primitku predmetne robe nije imao nikakvih primjedbi.

Tužitelj navodi da je ukupna naručena količina robe isporučena tuženiku u veljači 2017. godine, te da je tuženik zatražio od tužitelja da mu račun ispostavi kasnije, kada će robu sa svog skladišta prosljediti svom kupcu HŽ Infrastrukturi d.o.o. a na što je tužitelj pristao tako da je tuženiku ispostavio račun u listopadu 2017. godine, kada je tuženik već trebao platiti za preuzetu robu.

Tužitelj ističe da je tuženik po utuženom računu broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. dva puta vršio plaćanja i to u iznosu od 50.000,00 kn dana 17.08.2018., te dana 12.09.2018. je platio po utuženom računu 20.000,00 kn, tako da je tuženik ostao dužan platiti ostatak duga od 170.870,71 kn a što je predmet ovog spora.

Tužitelj nadalje ističe, da tuženik nije vratio niti reklamirao račun koje je uredno zaprimio.

U tijeku postupka tuženik je iskazao pasivnost u ovom postupku jer nije pristupio na zakazano ročište, iako je uredno primio poziv, a svoj nedolazak nije opravdao opravdanim razlozima.

U dokaznom je postupku sud izvršio uvid u sadržaj isprava priloženih spisu predmeta: izvod otvorenih stavaka na dan 03. listopada 2018. (list 4 spisa), račun broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. (list 35 spisa), dostavnica br: 07 (list 36 spisa), knjigovostvena kartica tužitelja za tuženika (sve stavke) list 37 spisa, narudžba tuženika broj 10224/15/ (list 38 spisa uvid u izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 39-44 spisa), uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2126/17 (presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2126/17 od 16.07.2019. i zapisnik s ročišta od 04.06.2019. (list 71-76 spisa), čime su izvedeni svi predloženi dokazi (čl. 7. st. 1. Zakona o parničnom postupku).

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Utvrđeno je da je tuženik činjenicom priznanja odnosno potvrđivanja da je račun izdan od strane tužitelja i to račun broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. na iznos od 240.870,71 kn proknjižio u svojim knjigovodstvenim evidencijama, te temeljem istog iskoristio pravo na odbitak pretporeza, te da je zaprimio predmetnu robu koja mu je temeljem istog od strane tužitelja i fakturirana te da je svojim dispozicijama (plaćanje dijela duga po predmetnom računu) i pasivnosti u tijeku postupka da je u osnovi priznao potraživanje tužitelja, te u biti traži prolongaciju roka za plaćanje predmetnog duga.

Tuženik je dakle navedenim dispozicijama priznao dug, zatim utvrđeno je da je tuženik bio u poslovnom odnosu sa tužiteljem po osnovi ugovora o prodaji tako da iz toga proizlazi da je tuženik dužan platiti tužitelju cijenu za isporučenu robu a koju nije platio.

Iz navedenoga proizlazi da nisu osnovani tuženikovi navode iz prigovora kada osporava u cijelosti potraživanje tužitelja po osnovu i po visini sve po navedenom računu za robu koju je uredno primio, te da navedenom računu nije prigovarao, te da je nesporno da je račun broj 552 242-3-72 od 03.10.2017. na iznos od 240.870,71 kn proknjižio u svojim knjigovodstvenim evidencijama, te temeljem istog iskoristio pravo na odbitak pretporeza, te da je zaprimio predmetnu robu koja mu je temeljem istog od strane tužitelja i fakturirana.

Utvrđeno je da je tuženik uredno potpisao dostavnicu u vezi preuzimanja predmetne robe i koja predstavlja dokaz po preuzimanju predmetne robe od strane tuženika tako da sud nije našao osnovanim navode iz prigovora tuženika, budući da je izjavom odnosno priznanjem duga priznao dug, (čl. 240. ZOO-a), te da iz utuženog računa i navedenih isprava, te priznanja duga od strane tuženika proizlazi da je tuženik bio kupac navedene robe od strane tužitelja kao prodavatelja tako da iz toga proizlazi da je tuženik obvezan platiti cijenu tužitelju za isporučenu robu.

Odredbom čl. 240. st. 2. ZOO-a propisano je da se dug može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja.

Odredbom čl. 376. st. 1. ZOO-a propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

Utvrđeno je da tuženik dalje u tijeku postupka nije sporio poslovni odnos između stranaka, već je osporavao svoju obvezu plaćanja navodeći da pobija u cijelosti po osnovu i po visini potraživanje tužitelja, jer da je ustanovio uvidom u poslovne knjige da postoji neusklađenost knjigovodstvenih kartica odnosno da ima evidentiran promet i stanje značajno drugačije od onog iz prijedloga za ovrhu.

Sud nije našao osnovanim navedeni tuženikov prigovor jer tuženik nije ponudio adekvatne dokazne prijedloge glede navedenoga (financijsko-knjigovodstveno vještačenje) odnosno dokaze u vezi kompenzacije prije zaključenja prethodnog postupka.

Prema navedenom utvrđeno je da tuženik nije dostavio relevantne dokaze da je platio potraživanje tužitelja, te da iz isprava u spisu proizlazi da je tuženik dužan platiti predmetni dug po osnovi ugovora o kupoprodaji.

Člankom 219. stavak 1. ZPP-a određeno je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP-a). Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na parničnim strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva.

Sud cijeni da je tužitelj izdanim računom pravilno obračunao cijenu za isporučenu robu, u vidu svih ranije naznačenih parametara te da je tuženik svojim dispozicijama u tijeku postupka priznao potraživanje tužitelja odnosno po osnovi čl. 221b ZPP-a teret dokaza (onus probandi) je na tuženiku, te da tuženik nije ponudio adekvatne dokazne prijedloge a koji bi išli u prilog utvrđivanja činjenica u odnosu na tvrdnje na koje se poziva tuženik u svom prigovoru.

Slijedom navedenog, a primjenom odredbe čl. 9. Zakona o obveznim odnosima utvrđeno je da je tuženik dužan ispuniti preuzetu obvezu i podmiriti tužitelju u cijelosti dugovanje temeljem utuženog računa.

Budući da tuženik nije ispunio svoju novčanu obvezu po dospelosti, to je, osim glavnice, dužan platiti i zatezne kamate tekuće sljedećeg dana po dospelosti obveze na iznos računa u skladu s odredbom čl. 29. st. 1. ZOO-a po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a, a primjenjuje se kamatna stopa za trgovačke ugovore budući da se nesporno radi o trgovačkom ugovoru.

Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a, platni nalog je održan na snazi u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 170.870,71 kn, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počevši od dana nakon dospelosti navedenog iznosa do isplate, a u kojem djelu je tužiteljev zahtjev utvrđen osnovanim te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

Obzirom da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, odluka o troškovima postupka osniva se prema vrijednosti predmeta spora na odredbi čl. 154. st.1. u vezi s odredbom čl. 155. i čl. 164. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/2014 i 118/2014., dalje Tarifa), a odnosi se na sastavljanje podneska od 27. studenog 2018. (list 32-34 spisa) u iznosu od 2.500,00 kn, (Tbr. 8. t. 1.), za sastav prijedloga za donošenje prethodne mjere od 4. siječnja 2019. u iznosu od 1.250,00 kn Tbr. 11. t. 1. (list 45-46 spisa), za sastav podneska od 8. veljače 2019. (list 52-53 spisa) u iznosu od 2.500,00 kn, (Tbr. 8. t. 1.), za sastav podneska od 8. veljače 2019. (list 52-53 spisa) u iznosu od 2.500,00 kn, (Tbr. 8. t. 1.) zatim za trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku za ročište od 13. ožujka 2019. (list 54-55 spisa) u iznosu od 2.500,00 kn, (Tbr. 9. t. 1.), za sastav podneska od 9. svibnja 2019. (list 61-62 spisa) u iznosu od 2.500,00 kn, (Tbr. 8. t. 1.) za trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku za ročište od 29. svibnja 2019. (list 63-64 spisa) u iznosu od 2.500,00 kn, (Tbr. 9. t. 1.), za sastav podneska od 21. kolovoza 2019.

(list 69-70 spisa) u iznosu od 2.500,00 kn, (Tbr. 8. t. 1.), za trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku za ročište od 11. rujna 2019. (list 80-81 spisa) u iznosu od 2.500,00 kn, (Tbr. 9. t. 1.), sveukupno 20.000,00 kn.

S obzirom na vrijednost predmeta spora tužitelju je priznat trošak zatražene sudske pristojbe za presudu u iznosu od 2.058,70 kn prema Tar. br. 2. t. 1. Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18 dalje:ZSP), zatim za sudsku pristojbu za prijedlog za donošenje prethodne mjere u iznosu od 2.058,70 kn.

Tužitelj je odbijen u dijelu zahtjeva za naknadu troškova postupka u iznosu od 2.000,00 kn na ime troškova predujma FINI radi provedbe rješenja sukladno odredbi čl. 155. st.1. ZPP-a, te primjenom odredbe čl. 221.a ZPP-a, budući da tužitelj nije dokazao osnovanost i visinu navedenog troška.

U odnosu na troškove ovršnog postupka kako su oni određeni rješenjem o ovrsi, tužitelju je priznat trošak za sastav prijedloga za ovrhu Tbr.11. st. 1. u iznosu od 2.500,00 kn, zatim temeljem odredbe čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 8/11, 112/12 i 114/12) priznat zatraženi trošak javnobilježničke nagrade za izdavanje rješenja o ovrsi u iznosu od 2.058,71 kn, uz PDV 25 %, sveukupno 5.082,09 kn.

U preostalom djelu, u odnosu na zahtjev za naknadom troškova i to za poštanske troškove u iznosu od 34,80 kn, za izvid pravomoćnosti Tbr. 11. St. 1. u iznosu od 250,00 kn, provedba izvansudske ovrhe Tbr. 11. st. 5. 1.250,00 kn, za potvrdu ovršnosti od 30,00 kn PDV 25 % na javnobilježničke troškove od 7,50 kn odbijen je kao nepotreban radi vođenja parnice jer navedni trošak u vezi klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi nije ni nastao. Stoga je sukladno odredbi čl. 155. st.1. ZPP-a, zahtjev za naknadom navedenog troška odbijen te primjenom odredbe čl. 221.a ZPP-a, budući da tužitelj nije dokazao osnovanost i visinu navedenog troška.

Odluka o zateznim kamatama na troškove postupka osniva se na odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona, dok je stopa zateznih kamata utvrđena, u granicama istaknutog tužiteljevog zahtjeva, sukladno odredbi čl. 2. st.2. ZPP-a, na temelju odredbe čl. 29. st.2. ZOO-a.

Slijedom navedenog, a sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a, platni nalog je održan na snazi u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.082,09 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počevši od donošenja rješenja o ovrsi, odnosno od 15. listopada 2018. do isplate, dok je u preostalom dijelu ovršnog troška, odnosno u iznosu od 1.572,30 kn, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama platni nalog ukinut i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka odbijen kao neosnovan te je odlučeno kao pod točkama I. i II. izreke presude.

Nadalje, tužitelju je dosuđena naknada troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 22.058,70 kn, sa zakonskim zateznim kamatama počevši od donošenja presude, odnosno od 4. listopada 2019. do isplate kao što je obrazloženo i odlučeno pod točkom III. izreke presude.

U Zagrebu, 4. listopada 2019.



SUDAC:

VEKOSLAV ZANINOVIĆ

Nacrt odluke izradio
Sudski savjetnik:
Mario Žišковиć

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od osam dana od dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od osam dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu RH u tri istovjetna primjerka.

za točnost otpravka
Kristina Rožić

uz. Tajana Basović

Št: Povrv-3544/2018

Vrijeme kreiranja: 02.12.2021. 11:41

Oznaka: Povrv-3544/2018-36

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-3544/2018-22

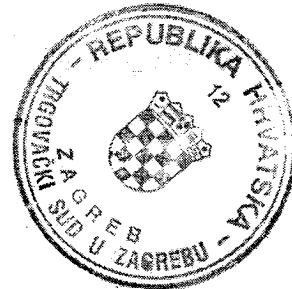
Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Mario Žišković

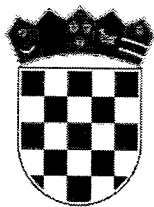
Datum pravomoćnosti: 14.10.2019.

Datum ovršnosti: 14.10.2019.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



uz. Žišković



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

81. Povrv-3544/2018.

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: TEHNOGUMA d.o.o., OIB: 12924402717, Moždenec, (Grad Novi Marof), Moždenec 1H, kojeg zastupa punomoćnik Boris Ravić, odvjetnik u Novom Marofu, Zagrebačka 2

TUŽENIK: DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10/A

Radi isplate iznosa od 170.870,71 kn,

FINANCIJSKA AGENCIJA
10000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

Vaš poslovni broj: Klasa: 120-11/19-01/38
Ur.br: 08-4062-19- od 4.11.2019.

Povodom Vaše obavijesti sudu o postupanju po navedenim rješenjima odnosno mjerama osiguranja koja je sud dostavio na provedbu u Finacijsku agenciju (presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-3544/2018 od 4. listopada 2019.) ponovo Vam dostavljamo presudu i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-3544/2018 od 4. listopada 2019. uz potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti i uz potvrdu o plaćenom predujmu.

U Zagrebu, 4. prosinca 2019.

Sudski savjetnik:
Mario Žišković

Za točnost otpravka: Kristina Rožić

Zagrebačka banka

UniCredit Group

Zagrebačka banka d.d.
10000 Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10
OIB: 92963223473
IBAN: HR8823600001000000013
SWIFT: ZABHR2X

PLATITELJ

IBAN HR4623600001101725445
Poziv na broj HR99
Naziv TEHNOGUMA d.o.o.
Sjedište NOVI MAROF
Adresa MOŽĐENEC 1 H

PRIMATELJ

IBAN/Račun HR1210010051863000160
Poziv na broj HR63 5045-20735-1052697950
Naziv DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE
HRVATSKE
Sjedište ZAGREB
Adresa KATANČIĆEVA

PODACI O PLAĆANJU

Iznos i valuta 1.029,36 HRK
Šifra namjene
Način izvršenja NKS (Redovno)
Datum izvršenja 08.12.2021
Opis plaćanja Pristojba Prijedloga za ovrhu

Referenca I180213420005450
Broj transakcije IIB0321120874450132
UETR referenca
Datum zadnje promjene 08.12.2021





UniCredit Group

Zagrebačka banka d.d.
10000 Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10
OIB: 92963223473
IBAN: HR8823600001000000013
SWIFT: ZABHR2X

PLATITELJ

IBAN HR4623600001101725445

Poziv na broj HR99

Naziv TEHNOGUMA d.o.o.

Sjedište NOVI MAROF

Adresa MOŽDENEC 1 H

PRIMATELJ

IBAN/Račun HR7023400091510946338

Poziv na broj HR19 2102804615-12924402717

Naziv NAKNADA TEMELJEM ZAKONA O
PROVEDBI OVRHE NA NOVČANIM
SREDSTVIMA
Sjedište ZAGREB

Adresa ULICA GRADA VUKOVARA 70

2.000,00 HRK

PODACI O PLAĆANJU

Iznos i valuta

Šifra namjene NKS (Redovno)

Način izvršenja 08.12.2021

Datum izvršenja UPLATA IZNOSA PREDUJMA
TEHNOGUMA d.o.o.

Opis plaćanja

Referenca I180213420005317

Broj transakcije IIB0321120874449505

UETR referenca

Datum zadnje promjene 08.12.2021



OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	03.11.2017	27.04.2022				170.870,71		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		04.11.2017	31.12.2017	58	9.41 %		170.870,71	2.555,01	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		170.870,71	10.257,25	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		170.870,71	17.854,58	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		170.870,71	25.090,80	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		170.870,71	32.240,21	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		170.870,71	36.367,21	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		170.870,71	36.367,21	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		170.870,71	39.093,02	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7.75 %		170.870,71	45.659,83	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		170.870,71	52.214,90	
KAMATE		01.01.2022	27.04.2022	117	7.49 %		170.870,71	56.317,35	
DUGOVANJE	po stavci								227.188,06
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							170.870,71	56.317,35	227.188,06
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	15.10.2018	27.04.2022				5.082,09		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		16.10.2018	31.12.2018	77	6.82 %		5.082,09	73,12	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	6.54 %		5.082,09	237,94	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	6.3 %		5.082,09	399,34	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		5.082,09	491,81	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		5.082,09	491,81	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		5.082,09	552,34	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		5.082,09	697,24	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	5.61 %		5.082,09	840,97	
KAMATE		01.01.2022	27.04.2022	117	5.49 %		5.082,09	930,40	
DUGOVANJE	po stavci								6.012,49
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	04.10.2019	27.04.2022				22.058,70		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		05.10.2019	31.12.2019	88	6.3 %		22.058,70	335,05	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		22.058,70	736,44	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		22.058,70	736,44	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		22.058,70	999,13	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		22.058,70	1.628,11	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	5.61 %		22.058,70	2.251,94	
KAMATE		01.01.2022	27.04.2022	117	5.49 %		22.058,70	2.640,13	
DUGOVANJE	po stavci								24.698,83
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	04.10.2019	27.04.2022				2.058,71		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		05.10.2019	31.12.2019	88	6.3 %		2.058,71	31,27	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		2.058,71	68,73	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		2.058,71	68,73	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		2.058,71	93,25	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		2.058,71	151,95	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	5.61 %		2.058,71	210,17	
KAMATE		01.01.2022	27.04.2022	117	5.49 %		2.058,71	246,40	
DUGOVANJE	po stavci								2.305,11
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							29.199,50	3.816,93	<u>33.016,43</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

ODVJETNIK
Boris Ravić
NOVI MAROF, Zagrebačka 2

PUNOMOĆ

kojom opunomoćujemo odvjetnika Borisa Ravića iz Novog Marofa, Zagrebačka 2, da nas zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom, kaznenom predmetu, predmetu pred trgovačkim sudom, pred tijelima državne uprave te kod

FINANCIJSKE AGENCIJE I

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

zbog

ZASTUPANJA VJERUJKA U PREDSTOjećEM

POSTUPKU DUŽNIKA JIV GRUPA d.o.o.

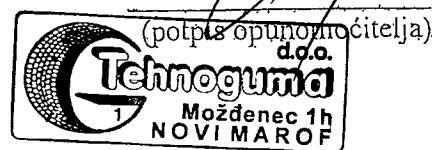
I PROMIJEŃA PRAVIL TRŽIŠTA

Pod poslovnim brojem 54-1329/2022

Opunomoćujemo ga da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih ovlaštenih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja naših na zakonu zasnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da pribavlja dokumentaciju, podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa nagodbe, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izda potvrde.

Pristajemo da ga zamjenjuje

U Novom Marofu, 12.05.2022.



AR

RG 07632678 4 HR



R

Masa:
114g

50 200C 6

Novi Marof

13.05.22 18.30

11:30:48

42220 HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10000 ZAGREB