



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Krste Obratova iz Zagreba, Ivekovićeve ulica 27, OIB: 86681856554 kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Fijačko, odvjetniku u odvjetničkom društvu Fijačko i Barović odvjetničko društvo j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženika Vjeke Obratova iz Tisnog, Petrića glava 11, OIB: 08776730315, kojeg zastupa punomoćnik Ante Devčić, odvjetnik u Šibeniku, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 07. rujna 2026.g., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Zvonimira Brzića, tužitelja Krste Obratova, punomoćnika tuženika Ante Devčića i tuženika Vjeke Obratova, na ročištu objave, dana 29. listopada 2026.g.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan koji glasi:

Utvrđuje se da pogrešan otpis i pripis sada k.č.br. 9195, Broj D.L. 14 opisane kao PODSTRANE ukupne površine 255 m², VOĆNJAK površine 127 m², VOĆNJAK 64 m² te VOĆNJAK 65 m² upisane u ZK uložak 14319, k.o. 330272, TISNO, a prije k.č.br. 9195 Broj D.L. 14 opisane kao PODSTRANE ukupne površine 255 m², VOĆNJAK površine 127 m², VOĆNJAK 64 m² te VOĆNJAK 65 m² upisane u ZK uložak 9054, k.o. 330272, TISNO te zemljišnoknjižni upis uknjižbe prava vlasništva, a koji je zemljišnoknjižni upis proveden temeljem rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Tisnom, poslovnog broja Z-21265/2024 od dana 25. studenoga 2025. godine prema kojem je upisu Vjeko Obratov iz Tisnog, Petrića glava 11, OIB: 08776730315 upisan kao vlasnik navedene nekretnine za cijelo 1/ 1.

Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Tisno po pravomoćnosti ove presude ispraviti gore navedeni otpis, pripis i upis na način da se sada k.č.br. 9195, Broj D.L. 14 opisane kao PODSTRANE ukupne površine 255 m², VOĆNJAK površine 127 m², VOĆNJAK 64 m² te VOĆNJAK 65 m² upisane u ZK uložak 14319, k.o. 330272, TISNO vrati u ZK uložak 9054 na način da se Tužitelj Krste Obratov iz Zagreba, Ivekovićeve ulica 27, OIB: 86681856554 upiše kao suvlasnik u 5/240 dijela, a da se Tuženik Vjeko Obratov iz Tisnog, Petrića glava 11, OIB: 08776730315 upiše kao suvlasnik u 4/16 dijela predmetne nekretnine zajedno s ostalim već upisanim suvlasnicima.

- II. Nalaže se tužitelju da naknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.250,00 Eura u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom raspravljanja ističe da je dana 25. studenoga 2025. godine, Općinski sud u Šibeniku, Poseban zemljišnoknjižni odjel u Tisnom donio je rješenje poslovnog broja Z-21265/2024, kojim je odlučeno da se ispravlja zemljišnoknjižno stanje u pogledu katastarske čestice 9195, upisane u zemljišnoknjižni uložak 9054, katastarske općine Tisno i nalaže uknjižba prava vlasništva na navedenoj čestici na ime ovdje Tuženika Vjeke Obratova, iz Tisnog, Petrića glava 11, OIB: 08776730315 i to za cijelo (1/1), pa da je prigovor tužitelja odbijen kao neosnovan i da se tužitelj predmetnim rješenjem upućuje da može svoje pravo glede navedene čestice ostvarivati u parnici tužbom za ispravak.
2. Naime, da je sud u tom predmetu svoj zaključak o navodnom isključivom vlasništvu predmetne nekretnine tuženika u bitnome utemeljio na iskazu svjedoka Jere Obratova brata tuženika koja ima osobni interes u ishodu postupka.
3. Nadalje, da su se početkom prošlog stoljeća prednici, odnosno djedovi tužitelja (pok. Šime Obratov) i tuženika (pok. Marko Obratov) vratili iz Australije i da su kupili veliki kompleks nekretnina među kojima je bila i predmetna nekretnina.
4. Po smrti djeda tužitelja, pok. Šime Obratova, da je sklopljen Ugovor o diobi od dana 20. prosinca 1966. godine iz kojeg je razvidno da je čestica 9195, k.o. 330272 Tisno u cijelosti tada pripala Stipi Obratovu, bratu tužiteljevog oca..
5. Dalje, da je po smrti Stipe Obratova, dio predmetne čestice naslijedio njegov brat Ive Obratov – otac tužitelja koji je u jednom periodu svog života živio u Australiji i da je po povratku iz Australije pa sve do svoje smrti pretežiti dio godine provodio u Tisnom, obrađujući zemlju, između ostalog i predmetnu česticu.
6. Tužitelj da se sjeća da je pokojni otac tuženika – Ante Obratov jednom prilikom upitao pokojnog oca tužitelja – Ivu Obratova može li on obrađivati predmetnu česticu s obzirom na to da je on u Tisnom cijele godine na što pokojni otac tužitelja nije pristao.
7. Tužitelj da je osoba sa utvrđenim 100% invaliditetom – slijepa osoba – te zbog svog zdravstvenog stanja objektivno nije bio u mogućnosti osobno dolaziti na nekretninu niti je obrađivati, ali da sama činjenica da vlasnik, uslijed teškog invaliditeta, ne koristi neposredno svoju nekretninu ne može predstavljati pravni temelj za gubitak ili oduzimanje vlasništva.
8. Nadalje, da je rješenjem o naknadno pronađenoj imovini Općinskog suda u Zagrebu, poslovnog broja XIII-O-2345/1994 od dana 31. siječnja 2005. godine iza pok. Ive Obratova (oca tužitelja) kao naknadno pronađena imovina, utvrđena predmetna čestica 9195, k.o. 330272 Tisno koja se rasporedila tužitelju Krsti Obratovi za cijelo i da je po pravomoćnosti Rješenja o naknadno pronađenoj imovini, izvršen upis prava vlasništva s imena ostavitelja na imena utvrđenih nasljednika u cijelosti.

9. Dalje, da nije jasno na koji je točno način otac tuženika uopće stekao bilo kakvo pravo vlasništva na predmetnoj čestici, osobito imajući u vidu da je ista oduvijek bila u vlasništvu obitelji Tužitelja, te da nije utvrđeno postojanje niti jednog valjanog pravnog temelja na kojem bi se moglo zasnivati stjecanje makar i idealnog dijela predmetne nekretnine, a još manje je razjašnjeno na koji bi način otac tuženika, a posljedično i tuženik, mogao steći pravo vlasništva na predmetnoj čestici u cijelosti
10. Tužitelj da ne osporava da je, protekom vremena i uslijed nasljeđivanja kroz više generacija, u određenom trenutku došlo do postojanja suvlasništva na predmetnoj čestici, niti tvrdi da je isključivi vlasnik iste u cijelosti, ali da izričito osporava zaključak suda da je njegov raniji zemljišnoknjižni upis bio pogrešan, kao i pravni zaključak da mu ne pripada onaj suvlasnički dio koji je bio uredno upisan prije provedbe pobijanog Rješenja.
11. Slijedom navedenog predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz naknadu parničnog troška.
12. Tuženi se u svom odgovoru na tužbu u cijelosti protivio tužbenom zahtjevu tužitelja kao neosnovanom i nedokazanom.
13. U predmetnom postupku nije sporno da se tuženik temeljem rješenja Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem Z-21265/2024 upisao kao vlasnik predmetne nekretnine katastarskih oznaka čest.br. 9195, K.O. Tisno, ali da su svi ostali navodi tužitelja neosnovani i nedokazani u bilo kojem smislu.
14. Naime, predmetnu nekretninu, kao i cijeli kompleks okolnih nekretnina, stekli su braća Šime Obratov (prednik tužitelja) i Mate Marko Obratov (prednik odnosno djed tuženika) koji su se vratili iz Amerike kako je naveo tuženik u pojedinačnom ispravnom postupku kojim se uknjižio kao vlasnik.
15. Dalje, da su se braća Mate Marko i Šime točno podijelili sve nekretnine i to na način da je predmetna pripala Mati Marku, pa da Ugovor o diobi koji je dostavio tužitelj ne odražava stvarno stanje stvari i u njemu se dijele samo sljednici Šime Obratova bez sudjelovanja nasljednika Mate Marka Obratova na način da su između sebe dijelili cijeli kompleks kao da Mate Marko i njegovi nasljednici ne postoje.
16. Tužitelj da navedenom diobom nastoji prikazati, očito neistinito, kao da je sve bilo u vlasništvu Šime i da su u Ugovoru o diobi sudionici Stipe, Frane, Ive i Krste koji su nasljednici pok. Šime i pok. Ruže, pa da se nigdje ne spominje Mate Marko niti njegov sin Ante Obratov, djed i otac tuženika čime su dijelili ono što je bilo Šimino i ono što je bilo od Mate Marka.
17. Dalje, da nitko nikada od strane prednika tužitelja nije obrađivao predmetnu nekretninu, već se ista od samog stjecanja nalazi u posjedu prednika tuženika.
18. Naime, Marko Mate je 1914. godine došao iz Amerike i zajedno s Šimom kupio cijeli kompleks nekretnina među kojima i predmetnu, te da su se njih dvojica odmah dogovorili što pripada kome i djed tuženika je svoje nekretnine počeo obrađivati no već sljedeće godine da je poginuo u I. svjetskom ratu.
19. Nadalje, da je istog naslijedio sin Ante Obratov i supruga Luca Obratov (otac i baka tuženika) koju je nakon smrti naslijedio suprug Ante Obratov otac tuženika koji obrađuje predmetnu nekretninu još od smrti oca, kao i onaj dio koji je

- pripadao ranije njegovom djedu Mati Marku, te da taj dio obuhvaća predmetnu nekretninu, kao i česticu 9194, te dijelove čestica 9196 i 9192, K.O. Tisno.
20. Naime, da je sve navedeno jasno utvrđeno u postupku Z-21265/2024 gdje vještak geodetske struke Pjer Sladoljev jasno i nedvojbeno utvrđuje kako posjed predlagatelja, a sada tuženika, predstavlja potpuno ograđen maslinik uz pojedina stabla smokve i to posjed koji je potpuno ograđen od ostatka suhozidima.
21. Predmetnu nekretninu da cijeli svoj život zajedno s ocem Antom i samostalno nakon smrti oca Ante posjeduje i obrađuje isključivo tuženik Vjeko Obratov, pa da tužitelj pogrešno prikazuje stanje stvari
22. Dalje, da činjenica da je tužitelj 100 % invalid nema nikakvog utjecaja na vlasnička prava, te da štoviše samo dokazuje činjenice u korist tuženika, odnosno da tužitelj nikada nije obrađivao predmetnu nekretninu, ako je ikada i stupio na istu već upravo suprotno daje mogućnost posjedovanja obrađivanjem iste tuženiku koja mogućnost je utvrđena u postupku Z-21265/2024 saslušanjem svjedoka i utvrđivanjem činjenica na licu mjesta.
23. Tužitelj da ima svoje nekretnine koje se nalaze pokraj posjeda i vlasništva tuženika i ne obuhvaćaju predmetnu nekretninu.
24. Pravni slijed na koji se poziva tužitelj da je nebitan posebno kada se uzme u obzir da je tuženik bio upisani posjednik nekretnine i to nekretnine koju je izrijekom naslijedio od oca Ante Obratova (sina Marka Mate Obratova) temeljem Rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-895/2001 Općinskog suda u Šibeniku.
25. Tužitelj da nije dokazao ništa osim dostave Ugovora o diobi u kojem nisu sudjelovali prednici tuženika, a trebali su jer niti sam tužitelj ne spori da su nekretnine u startu stečene od Šime i Marka Mate Obratov, pa da se rješenje o nasljeđivanju koje je doneseno u korist ovdje tužitelja temelji na diobi koja nije provedena na zakonit način jer su njegovi prednici dijelili ono što im nije pripadalo.
26. Slijedom toga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tuženika kao neosnovan uz naknadu parničnog troška.
27. Tijekom postupka sud je izvodio slijedeće dokaze:
- pregledom rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Poseban zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj: Z-21265/2024 od dana 25. studenoga 2025. godine
 - pregledom ugovora o diobi od dana 20. prosinca 1966.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-2345/94 od dana 31. siječnja 2005.g.
 - pregledom potvrde Udruge slijepih Zagreb od dana 24. studenoga 2014.g.
 - pregledom dosudnice Kotarskog suda u Tisnom, poslovni broj: A-79/17 od dana 09. travnja 1918.g.
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: O-895/2001 od dana 21. studenoga 2002.g.
 - pregledom prijepisa posjedovnog lista br. 294 k.o. Tisno
 - očevitom na licu mjesta
 - pregledom skice mjesta očevida od dana 18. svibnja 2026.g.

- saslušanjem svjedoka Ivice Olivaria
- saslušanjem svjedoka Jere Obratova
- saslušanjem svjedoka Davora Tomina
- saslušanjem tužitelja Krste Obratova
- saslušanjem tuženika Vjeke Obratova
- pregledom cjelokupnog spisa

28. Tužbeni zahtjev tužitelja je neosnovan u cijelosti.

29. U ovoj pravnoj stvari tužitelj traži da se utvrdi da je pogrešan otpis i pripis sada k.č.br. 9195, Broj D.L. 14 opisane kao PODSTRANE ukupne površine 255 m², VOĆNJAK površine 127 m², VOĆNJAK 64 m² te VOĆNJAK 65 m² upisane u ZK uložak 14319, k.o. 330272, TISNO, a prije k.č.br. 9195 Broj D.L. 14 opisane kao PODSTRANE ukupne površine 255 m², VOĆNJAK površine 127 m², VOĆNJAK 64 m² te VOĆNJAK 65 m² upisane u ZK uložak 9054, k.o. 330272, TISNO te zemljišnoknjižni upis uknjižbe prava vlasništva, a koji je zemljišnoknjižni upis proveden temeljem rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Tisnom, poslovnog broja Z-21265/2024 od dana 25. studenoga 2025. godine prema kojem je upisu Vjeko Obratov iz Tisnog, Petrića glava 11, OIB: 08776730315 upisan kao vlasnik navedene nekretnine za cijelo 1/ 1, te da se naloži Zemljišnoknjižnom odjelu Tisno po pravomoćnosti presude ispraviti gore navedeni otpis, pripis i upis na način da se sada k.č.br. 9195, Broj D.L. 14 opisane kao PODSTRANE ukupne površine 255 m², VOĆNJAK površine 127 m², VOĆNJAK 64 m² te VOĆNJAK 65 m² upisane u ZK uložak 14319, k.o. 330272, TISNO vrati u ZK uložak 9054 na način da se Tužitelj Krste Obratov iz Zagreba, Ivekovićeve ulica 27, OIB: 86681856554 upiše kao suvlasnik u 5/240 dijela, a da se Tuženik Vjeko Obratov iz Tisnog, Petrića glava 11, OIB: 08776730315 upiše kao suvlasnik u 4/16 dijela predmetne nekretnine zajedno s ostalim već upisanim suvlasnicima.

30. Pregledom rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Poseban zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj: Z-21265/2024 od dana 25. studenoga 2025. godine utvrđeno je da je u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Vjeke Obratova i podnositelja prigovora Krste Obratova riješeno:

- da se ispravlja zemljišnoknjižno stanje kat. čest. zem. br. 9195 k.o. Tisno tako da se brišu upisi u listu B i to upisano pravo vlasništva sa imena: Marača Mate pok. Ive, Obratov Ante pok. Mate – Marka, Obratov Franjo pok. Šime, Obratov Frane pok. Šime, Polurić Senija, Radić Ante, Klor Mare, Obratov Krste Ivana , OIB: 86681856554, Zagreb, Ivekovićeve ulica 27, Obratov Ivica Ivana, Zagreb, Svetoivanska 27, Janković Vjera rođ. Obratov, Zagreb, Maksimirska 13, Obratov Božidar, OIB: 46735047590, Ilica 370, 10000 Zagreb, Zadravec Vera, OIB: 49996508923, Put Jazine 194, 22240 Tisno, Kraljević Romana, OIB: 89787991572, Ulica Petra Svačića 7, 10430 Samobor
- da se nalaže otpis kat. čest. br. 9195 k.o. Tisno i pripis ist u zk. uložak koji će se naknadno formirati za k.o. Tisno, te da se nalaže uknjižba prava vlasništva

na ime predlagatelja Vjeke Obratova, OIB: 08776730315, Petrića glava 11, Tisno za cijelo

- da se odbija kao neosnovan prigovor podnositelja Krste Obratov, OIB: 86681856554, Ivekovićeve ulica 21. Zagreb, zaveden pod poslovnim brojem Z-18009/2025, pa se podnositelj upućuje da može svoje pravo ostvarivati u parnici tužbom za ispravak
- da se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Tisno provedba rješenja, brisanje zabilježbe vođenja postupka, Z-21265/2024 i zabilježbu prigovora poslovni broj Z-18009/2025 u roku od 30 dana od dana dostave predmetnog rješenja

31. Pregledom ugovora o diobi od dana 20. prosinca 1966.g. utvrđeno je da su djelbenici Stipe Obratov, Frane Obratov, Ive Obratov pok. Šime i Ruže i Šime Obratov pok. Krste i Anke rođena Kaleb kao nasljednici iza smrti pokojnog Šime Obratova pok. Ive i Ruže rođene Berak pok. Šime izvršili diobu nasljedničke zajednice nekretnine kojom je djelbenik Stipe Obratov pok. Šime, uz ostale nekretnine koje nisu predmet raspravljanja, pripala nekretnina kat. čest. zem. 9195 k.o. Tisno, dok je ocu tužitelja Ivi Obratovu pok. Šime pripala nekretnine katastarske oznake 148/1, kuća, k.o. Tisno
32. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-2345/94 od dana 31. siječnja 2005.g. utvrđeno je da naknadno pronađena imovina iza smrti Ivana – Ive Obratov – Medić, rođenog dana 20. srpnja 1921.g. i umrlog dana 03. srpnja 1992.g. sačinjava predmetna nekretnina kat. čest. zem. 9195 Z.U. 1726 k.o. Tisno za 1/20 + 1/80 dijela (navedena u rješenju pod točkom I f) koja se raspoređuje temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu, O-5098/92 od dana 14. listopada 1992.g. nasljedniku – sinu Krsti Obratovu za cijelo.
33. Pregledom potvrde Udruge slijepih Zagreb od dana 24. studenoga 2014.g. razvidno je da se potvrđuje da je tužitelj Krste Obratov iz Zagreba, Ivekovićeve ulica, rođen dana 14. studenoga 1952.g. slijepa osoba i član Udruge slijepih Zagreb što je evidentirano u matičnoj evidenciji broj 1125.
34. Pregledom dosudnice Kotarskog suda u Tisnom, poslovni broj: A-79/17 od dana 09. travnja 1918.g. utvrđeno je da se iza smrti Mate – Marka Obratova pok. Ive, umrlog dana 24. lipnja 1915.g., nasljednicima proglašavaju mal. Anti Obratovu pok. Mate – Marka za $\frac{3}{4}$ dijela i Luci Obratov ud. Mate – Marka za $\frac{1}{4}$ dijela u odnosu na $\frac{1}{4}$ biće jedinog Z.U. 1726 k.o. Tisno.
35. Pregledom pravomoćnog rješenja nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: O-895/2001 od dana 21. studenoga 2002.g. utvrđeno je da je iza smrti Ante Obratova pok. Marka, rođenog dana 14. srpnja 1915.g. i umrlog dana 30. studenoga 2001.g. nasljednikom na temelju zakona i nasljedničkog sporazuma od dana 02. travnja 2002.g. proglašen sin Vjeko Obratov za cijelo u odnosu na kat. čest. zem. br. 9195, naziva Podstrane.

36. Pregledom prijepisa posjedovnog lista br. 294 k.o. Tisno utvrđeno je da je na dijelu kat. čest. zem. 9195, Podstrane, voćnjak, površine 64 m², kao posjednik upisan tuženik Vjeko Obratov pok. Ante za cijelo
37. Neposrednim opažanjem na licu mjesta utvrđeno je da je predmetna nekretnina položena u blizini mjesta Dubrava kod Tisnog, da se do nekretnine pristupa formiranim makadamskim putem, da predmetna nekretnina u naravi predstavlja sastavni dio jednog ograđenog maslinika, da se na predmetnoj nekretnini uočava postojanje tri stabla maslina, položeni pijesak, čelična konstrukcija, odnosno dio kamp prikolice, kao i postavljene betonskih bloketa, da predmetna nekretnina nema formirane međe već predstavlja dio maslinika kao cjeline koji obrađuje tuženik osim jedine međe koja bi se nalazila na sjeverozapadu u naravi suhozid kojim je ograđen maslinik u svojoj cjelini.
38. Iz usmene geodetske identifikacije predmeta spora po vještaku Antoniu Reljanoviću razvidno je da se predmetna nekretnina identificira kao kat. čest. zem. 9195 K.O. Tisno za cijelo.
39. Pregledom skice mjesta očevida od dana 18. svibnja 2026.g. razvidan je položaj, oblik i veličina nekretnine kat. čest. zem. br. 9195 k.o. Tisno, označen slovima A-B-C-D-A, koja čini sastavni dio jasno ograđenog maslinika uz prikaz položaja pijeska, prikolice i maslina.
40. Svjedok Ivica Olivari pok. Šime, star 72 godina, nesrodan s parničnim strankama, u svom iskazu naveo da je mu je poznato gdje je predmet spora položen i da se oduvijek nalazio unutar ograđenog prostora kojeg je obrađivao tuženik Vjeko Obratov, da nikada nije vidio tužitelja Krstu Obratova na predmetu spora jer da se radi o sastavnoj dijelu nekretnine tuženika, te da je mu je poznato da je obitelj tuženika poštena obitelj pa da bi se u mjestu čulo ako bi predmetni dio pripadao nekoj drugoj osobi.
41. Svjedok Jere Obratov pok. Ante, star 79 godina, bliski srodnik tuženika, u svom iskazu naveo je da se predmetni dio se nalazi u sastavnom dijelu maslinika kojeg posjeduje i koristi tuženik, da predmetna nekretnina odnosno cjelokupni maslinik pripao njegovom bratu - tuženiku i prije njega da je u posjedu istoga bio njihov otac, da se predmetni dio nalazi unutar maslina i da je kao dio cjeline ograđene s jedne strane od susjednih nekretnina, da su suhozidovi koji ograđuju maslinik unutar kojeg je položen predmet spora odavno podignuti i to prije njegovog oca, da nikada nije vidio tužitelja da dolazi na predmetnu nekretninu, da se tuženik u posjedu predmetne nekretnine koji čini dio maslinika nalazi već 30 godina pa da je isti obrađivao i za života oca kad je isti onemoćao, da obitelj tuženika nije djeljenik sa tužiteljem i njegovom odnosno da se oni nisu podijelili, da ne zna da li je bilo kakvog dogovora kada se ta zemlja kupovala, da su nekretninu kupili njegov djed Mate Obratov i djed tuženika Šime Obratov koji je ujedno brat njegovog djeda time da nema saznanja da su se isti podijelili, da nikada nije vidio da Šime Obratov ili

njegovog sina dolazili na predmetnu nekretninu, da tužitelj Krste Obratov ima zemlju koja se nalazi odmah uz maslinik u čijem je sastavu

42. Svjedok Davor Tomin pok. Ante, star 70 godina, nesrodan sa parničnim strankama, u svom iskazu naveo je u blizini predmeta spora ima svoju nekretninu i da je znao dolaziti do tuženika Vjeke Obratova do njegove nekretnine čime mu je poznat položaj predmetne nekretnine na kojoj je isključivo vidio tuženika, da tužitelja nikada nije vidio na tom dijelu nekretnine niti mu je poznato da li bi isti imao zemlju u blizini predmetne nekretnine, da predmetna nekretnina čini sastavni dio cjelokupnog maslinika i da je kao takav s ostalim dijelom maslinika ograđen suhozidom od susjednih nekretnina, da nikada nije čuo da bi bilo problema ili sporova u svezi predmetne nekretnine, da je tuženik nekretninu stekao od svog pokojnog oca koji je dolazio na tu nekretninu i istu obrađivao.
43. Tužitelj Krste Obratov pok. Ive, star 74 godina, daljnji srodnik tuženika, u svom iskazu naveo je da se rodio kao slijepa osoba zbog čega nije mogao doći na predmetnu nekretninu i da je na tu nekretninu dolazila njegova majka Ana i da je istu kopala do 1964.g. kada je otišla u Zagreb i da više nije dolazila na predmetnu nekretninu, da su postojala tri brata Frane, Stipe i njegov otac koji su se međusobno podijelili na način da je stric Frane svoj dio prepustio njegovom ocu za što je bio isplaćen pa da između njih nije bilo nikakvih sporova da nekretnina pripada njegovom ocu Ivanu, da je predmetnu nekretninu kupio njegov djed Šime Obratov koji je živio u Americi, da on nema saznanja da li tuženik ima nekretninu položenu uz predmetnu nekretninu, da zna da je predmetnu nekretninu njegova majka kopala i sadila i da je to bila nekretnina veće površine, da obitelj Vjeke Obratova nije imala ništa jer da su bili težaci i da su radili na tuđim nekretninama, da zna da je bilo dogovoreno u odnosu na sve nekretnine da će se strini Luci koja je baka Vjeke Obratova prepustiti dio u kući time da se ne dira u njihove nekretnine
44. Tuženik Vjeko Obratov pok. Ante, star 72 godine, srodnik tužitelja, u svom iskazu naveo je da su njegov djed Marko Obratov i djed tužitelj Šime Obratov bili u Americi, da je njegov djeda predmetnu nekretninu kupio još 1914 – 1915.g. i da je u lipnju 1915.g. poginuo u prvom svjetskom ratu, da se njegov otac rodio mjesec dana kasnije pa da je tu nekretninu obrađivala njihova baka Luca, da je njegov otac tu nekretninu počeo obrađivati od svoje 12 godine pa na dalje, da je on s ocem dolazio na nekretninu i da je sam počeo dolaziti još 1976.g. pa da je već tada nekretnina bila jasno ograđena visokim suhozidovima, da je djed tužitelj Šime Obratov kupio drugu nekretninu cca površine 8.000 m² koja neposredno graniči s njegovom nekretninom, da nikada nije čuo da je bilo sporova u svezi predmetne nekretnine, da zna da su njegov djed Marko Obratov i djed tužitelja Šime Obratov zajedno kupovali nekretnine i da je dioba provedena prije drugog svjetskog rata u kojem su sudjelovali djed tužitelja Šime Obratov, njegova baka Luca Obratov i njegov otac ali da ne zna da li postoji ikakav dokument o diobi između obitelji Šime Obratova i obitelji Marka Obratova niti je upoznat s ugovorom o diobi iz 1966.g., da zna da je

njegova baka Luca dobila dio u kući koji je pripadao njegovom djedu tako da se nije radilo o tome da bi se odrekla zemlje za udio u kući, da nitko od članova obitelji Šime Obratova koji su navedeni u ugovoru o diobi iz 1966.g. nije dolazio na nekretninu niti ju je obrađivao.

45. Naime, za kazati je da se vlasništvo se može steći temeljem nasljeđivanja, na temelju zakona, odlukom suda ili nadležnog tijela i pravnog posla (odredba čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14 dalje: ZVDSP-a, prema trenutku stjecanja).
46. U konkretnom slučaju, analizom i ocjenom svih gore iznesenih dokaza, prihvaćajući kao vjerodostojne dokaze:
- rješenje Općinskog suda u Šibeniku, Poseban zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj: Z-21265/2024 od dana 25. studenoga 2025.g. prema kojem se ispravlja zemljišnoknjižno stanje kat. čest. zem. br. 9195 k.o. Tisno tako da se brišu upisi u listu B i to upisano pravo vlasništva sa imena: Marača Mate pok. Ive, Obratov Ante pok. Mate – Marka, Obratov Franjo pok. Šime, Obratov Frane pok. Šime, Polurić Senija, Radić Ante, Klor Mare, Obratov Krste Ivana, OIB: 86681856554, Zagreb, Ivekovićeve ulica 27, Obratov Ivica Ivana, Zagreb, Svetoivanska 27, Janković Vjera rođ. Obratov, Zagreb, Maksimirska 13, Obratov Božidar, OIB: 46735047590, Ilica 370, 10000 Zagreb, Zadravec Vera, OIB: 49996508923, Put Jazine 194, 22240 Tisno, Kraljević Romana, OIB: 89787991572, Ulica Petra Svačića 7, 10430 Samobor, nalaže otpis kat. čest. br. 9195 k.o. Tisno i pripis ist u zk. uložak koji će se naknadno formirati za k.o. Tisno, te da se nalaže uknjižba prava vlasništva na ime predlagatelja Vjeke Obratova, OIB: 08776730315, Petrića glava 11, Tisno za cijelo, odbija kao neosnovan prigovor podnositelja Krste Obratov, OIB: 86681856554, Ivekovićeve ulica 21. Zagreb, zaveden pod poslovnim brojem Z-18009/2025, pa se podnositelj upućuje da može svoje pravo ostvarivati u parnici tužbom za ispravak, te se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Tisno provedba rješenja, brisanje zabilježbe vođenja postupka, Z-21265/2024 i zabilježbu prigovora poslovni broj Z-18009/2025 u roku od 30 dana od dana dostave predmetnog rješenja
 - ugovor o diobi od dana 20. prosinca 1966.g. prema kojem su djelbenici Stipe Obratov, Frane Obratov, Ive Obratov pok. Šime i Ruže i Šime Obratov pok. Krste i Anke rođena Kaleb kao nasljednici iza smrti pokojnog Šime Obratova pok. Ive i Ruže rođene Berak pok. Šime izvršili diobu nasljedničke zajednice nekretnine kojom je djelbenik Stipe Obratov pok. Šime, uz ostale nekretnine koje nisu predmet raspravljanja, pripala nekretnina kat. čest. zem. 9195 k.o. Tisno, dok je ocu tužitelja Ivi Obratovu pok. Šime pripala nekretnine katastarske oznake 148/1, kuća, k.o. Tisno
 - rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-2345/94 od dana 31. siječnja 2005.g. prema kojem u naknadno pronađena imovina iza smrti Ivana – Ive Obratov – Medić, rođenog dana 20. srpnja 1921.g. i umrlog

dana 03. srpnja 1992.g. ulazi predmetna nekretnina kat. čest. zem. 9195 Z.U. 1726 k.o. Tisno za 1/20 + 1/80 dijela (navedena u rješenju pod točkom I f) koja se raspoređuje temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu, O-5098/92 od dana 14. listopada 1992.g. nasljedniku – sinu Krsti Obratovu za cijelo.

- potvrdu Udruge slijepih Zagreb od dana 24. studenoga 2014.g. prema kojoj se potvrđuje da je tužitelj Krste Obratov iz Zagreba, Ivekovićeve ulica, rođen dana 14. studenoga 1952.g. slijepa osoba i član Udruge slijepih Zagreb što je evidentirano u matičnoj evidenciji broj 1125.
- dosudnice Kotarskog suda u Tisnom, poslovni broj: A-79/17 od dana 09. travnja 1918.g. prema kojem se iza smrti Mate – Marka Obratova pok. Ive, umrlog dana 24. lipnja 1915.g., nasljednicima proglašavaju mal. Anti Obratovu pok. Mate – Marka za $\frac{3}{4}$ dijela i Luci Obratov ud. Mate – Marka za $\frac{1}{4}$ dijela u odnosu na $\frac{1}{4}$ biće jedinog Z.U. 1726 k.o. Tisno.
- pravomoćno rješenje nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: O-895/2001 od dana 21. studenoga 2002.g. prema kojem je iza smrti Ante Obratova pok. Marka, rođenog dana 14. srpnja 1915.g. i umrlog dana 30. studenoga 2001.g. nasljednikom na temelju zakona i nasljedničkog sporazuma od dana 02. travnja 2002.g. proglašen sin Vjeko Obratov za cijelo u odnosu na kat. čest. zem. br. 9195, naziva Podstrane.
- prijepis posjedovnog lista br. 294 k.o. Tisno prema kojem je na dijelu kat. čest. zem. 9195, Podstrane, voćnjak, površine 64 m², kao posjednik upisan tuženik Vjeko Obratov pok. Ante za cijelo
- osloncem na neposredno opažanjem na licu mjesta prema kojem je predmetna nekretnina položena u blizini mjesta Dubrava kod Tisnog, da se do nekretnine pristupa formiranim makadamskim putem, da predmetna nekretnina u naravi predstavlja sastavni dio jednog ograđenog maslinika, da se na predmetnoj nekretnini uočava postojanje tri stabla maslina, položeni pijesak, čelična konstrukcija, odnosno dio kamp prikolice, kao i postavljene betonskih bloketa, da predmetna nekretnina nema formirane međe već predstavlja dio maslinika kao cjeline koji obrađuje tuženik osim jedine međe koja bi se nalazila na sjeverozapadu u naravi suhozid kojim je ograđen maslinik u svojoj cjelini.
- usmenu geodetsku identifikaciju predmeta spora po vještaku Antoniju Reljanoviću prema kojem da se predmetna nekretnina identificira kao kat. čest. zem. 9195 K.O. Tisno za cijelo.
- skicu mjesta očevida od dana 18. svibnja 2026.g. kao stručno izrađenu prema kojem je vidljiv položaj, oblik i veličina nekretnine kat. čest. zem. br. 9195 k.o. Tisno, označen slovima A-B-C-D-A, koja čini sastavni dio jasno ograđenog maslinika uz prikaz položaja pijeska, prikolice i maslina.

- iskaze svjedoka Ivica Olivaria, Jere Obratova i Davora Tomina kao istinite, uvjerljive i objektivne prema kojima u bitnom proizlazi da je predmetna nekretnina bila u posjedu tužitelje Vjeke Obratova koju je stekao od svog oca temeljem nasljeđivanja, da predmetna nekretnina predstavlja sastavni dio jedne jedinstvene cjeline u naravi maslinika koji je jasno ograđen visokim suhozidovima i istima odvojen od susjednih nekretnina, da nitko nikada nije ometao tužitelja i njegove pravne prednike u posjedu nekretnine
- iskaz tuženika Vjeke Obratova kao istinit i uvjerljiv jer isti nije kontradiktoran prihvaćenim iskazima svjedoka Ivica Olivaria, Jere Obratova i Davora Tomina, kao i da nije protivan neposrednim utvrđenjima suda na licu mjesta prema kojem je utvrđeno da se predmetna nekretnina nalazi unutar jedne ograđene cjeline koja u naravi predstavlja uređeni maslinik i koja je ograđena visokim suhozidovima
- ne prihvaćajući iskaz tužitelja jer isti isuviše subjektivan i nije sukladan prihvaćenim iskazima svjedoka Ivica Olivaria, Jere Obratova i Davora Tomina, kao i iskazu tuženika, pored činjenice da tužitelj kao slijepa osoba od rođenja nije pristupala na predmetnu nekretninu i kraj činjenice da je tužitelj u svom iskazu naveo da je predmetna nekretnine veće površine (a što nije prema opažanju suda na licu mjesta) čime se nije moglo sa sigurnošću zauzeti stajalište da je njegova majka dolazila na predmetnu nekretninu koju je kopala do 1964.g. kada je otišla u Zagreb od kada više nije dolazila na nekretninu
- kraj činjenice da iz ugovora o diobi od dana 20. prosinca 1966.g. proizlazi da su se djelbenici Stipe Obratov, Frane Obratov, Ive Obratov pok. Šime i Ruže i Šime Obratova pok. Krste i Anke rođena Kaleb kao nasljednici pokojnog Šime Obratova pok. Ive i Ruže rođene Berak pok. Šime međusobno podijelili na način da je djelbenika Stipu Obratov pok. Šime pripala nekretnina kat. čest. zem. 9195 k.o. Tisno, a da tužitelj u tijeku postupka nije dokazao način stjecanja po svom ocu Ivi Obratovu, odnosno na koji je način njegov otac nekretninu stekao od svoga brata Stipe Obratova imajući na umu da je tužitelj u svom iskazu naveo da se stric Frane Obratov odrekao svoj dijela u korist oca za što je bio namiren, dakle da postoji neutvrđen slijed posjedovanja po pravnim prednicima tužitelja, dakle da nije nedvojbeno dokazao po kojem pravnom temelju je kat. čest. zem. 9195 k.o. Tisno uvrštena kao naknadno pronađena imovina pokojnog oca tužitelja Ivana – Ive Obratova – Medića kao se navodi u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-2345/94 od dana 31. siječnja 2005.g
- kraj činjenice da je dioba iz 1966.g. provedena isključivo između nasljednika pokojnog Šime Obratova (djeda tužitelja) i da u istoj nisu sudjelovali članovi obitelji Marka Obratova (djeda tužitelja) čime ta dioba u odnosu na njih nema pravni učinak niti je obvezujuća, a imajući na umu iskaze tužitelja i tuženika da su Šime Obratov i Marko Obratov zajedno kupovali nekretnine

- kraj činjenice da je tuženik dokazao da se nalazi u kontinuiranom neposrednom i poštenom posjedu preko 50 godina uračunavajući posjed pravnih prednika

sud je, prema rezultatima dokaznog postupka, zauzeo stajalište, da predmetna nekretnina pripada u vlasnost tuženika Vjeke Obratova na temelju nasljeđivanja po kojem pravnom temelju se vlasništvo stječe u trenutku otvaranja nasljedstva zbog čega je valjalo tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan.

47. Odluku o troškovima postupka sud je donio temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-i odredbe čl. 155. ZPP-a, te priznao tužiteljima u odnosu na tuženik ad3 – ad5 slijedeći trošak:

- nagrada za sastav odgovora na tužbu od dana 14. travnja 2026.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 7. st. 1 Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje: Tarifa)
- nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održane dana 11. svibnja 2026.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održane dana 10. srpnja 2026 g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- nagrada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održane dana 07. rujna 2026.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- trošak vještačenja u iznosu od 450,00 Eura

35. Stoga je sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz primjenu prednje rečenog materijalnog prava, uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), odlučio kako je naznačeno u izreci ove presude.

U Šibeniku, 29. listopada 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da je za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje se svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od petnaest dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna.

1. Tužitelju po OD Fijačko i Barović, Zagreb, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
2. Tuženiku po pun. Anti Devčiću, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda

U Šibeniku, 29. listopada 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

Dokument je elektronički potpisan:

Krešimir Krnić

Vrijeme potpisivanja:

27-10-2026

13:04:37



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3239333939323332323137

OU=Signature

S=Krnić

G=Krešimir

CN=Krešimir Krnić

Broj zapisa: **9-3088f-402e1**

Kontrolni broj: **06197-a41ae-e13b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.