REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 15
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: Povrv-219/2023-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu ovog suda Jadranki Babić-Milberg, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, OIB: 29524210204, Vrtni put 1, Zagreb, zastupan po Hrvoju Toš, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Borić & Toš d.o.o. Zagreb, protiv tuženika Tomislava Begića, OIB: 01137964763, Ljudevita Posavskog 32 B, Zagreb, radi novčanog potraživanja, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave 22. rujna 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Višnje Babić, odvjetnice iz Slavonskog Broda i tuženika osobno, 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Stjepana Šaškor iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-1356/14 od 6. studenog 2014. u dijelu kojim je naloženo tuženom Tomislavu Begić, OIB: 01137964763, Lj. Posavskog 32 B, da tužitelju A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, OIB: 29524210204, Vrtni put 1, Zagreb, plati iznos od 1.042,95 eura / 7.858,10 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja je propisana Zakonom o obveznim odnosima, uvećanjem eskontne stope HNB-a za 5 postotnih poena, od dana:
19.2.2014 na iznos od 10,30 eura / 77,58 kn
20.5.2014. na iznos od 907,82 eura / 6.840,00 kn
17.10.2013. na iznos od 7,30 eura / 55,00 kn
19.11.2013 na iznos od 24,21 eura 7 182,43 kn
17.12.2013. na iznos od 33,85 eura / 255,00 kn
18.1.2014. na iznos od 59,47 eura / 448,09 kn
Do isplate, te naknati tužitelju trošak ovoga postupka u iznosu od 217,33 eura / 1.637,50 kn koji se sastoji od nastalih troškova u iznosu od 170,88 eura / 1.287,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja je propisana Zakonom o obveznim odnosima, uvećanjem eskontne stope HNB-a za 5 postotnih poena od dana donošenja ovog rješenja do isplate i predvidivih troškova u iznosu od 46,45 eura /350,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja je propisana Zakonom o obveznim

odnosima, uvećanjem eskontne stope HNB-a za 5 postotnih poena, od dana pravomoćnosti do isplate.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak postupka u iznosu od 39,82 eura u roku od 15 dana.

III. Odbija se tužitelj u cijelosti sa zahtjevom za naknadom troškova postupka, kao neosnovanim.

r i j e š i o j e

Dosuđuju se tuženiku Tomislavu Begić, OIB: 01137964763, Lj. Posavskog 32 B, troškovi nastali delegacijom spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu na Općinski sud u Slavonskom Brodu na temelju rješenja predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Su-IV-47/15-5 od 11. veljače 2015. u iznosu od 25,94 eura (dvadesetpet eura i devedesetčetiri centa) na teret Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 16. listopada 2014. protiv ovršenika podnio javnom bilježniku Stjepanu Šašor iz Zagreba prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave te je javni bilježnik 6. studenog 2014. donio Rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovrv-1356/2014 kojim je odredio ovrhu radi prisilne naplate tražbine zajedno s nastalim troškovima.

2. Protiv navedenog Rješenja ovršenik je uložio prigovor pa je Općinski sud u Slavonskom Brodu, nakon delegiranja spisa od strane Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Rješenjem poslovni broj: Povrv-1186/2015-3 od 14. srpnja 2016. stavio izvan snage Rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovrv-1356/2014 od 6. studenog 2014. u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje te odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Ovršenik, sada tuženik, u prigovoru koji sada predstavlja odgovor na tužbu, navodi da rješenje osporava u cijelosti, i pravnu osnovu i visinu tražbine. Smatra da je pretplatnički ugovor ništetan pozivom na čl. 279. Zakona o obveznim odnosima jer je ugovor sklopljen kao posljedica kaznenog djela prijevare i iznude počinjenog od strane Tomislava Dilberovića i Željka Kneževića na štetu ovdje tuženika. Nadalje, da je u vezi s navedenim ODO u Zagrebu 16. lipnja 2014. pokrenulo istragu pod poslovnim brojem Ko-DO-1973/13. Vezano uz iznos tražbine koju osporava, ističe da je tuženik, odmah nakon sklapanja ugovora, bez odgađanja i uz pomoć roditelja pokrenuo postupak raskida pretplatničkog ugovora. Vezano uz kupljene mobitele navodi kako je iste preko Diners kartice kupila duga osoba a ne ovršenik. Predlaže prekid postupka do okončanja kaznenog postupka protiv 1.okrivljenog Tomislava Dilberovića, 2.okrivljenog Željka Kneževića i 3. okrivljenog Dražena Gebaja.

4. Dopisom od 23. siječnja 2017. Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu je obavijestilo ovaj sud da je 20. travnja 2016. podiglo optužnicu protiv 1.okrivljenog Tomislava Dilberovića i dr. zbog kaznenog djela iz čl. 243 st. 1. i 3. Kaznenog zakona i dr. počinjenih na štetu Tomislava Begića i trgovačkog društva Vipnet d.o.o.

1. Kako se radi o prethodnom pitanju u svezi kojeg se vodi ovaj postupak, sud je rješenjem od 26. siječnja 2017. poslovni broj Povrv-1186/15-13 odredio prekid postupka do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka poslovni broj Kov-378/2016.

2. Dopisom od 27. siječnja 2023. Općinski kazneni sud u Zagrebu dostavilo je obavijest da je gore navedeni kazneni postupak obustavljen, te je slijedom ovaj sud 31. siječnja 2023. donio rješenje o nastavku postupka, poslovni broj Povrv-1186/2015-16.

3. Na navedeno rješenje tuženik je uložio žalbu iz istih razloga kao u prigovoru protiv rješenja o ovrsi. Žalba je odbijena rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Gž-450/2023-2 od 6. lipnja 2023, potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda i nastavljeno je sa daljnjim postupkom.

4. U nastavku postupka stranke su u bitnome ostale kod prvotnih navoda

5. U postupku je nesporno utvrđeno da je tuženik potpisnikom Zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 4. rujna 2013. Nesporno je i da je tužitelj otkazao tuženiku pretplatnički ugovor pozivom na članak 7.3.5. Općih uvjeta poslovanja VIPnet d.o.o.. Nesporno je i da je utuženim iznosom obračunat dug po računima i naknadu za prijevremeni raskid ugovora.

6. Sporno je na koji način je Zahtjev potpisan, odnosno ugovor sklopljen. Sporno je da li je tuženik primio telefone koji su ugovorom obuhvaćeni, iznos kojih mu se stavlja na teret. Sporno je da li je ugovor između tužitelja i tuženika ništetan. Sporno je da li postoji obveza tuženika plaćanja iznosa za koji se tereti.

7. Na sporne okolnosti sud je proveo dokaze uvidom u izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga od 14.10.2014. (str. 2 spisa), u rješenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj Kov-378/2016 od 7.7.2016. (str. 30-32 spisa), u rješenje Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Kž-811/2016 od 20. prosinca 2016. (str. 33-35 spisa), u Zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 4.9.2013. (str.64 spisa), u osobnu iskaznicu za Tomislava Begića (str. 65 spisa), u otvorene stavke (str. 66 spisa), u obrazac za zamjenu SIM kartice od 10.10.2013. (str. 67 spisa), u Obavijest o otkazivanju ugovora o pretplatničkom odnosu od 15.1.2014. s dopisom od istoga dana (str. 68-69 spisa), u dopis tužitelja od 30.9.2013. (str. 70 spisa), u račune naknade ili usluge (str. 71-76 spisa), u Opće uvjete poslovanja VIPnet d.o.o. (str. 77-85 spisa), u dopis Erste&Steiermarkische Bank d.d. od 214.2026. (str. 97 spisa), uvid u predmet Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kov-378/16 i dokaz saslušanjem tužitelja.

8. Ocjenom svakog provedenog dokaza zasebno te svih zajedno i primjenom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,

114/22, 155/23; dalje: ZPP) sud je ocijenio da je postavljeni tužbeni zahtjev neosnovan.

9. Tuženik u svom iskazu navodi kako mu je jedan prijatelj dugovao novac i naknadno kada je trebao vratiti, da mu je rekao da će mu neki ljudi vratiti novac, što je prihvatio jer nije imao razloga sumnjati u isto. Navodi da se sve događalo kada je napunio 18 godina, krajem 8. ili u 9.mjesecu, da su došli neki ljudi koji su se imenom predstavili i rekli mu da sjedne u auto i da idu do mjesta gdje će pokupiti i dati mu novce, da su otišli u Dubravu do trgovine koja se zove Max gdje mu je rečeno da će izaći i sklopiti dva ugovora za telefone, što je prvo odbio, a nakon toga da je izašao iz auta Dražen Gebaj koji je visok oko dva metra i kojeg se jako uplašio, rekao mu je da smjesta ide unutra i potpiše ugovor. Odmah mu je bilo jasno da su oni bili u dogovoru sa osobom koja je radila u trgovini na ugovorima. Osoba zvana Tomislav Dilberović je sjeo u trgovinu i pričao s prodavačem s kojim je očito bio prethodno u dogovoru a on je samo potpisao ugovore. Plaćanje je bilo ugovoreno na rate na njega za što je prethodno dao osobnu iskaznicu, koju je dao zbog prethodne fizičke prijetnje ispred dućana, tako da je u dućanu morao šutjeti i nije rekao niti riječi. Oni su preuzeli robu i ugovore i rekli su da se ništa ne brine, da će oni te telefone prebaciti na firmu a da će njega naknadno nazvati, a vezano uz novac koji je njemu bio dužan prijatelj Luka Zubak. Rekli su mu vezano uz obveze po ugovorima da se ništa ne brine, da će sve to ići preko firme na koju će biti prebačeni telefoni. Slijedeći dan ponovno su došli po njega i morao je s njima otići do trgovine Tele2, što je odbijao odnosno nije htio potpisati ugovor, a što je primijetio poslovođa u trgovini i morali su izaći van. Tada su mu oteli osobnu iskaznicu i nakon nekog vremena zaprimio je račun od Tele2, odmah reagirao i otišao do njih gdje su utvrdili da potpis na ugovoru nije njegov. Vezano uz to se vodio sud u Čakovcu, ali je ishod postupka bio u njegovu korist jer se nitko nije pojavio za Tele2. Vezano uz situaciju sa ugovorima VIP-a sve je ispričao roditeljima i otišao na policiju gdje su oni povezali nekakvih 50 sličnih slučajeva skupa s ovim, radio je i prepoznavanje osumnjičenika, što je također bio dokazom da su povezani sa 50-tak drugih prijava. Inspektor mu je ponudio odvjetnika koji je preuzeo voditi njegov slučaj, kako u kaznenom postupku gdje je trebao biti oštećena strana, tako i u parničnom postupku a vezano uz terećenje za obveze teleoperatera. Iskaz je jedino dao u policiji a nikad nije bio pozivan pred sud u Zagrebu tako da mu nije niti poznato na koji način je okončan postupak protiv osoba koje su ga prisilile na sklapanje ugovora. Sve ugovore i račune koje je zaprimio od VIP-a dao je odvjetniku. Vezano uz dio ugovora u kojem je naveden Dinners kao način plaćanja istakao je da kako je tek bio napunio 18 godina, nije nikada imao karticu na sebi.

10. Uvidom u spis Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kov-378/16 utvrđeno je da iskaz tuženika u bitnome obuhvaćen sadržajem Optužnice ODO u Zagrebu, poslovni broj Ko-DO-1973/13 od 20. travnja 2016. (str. 412-419 spisa Kov-378/16), potvrđeno je da je protiv 1.okrivljenog Tomislava Dilberovića i dr. zbog kaznenog djela iz čl. 243 st. 1. i 3. Kaznenog zakona i dr. počinjenih na štetu Tomislava Begića i trgovačkog društva Vipnet d.o.o. pokrenut kazneni postupak i isti naknadno obustavljen zbog razloga iz članka 355. st. 1. t.3. Zakona o kaznenom postupku, procesnih razloga (zbog formalnih nedostataka optužnice).

11. I ako je kazneni postupak pokrenut pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu, poslovni broj Kov-378/16, obustavljen iz razloga kako je to i navedeno, ne dovodi u sumnju navode iz iskaza tuženika u ovom postupku koji nije osporen dokazima tužitelja. Slijedom navedenog sud je u cijelosti priklonio vjeru iskazu tuženika jer je isti logičan i neproturječan.

12. Uvidom u Zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 4.9.2013. (str.64 spisa) nesporno je da su ovdje parnične strane zasnovali ugovorni odnos sklapanjem pretplatničkog ugovora, kojim je ugovoreno minimalno trajanje ugovora u vremenu od 24 mjeseci.

13. Na koji način je došlo do sklapanja predmetnog pravnog posla, potvrđuje iskaz tužitelja i provedeni dokaz uvidom u spis Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kov-378/16.

14. Nadalje, nesporno je tužitelj, kao davatelj mobilnih usluga, raskinuo pretplatnički ugovor s tuženikom, temeljem Obavijest o otkazivanju ugovora o pretplatničkom odnosu od 15.1.2014. s dopisom od istoga dana (str. 68-69 spisa) budući da tuženik nije redovito podmirivao ugovorene obveze.

15. Nesporno je i da je predmetni ugovor potrošački ugovor jer ga je tuženik sklopio kao fizička osoba a tužitelj je trgovac u smislu članka 24. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj: 73/2008, 90/2011, 133/2012, 80/2013, dalje u tekstu: ZEK), važećem u vrijeme sklapanja ugovora u kojem je navedeno:
(1) U smislu ovoga Zakona javnim uslugama smatraju se distribucija električne energije, opskrba električnom energijom, distribucija plina, opskrba plinom, distribucija toplinske energije, opskrba toplinskom energijom, opskrba pitkom vodom, odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda, prijevoz putnika u javnom prometu, poštanske usluge, održavanje čistoće, odlaganje komunalnog otpada, održavanje groblja i krematorija i prijevoz pokojnika, obavljanje dimnjačarskih poslova i javne telekomunikacijske usluge.

16. Plaćanje naknade u slučaju kad je ugovor raskinut od strane pružatelja usluge, ali krivnjom pretplatnika, nije bilo zakonski predviđeno u vrijeme sklapanja konkretnog pretplatničkog ugovora (u rujnu 2013.), već tek stupanjem na snagu Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o elektroničkim komunikacijama iz 2017. ("Narodne novine" broj 72/17), koje odredbe se u predmetnom slučaju ne primjenjuju, s obzirom na činjenicu da je pretplatnički ugovor sklopljen 2013.

17. Tužitelj se poziva na odredbe Općih uvjeta poslovanja VIPnet d.o.o. (str. 77-85 spisa) za koje je prvenstveno potrebno istaći da nigdje na istima nije naveden period njihovog važenje, odnosno ne zna se niti da li su primjenjive na ugovor sklopljen 2013. godine.

18. Nadalje, otkazivanje ugovora temelji na članku 13.1.a, odnosno utvrđenju postojanja okolnosti navedenih u članku 7.3.5. Općih uvjeta poslovanja VIPnet d.o.o.

19. Nesporno je da je u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa unesena odredba da se zbog "posebne ponude" (za koju u postupku nije dokazano što ona predstavlja) u slučaju raskida ugovora prije isteka ugovornog odnosa pretplatnik obvezuje platiti mjesečnu naknadu za preostalo razdoblje obveznog trajanja ugovora, odnosno naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario, ukoliko je ista povoljnija za pretplatnika.

20. Ovaj sud smatra da je navedena ugovorna odredba ništetna sukladno Zakonu o zaštiti potrošača važećem u vrijeme sklapanja ugovora, obzirom da se navedenom odredbom potrošaču nameće obveza koja nije propisana ZEK-om i koja ide na štetu potrošača u situaciji raskida ugovora, odnosno obveza koja je izrijekom i bila navedena ništetnom ugovornom odredbom.

25. Odredbom čl. 96. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj: 79/2007, 125/2007, 79/2009, 89/2009, 75/2009, 133/2009, 78/2012, 56/2013, dalje: ZZP), koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja pretplatničkog ugovora, propisano je:
(1) Ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača.
(2) Smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo, ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca.
(3) Ako se pojedinačno pregovaralo o pojedinim aspektima neke ugovorne odredbe, odnosno o pojedinoj ugovornoj odredbi, a cjelokupna ocjena ugovora ukazuje na to da je riječ o unaprijed formuliranom standardnom ugovoru trgovca, to neće utjecati na mogućnost da se ostale odredbe tog ugovora ocijene nepoštenima.
(4) Ako trgovac tvrdi da se o pojedinoj ugovornoj odredbi u unaprijed formuliranom standardnom ugovoru pojedinačno pregovaralo, dužan je to dokazati.

26. U ovom postupku sud je priklonivši vjeru iskazu tuženika utvrdio da se o ugovornim odredbama koje tuženika obvezuju na plaćanje naknade za prijevremeni raskid ugovora nije uopće pregovaralo. Tuženik je u vrijeme sklapanja ugovora imao 18 godina i zasigurno bio osoba bez ikakvih stručnih i financijskih znanja vezanih uz preuzimanje ugovornih obveza. Ugovor mu je ponuđen kao tipski, unaprijed pripremljen od strane tužitelja, na sadržaj kojih (opet uvažavajući način sklapanja ugovora) nije mogao utjecati.

27. Tužitelj na okolnosti sklapanja ugovora nije predložio niti jedan dokaz, odnosno nije dokazao da bi sa tuženikom obavio razgovor prije sklapanja ugovora i pružio mu cjelovitu informaciju o sadržaju ugovora i svim bitnim činjenicama vezanim uz preuzimanje ugovornih obveza, posebice ugovorne obveze u slučaju prijevremenog raskida ugovora (koje popuste ostvaruje i koje pogodnosti i dr.). To nije navedeno u Ugovoru, odnosno Zahtjevu.

28. Za istaći je i činjenica da je u Ugovoru navedeno da je tužitelj rođen 24.8.1955. i ako je točan podatak da je rođen 24.8.1995., nadalje da se ugovora plaćanje trajnim

nalogom a tuženik nije imao niti jednu karticu plaćanja (18 godina je imao), da je način plaćanja osim trajnim nalogom i kartica Diners za koju je pribavljen podatak (str. 97 spisa) da je ista glasila na drugu osobu, na Tomislava Cvetkovića, da je za istu karticu 19.8.2013. ili prije sklapanja ugovora (4.9.2013.) prijavljen nestanak, što sve ukazuje na način sklapanja predmetnog ugovora, odnosno način na koji je trgovac, ovdje tužitelj, sudjelovao u predugovornoj i ugovornoj fazi postupka s potrošačem, ovdje tuženikom.

29. Odredbom članka 97. ZZP/2013 navedeno je, između ostalih, da su ništetene ugovorne:
"…- odredba kojom se trgovca ovlašćuje da, u slučaju kada raskine ugovor, zadrži plaćeno za usluge koje još nije obavio,
– odredba kojom se potrošaču nameću određene obveze, a da potrošač prije sklapanja ugovora nije bio u mogućnosti upoznati se s tom odredbom.."

30. Tužitelj u postupku nije priložio dokaze niti na okolnosti koje su to sve pogodnosti koje je tuženik ostvario sklapanjem navedenog ugovora. Nije priložio dokaz niti da je preuzeo mobitele za koje ga se eventualno tereti, koji su to mobiteli koja je njihova stvarna vrijednost i s tim u svezi pogodnosti.

31. Činjenica da je priložio Opće uvjete poslovanja nije cijenjena kao dokaz o uređenju predmetnog ugovornog odnosa jer, ne samo što u istim nije navedeno ništa o konkretnom ugovoru (što i kako je tuženik ostvario kao pogodnost), već nema niti dokaza da su navedeni Opći uvjeti bili u primjeni u vrijeme sklapanja ugovora.

32. Prema ocjeni ovog suda, odredba pretplatničkog ugovora sadržana u Podatcima o posebnoj ponudi (str. 64 spisa), kojom se pretplatnik obvezuje u slučaju raskida ugovora prije isteka ugovorenog razdoblja, platiti mjesečnu naknadu za preostalo razdoblje obveznog trajanja ugovora , odnosno naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario, suprotna je načelu savjesnosti i poštenja jer uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana i to na štetu tuženika, kao pretplatnika, budući da tuženika obvezuje da nakon raskida ugovora o pretplatničkom odnosu pa do kraja razdoblja na koje je ugovor o pretplatničkom odnosu sklopljen, plaća sve preostale mjesečne naknade za ugovorene usluge, dok obveza pružatelja telekomunikacijskih usluga, tj. tužitelja s raskidom ugovora o pretplatničkom odnosu u potpunosti prestaje jer tuženik biva isključen iz njegove elektroničke komunikacijske mreže te pružatelj telekomunikacijskih usluga prestaje pružati usluge na koje se ugovorom o pretplatničkom odnosu obvezao.

33. Jednako tako ništetna je u dijelu vezanih uz naknade za popuste na proizvode i usluge za koje nije u ugovoru navedeno što obuhvaćaju, niti je dokazno u ovome postupka na što bi se oni točno odnosili, koji proizvodi i koji popusti.

34. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskog odjela županijskih sudova održanog 11. i 12. travnja 2016. u Šibeniku broj Su-IV-155/16 od 12. travnja 2016. u odnosu na ispitivanje ništetnosti odredbi Općih uvjeta koji su sastavni dio ugovora zauzet je stav da „U slučajevima kada iz činjeničnih navoda stranaka to ne proizlazi, odnosno i kada nema izričite izjave stranaka glede ništetnosti neke odredbe Općih

uvjeta, sud isto mora po službenoj dužnosti (u slučaju kad su priloženi Opći uvjeti) ocijeniti da li su odredbe Općih uvjeta ništetne..“.

35. U slučaju raskida ugovora za prosuđivanje posljedica raskida mjerodavan je članak 368. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023. i 155/2023.) prema kojem su stranke oslobođene svojih obveza, osim obveze naknade štete koju tužitelj u ovoj parnici ne potražuje, već traži ispunjenje ugovorne obveze u vidu naknade za prijevremeni raskid ugovora i ostvarene pogodnosti, a kako je to i navedeno u Obavijesti o raskidu pretplatničkog odnosa skupa sa zaostalim dugovanjem iz 2013. godine.

36. Uvidom u račune koji su obuhvaćeni tužbenih zahtjevom vidljivo je da je u istima navedeno više stavki terećenja ("naknada Step, naknada Opcija 5, povreda pravila promotivne ponude i dr.) tako da bez dokaza financijskim vještačenjem sud nije bio u mogućnosti raščlaniti iznose naknada za korištenje usluga teleoperatera od svih drugih naknada koje tužitelj potražuje i na koje prema stavu ovoga suda nema pravo zbog ništetno ugovorenih odredbi o pravu na zakonom nepredviđene naknade i popuste.

37. Budući da tužitelj, kao osoba koja je raskinula ugovorni odnos, nema pravo tražiti povrat iznosa naknade za usluge koje nije koristio, odnosno koje tužitelj nije niti obavio, jer je takvo postupanje protivno načelu savjesnosti i poštenja, kao i naknada za pogodnosti koje je eventualno ostvario i koje nisu dokazane u ovome postupku, odlučeno je kao pod I. izreke.

38. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Tuženik je u cijelosti uspio u ovom postupku i sud mu dodjeljuje pravo na naknadu nužnih i potrebnih troškova.

39. Tuženik je postavio traženje troškova na ime pristojbe na prigovor i naknadu putnih troškova zbog dolaska na raspravu.

40. Tuženiku je na teret tužitelja dodijeljeno pravo na troškove pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 39,82 eura kako je to i navedeno pod II. izreke.

41. Zatraženi putni troškovi su nastali delegiranjem sudskog spisa, te na temelju članka 11. stavka 4. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15,i 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23. i 36/24 – dalje ZS), u slučaju delegiranja sudskog spisa strankama i njihovim punomoćnicima pripada pravo na naknadu troškova javnog prijevoza. Na temelju stavka 5. i 6. istog zakonskog članka naknada troškova delegacije isplatit će se na teret državnog proračuna, u dijelu koji su ti troškovi veći od onih koje bi stranka imala da se postupak vodio pred mjesno nadležnim sudom. Odluka o troškovima iz ovog članka donijet će se zajedno s odlukom o troškovima postupka.

42. Slijedom navedenog, uvažavajući cijenu javnog prijevoza koja prema internetskim podacima u iznosu od zatraženih 25,94 eura, za povratnu kartu za autobus na relaciji Zagreb-Slavonski Brod i nazad odlučeno je kao u izreci rješenja.

43. Tužitelj nije postavio zahtjev za naknadom troškova vezanim uz delegiranje ovoga spisa, tako da sud o istom nije niti razmatrao. Vezano uz preostale zatražene troškove, uvažavajući njegov uspjeh u postupku, odbijen je u cijelosti sa zatraženim troškovima kao neosnovanim, kako je to i navedeno pod III. izreke presude.

U Slavonskom Brodu, 28. listopada 2026.

Sutkinja

Jadranka Babić-Milberg

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda nadležnom županijskom sudu. Rok za žalbu je 15 (petnaest) dana. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana objave presude.

Dna:

1. OD Borić i Toš, Zagreb,
2. Tomislav Begić, Zagreb, Ljudevita Posavskog 32 B.



Broj zapisa: **9-3088f-4e294**

Kontrolni broj: **04f42-d8da9-acf8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.