REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
S P L I T

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Gordanu Tonkoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Helene Škomrlj, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Ivana Vasilja zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 2. u vezi s člankom 228. stavak 1. i člankom 34. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj: KO-DO-677/2023 od 17. kolovoza 2023., nakon javno provedene rasprave održane u prisutnosti okrivljenika Ivana Vasilja, braniteljice Antonele Rudan i savjetnice u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu Dore Bradarić, 31. kolovoza 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: IVAN VASILJ, OIB: 63924911329, sin pok. Mladena Vasilja i pok. Dijane Čotić, rođen 6. ožujka 1992. u Splitu, s prijavljenim prebivalištem u Splitu na adresi Velebitska 59, državljanin Republike Hrvatske, keramičar, neprijavljeni rad ostvaruje mjesečni prihod od oko 1.300,00 eura, neoženjen, bez djece, pismen sa završenom srednjom školom, lošeg imovnog stanja, vlasnik stana na adresi prebivališta, bez čina, kazneno osuđivan,

k r i v j e :

što je 4. prosinca 2022. u vremenu između 19,50 i 20,00 sati u Splitu, Gundulićeva 3, u nakani da se neosnovano materijalno okoristi, na ulici, s leđa prišao Ani Prosenici i zavukavši ruku ispod njezine majice počeo povlačiti zlatni lančić s privjeskom u obliku križa kojeg je nosila oko vrata čija je vrijednost najmanje 300,00 eura kako bi lančić otrgnuo i zadržao ga za sebe, no uslijed otpora Ane Prosenice koja je vičući zapomagala u tome nije uspio te je pobjegao s tog mjesta,

dakle, s namjerom da na osobito drzak način tuđu pokretnu stvar oduzme drugome s ciljem da je protupravno prisvoji, poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela teške krađe,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom u pokušaju – djelo opisano u članku 229. stavku 1. točki 2. u vezi s člankom 228. stavkom 1. i člankom 34. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. KZ/11.

II. Temeljem članka 229. stavak 1. i članka 34. KZ/11 okrivljeni se

o s u đ u j e
NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI

III. Temeljem članka 54. KZ/11 okrivljeniku Ivanu Vasillju se u kaznu zatvora uračunava vrijeme od trenutka uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru i to od 2. lipnja 2026. pa nadalje.

IV. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi sa člankom 145. stavak 1. i 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 – dalje ZKP/08), nalaže se okrivljeniku Ivanu Vasilju da u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude nadoknadi troškove kaznenog postupka u iznosu od 300,00 eura (tristoeura).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podnijelo je ovom sudu 17. kolovoza 2023., optužnicu broj: KO-DO-677/2023 protiv okrivljenika Ivana Vasilja zbog kaznenog djela teške krađe u pokušaju iz članka 229. stavak 1. točka 2. u vezi s člankom 228. stavak 1. i člankom 34. KZ/11.

2. Očitujući se o optužbi na raspravi 20. srpnja 2026., okrivljeni je izjavio da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Potom je okrivljeni Ivan Vasilj pozvan da temeljem članka 416. ZKP/08 točno odredi koji dio optužnice poriče i zbog kojih razloga nakon čega je braniteljica okrivljenika, odvjetnica Antonela Rudan preuzela riječ i kazala kako u cijelosti poriču sve navode, da okrivljenik tu nije bio, niti je počinio ovo djelo.

3. S obzirom na takvo očitovanje okrivljenika o krivnji, sud je okrivljenika poučio da će temeljem članka 417.a stavak 5. ZKP/08 biti ispitan na završetku dokaznog postupka, osim ako on drukčije ne zahtijeva.

4. U dokaznom postupku na raspravi održanoj 20. srpnja 2026. pročitani su i pregledani sljedeći dokazi: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta I Policijske postaje Split serijskog broja 00204698 od 4. siječnja 2023. (list 30 spisa), zapisnik I Policijske postaje Split o privremenom oduzimanju predmeta od 4. siječnja 2023. (list 31 spisa), optički medij na kojem je pohranjena video snimka nadzorne kamere postavljene na adresi Split, Gundulićeva 3 za dan 4. prosinca 2022. (omot 32 spisa), optički medij s fotografijama izuzetima od žrtve Ane Prosenice koje prikazuju izgled njezine odjeće i lančića koji je predmet izvršenja terećenog kaznenog djela (omot 37 spisa). Na raspravi održanoj 31. kolovoza 2026. proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Ane Prosenice (list 112) te je na kraju dokaznog postupka pročitan izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenika.

5. Potom se pristupilo uzimanju obrane okrivljenika.

U svojoj obrani na raspravi održanoj 31. kolovoza 2026. okrivljeni Ivan Vasilj izjavio je kako u cijelosti priznaje počinjenje kaznenog djela, kaje se što je isto uradio,

a na upit zašto se na prošloj raspravi drugačije očitovao kazao je da tada još nije bio s glavom posložen. Na upit braniteljice kazao je da mu je žao što je ovo uradio i ispričao bi se oštećenoj.

Predstavnica optužbe u smislu članka 417.a stavak 6. ZKP/08 izmijenila je prijedlog mjere sankcije na način da predlaže okrivljenika osuditi na kaznu bezuvjetnog zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci.

Na upit suda, a u smislu članka 417.a stavak 6. ZKP/08 okrivljenik je izjavio kako je suglasan sa sankcijom koju je predložila tužiteljica.

Odredbom članka 417.a stavak 7. ZKP/08 određeno je da ukoliko se optuženik u slučaju iz članka 417.a stavak 6. ZKP/08 suglasi i s vrstom i mjerom predložene kazne i druge mjere propisane kaznenim zakonom, da sud u presudi ne smije izreći drugu vrstu kazne ili druge mjere propisane kaznenim zakonom, niti veću mjeru kazne od predložene. Navedeno ograničenje se ne odnosi na mjeru oduzimanja imovinske koristi.

6. Kako je okrivljeni Ivan Vasilj prilikom iznošenja obrane priznao počinjenje kaznenog djela, a koje priznanje je potvrđeno i drugim provedenim dokazima, a posebno iskazom svjedoka Ane Prosenice i snimkom video nadzora, to je ovaj sud utvrdio kako je okrivljenik počinio kazneno djelo upravo onako kako mu se optužnicom stavlja na teret.

Zbog prethodno navedenog u smislu članka 459. stavak 7. ZKP/08 obrazloženje ove presude će sadržavati samo okolnosti koje je sud uzeo u obzir pri odmjeravanju kazne.

7. Pri izboru vrste i mjere kazne koju je potrebno izreći okrivljeniku, sud je uzeo u obzir sve one okolnosti koje su od značaja za donošenje ove odluke, a koje su tijekom postupka utvrđene.

7.1 Olakotna okolnost koju je ovaj sud na strani okrivljenika vrednovao je okrivljenikovo priznanje počinjenja kaznenog djela. Međutim, sud je imao u vidu činjenicu da je okrivljenik kazneno djelo priznao tek nakon što su na raspravi izvedeni svi dokazi na temelju kojih su jasno utvrđene činjenice. Zbog navedenog, sud je priznanje okrivljenika cijenio olakotnim, ali ipak u nižem stupnju jer takvo priznanje nije pridonijelo utvrđivanju točnog činjeničnog stanja, a niti ekonomičnosti postupka. Olakotnim je sud okrivljeniku cijenio izraženo kajanje zbog počinjenog kaznenog djela.

Osobito otegotnim je sud okrivljeniku cijenio njegov prijašnji život, odnosno činjenicu da je riječ o višestruko kazneno osuđivanoj osobi. Iz izvatka iz kaznene evidencije proizlazi da je okrivljenik već 8 puta pravomoćno osuđivan i to pretežito zbog istih kaznenih djela. Nadalje, proizlazi kako je okrivljeni Ivan Vasilj u predmetnim postupcima osuđivan na bezuvjetne kazne zatvora. Dakle, očigledno je kako okrivljeni Ivan Vasilj iz ranijih osuda nije izvukao pouku da je potrebno uskladiti ponašanje s pravnim poretkom i da prethodno izrečene kazne zatvora nisu imale nikakvog utjecaja na resocijalizaciju okrivljenika. Unatoč izrečenim i izdržanim kaznama okrivljenik nastavlja bezobzirno i učestalo kršiti zakonske propise, radi čega je njegova dosadašnja osuđivanost trebala biti cijenjena kao osobito otegotna okolnost.

8. Kaznenopravnu sankciju je potrebno odmjeriti tako da se njome izrazi društveni prijekor zbog počinjenog kaznenog djela, a istovremeno da se ostvari i retribucija prema počinitelju. Isto tako bitno je da se izrečenom kaznom ostvari i generalna i specijalna prevencija.

Uzimajući u obzir utvrđene olakotne i otegotne okolnosti iz točke 7. obrazloženja presude, kao i stupanj krivnje i visinu propisane kazne za počinjeno kazneno djelo (članak 229. stavak 1. KZ/11 - kazna zatvora od 6 mjeseci do 5 godina), jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra te svrhu kažnjavanja, a pritom cijeneći i odredbu članka 417.a stavak 7. ZKP/08 prema kojoj sud ne smije izreći veću mjeru kazne od predložene, to je sud okrivljeniku Ivanu Vasilju izrekao bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci.

Sud smatra da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja može postići ovako odmjerenom kaznom zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci. Kraj ovakvog stanja stvari, samo bezuvjetnom kaznom zatvora u duljem trajanju može se postići cilj specijalne prevencije i utjecati na okrivljenika da uskladi svoje ponašanje i kloni se od činjenja kaznenih djela, a osim toga, ovakva sankcija jača društveni moral i odvraćat će buduće moguće počinitelje kaznenih djela.

9. Temeljem članka 54. KZ/11 okrivljeniku Ivanu Vasillju se u kaznu zatvora uračunava vrijeme od trenutka uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru i to od 2. lipnja 2026. pa nadalje.

10. Odlučujući o troškovima kaznenog postupka okrivljeniku je naloženo u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude nadoknaditi trošak postupka u paušalnom iznosu od 300,00 eura, koji iznos je primjeren duljini i složenosti ovog kaznenog postupka.

U Splitu 31. kolovoza 2026.

Sudac
Gordan Tonković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o njoj odlučuje županijski sud.

Dostaviti:
- Općinsko državno odvjetništvo Split,
- okrivljeni Ivan Vasilj (putem Zatvora u Splitu),
- branitelj,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088c-752bc**

Kontrolni broj: **06470-9e366-f6cea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.