

ODVJETNIK

Mladen Ćorić

Trg Francuske Republike 12, 10000 Zagreb

E-mail: mladen.coric@odvjetnikcoric.hr

Tel. +385 (0) 1 / 3702 330

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE

Zagreb, 8. veljače 2021. godine

10 -02- 2021

FINANCIJSKA AGENCIJA
PISARNICA – PREDSTEČAJNI POSTUPAK
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Dužnik: DEKOR INTEGRA d.o.o. Varaždin, Međimurska ulica 23,
OIB: 05658446812

Vjerovnik: NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO VREDNOVANJE
OBRAZOVANJA, Ulica Damir Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb,
OIB: 94833993984 koje zastupa Mladen Ćorić, odvjetnik u Zagrebu

PRIJAVA TRAŽBINA U PREDSTEČAJNI POSTUPAK

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-290/2020 od 18. siječnja 2021.g., koje je istoga dana istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom DEKOR INTEGRA d.o.o. Varaždin, Međimurska ulica 23, OIB: 05658446812, prema kojem vjerovnik ima novčanu tražbinu.

Tražbina vjerovnika proizlazi iz dva sudska postupka koja je protiv vjerovnika pokrenuo pravni prednik dužnika – društvo TRAJECTUS d.o.o. Varaždin, OIB: 09427150116 koje je pripojeno društvu dužnika – a odnosi se na naknadu troškova koji su za vjerovnika nastali u tim postupcima, koje troškove je dužan naknaditi dužnik kao pravni sljednik društva TRAJECTUS d.o.o.

U nastavku vjerovnik precizira troškove iz tih postupaka koje prijavljuje u predstečajni postupak.

II. Društvo TRAJECTUS d.o.o. vodilo je protiv vjerovnika kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem P-194/2020 (ranije P-97/2018) parnični postupak radi naknade štete, u kojem postupku potražuje iznos od 1.883.968,06 kn.

U tom su postupku do dana otvaranja predstečajnog postupka za vjerovnika na ime zastupanja po odvjetniku nastali parnični troškovi u ukupnom iznosu od 118.375,00 kn.

Dokaz: - pregled troškova u postupku P-194/2020
- preslike poduzetih parničnih radnji

III. Društvo TRAJECTUS d.o.o. vodilo je protiv Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kao tuženika i vjerovnika kao zainteresirane osobe upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu pod brojem UsI-2717/2020.

U tom je upravnom sporu do dana otvaranja predstečajnog postupka za vjerovnika na ime zastupanja po odvjetniku nastao parnični trošak u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn.

Dokaz: - pregled troškova u postupku UsI-2717/2020
- preslika odgovora na tužbu

IV. Slijedom navedenog, vjerovnik prijavljuje tražbinu prema dužniku u ukupnom iznosu od:

121.500,00 HRK.

Za NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO
VREDNOVANJE OBRAZOVANJA,
Mladen Ćorić, odvjetnik

ODVJETNIK
MLADEN ĆORIĆ
ZAGREB, Trg Francuske Republike 12

*Prilog: - punomoć
- prijava tražbina na propisanom obrascu
- 9 priloga – kao u tekstu*

PUNOMOĆ

Ovlašćujemo.....Mladena Ćorića, odvjetnika u Zagrebu

..... da nas zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod.....

radi podnošenja prijave tražbina i zastupanja u predstečajnom postupku nad dužnikom DEKOR INTEGRA d.o.o. Varaždin, OIB: 05658446812, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem St-290/2020.....

Ovlašćujemo ga da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa, poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva, zakonom predviđena sredstva, a naročito, da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da daje nasljedne izjave, te prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ga zamjenjujeAna Marija Kunović, odvjetnica.....

U Zagrebu, dana 4. veljače 2021.g.

Za Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja
Ivana Katavić, ravnateljica



KLASA: 030-02/21-01/01
URBROJ: 437/1-21-3

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GLADA VUKOVARA 70, ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa ST-290/2020

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO VREDNOVANJE OSIGUROVANJA

OIB 9483393384

Adresa / sjedište

ULICA DAMIRA TOMYANOVICA GAURANA 11, ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

DEKOR INTEGRA d.o.o.

OIB 05658446812

Adresa / sjedište

MEĐIMURSKA ULICA 23, VARAŽDIN

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

TROŠKOVI IZ POSTUPKA KOJI SE VODI KOD TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

Iznos dospjele tražbine 121.500,00 (kn) POD BROJEM P-194/2020

Glavnica 121.500,00 (kn) I UPRAVNOG SPORA KOJI

Kamate / (kn) SE VODI KOD UPRAVNOG

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka SUDA U ZAGREBU
/ (kn) POD BROJEM USI-2717/2020

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PREGLEDI TROŠKOVA IZ NAVEDENIH SUDSKIH POSTUPAKA I PRESLIKE

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA (NE) za iznos / (kn) PODUZETIH

Naziv ovršne isprave RAČUNI

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ZAGREB, 8.2.2021.

Potpis vjerovnika
ODVIJETNIK
MLADEN ČORIĆ
ZAGREB, Trg Francuske Republike 12

ODVJETNIK

Mladen Ćorić

Trg Francuske Republike 12, 10000 Zagreb

E- mail: mladen.coric@odvjetnikcoric.hr

Tel. + 385 (0)1 / 3702 330

Zagreb, 8. veljače 2021.

**FINANCIJSKA AGENCIJA,
Ulica Grada Vukovara 70,
Zagreb****Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Varaždinu
Poslovni broj spisa: St-290/2020****PREGLED NASTALIH TROŠKOVA U POSTUPKU KOJI SE KOD TRGOVAČKOG
SUDA U VARAŽDINU VODI POD BROJEM P-194/2020**

(vps. 1.883.968,06 kn)

1. Sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. t. 1. Odvjetničke tarife).....	18.840,00 kn
2. PDV 25%.....	4.710,00 kn
3. Zastupanje na ročištu od 19. veljače 2019. (Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife).....	18.840,00 kn
4. PDV 25%.....	4.710,00 kn
5. Zastupanje na ročištu od 18. travnja 2019. (Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife).....	18.840,00 kn
6. PDV 25%.....	4.710,00 kn
7. Sastav podneska od 28. siječnja 2019. (Tbr. 8. t. 3. Odvjetničke tarife).....	500,00 kn
8. PDV 25%.....	125,00 kn
9. Zastupanje na ročištu od 9. rujna 2020. (Tbr. 9. t. 1. Odvjetničke tarife).....	18.840,00 kn
10. PDV 25%.....	4.710,00 kn
11. Sastav podneska od 9. rujna 2020. (Tbr. 8. t. 1. Odvjetničke tarife).....	18.840,00 kn
12. PDV 25%.....	4.710,00 kn

Ukupno:**118.375,00 kn****Za NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO
VREDNOVANJE OBRAZOVANJA,****Mladen Ćorić, odvjetnik****ODVJETNIK
MLADEN ĆORIĆ**

ZAGREB, Trg Francuske Republike 12

Mladen Ćorić, odvjetnik

Zajednički odvjetnički ured
GULJAŠ & LAMZA

U Osijeku, 9. siječnja 2019. godine

TRGOVAČKOM SUDU
U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42 000 VARAŽDIN

21. 10.

Na broj: 10 P-97/2018

Tužitelj: TRAJECTUS d.o.o. Varaždin, Optujska ulica 157, OIB: 09427150116

Tuženici: 1. REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu

2. NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO VREDNOVANJE
OBRAZOVANJA, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, OIB:
94833993984, zastupan po punomoćniku Borisu Guljašu, odvjetniku
Zajedničkog odvjetničkog ureda Boris Guljaš i Ranko Lamza iz Osijeka,
Europska avenija 22

Radi: Naknade štete (VPS 1.883.968,06 kn)

ODGOVOR NA TUŽBU

- 3x
- punomoć

I/ II tuženik se u ostavljenom roku, po izabranom punomoćniku, očituje na tužiteljeve navode iz Tužbe te osporava kako osnovu tako i visinu tužbenog zahtjeva, kako slijedi.

II/ II tuženik a priori ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja te predlaže Naslovu odbaciti tužbu primjenom odredbe čl. 83. st. 5. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP).

Naime nesporno je da je **tužitelj u postupku javne nabave sudjelovao u zajednici ponuditelja sa društvom Klemm sigurnost d.o.o. Zagreb**, sve sukladno prijašnjem Zakonu o javnoj nabavi (NN 90/2011, 83/2013., 13/2014, dalje stari ZJN).

Kako je sukladno starom ZJN zajednica ponuditelja **jedan gospodarski subjekt** to se predmetni spor može riješiti isključivo na jednak način prema svim društvima koji čine

Ured Osijek:
ZOU Guljaš & Lamza
Europska avenija 22, Osijek
Tel: +385 31 206 055
Fax: +385 31 214 096
Email: ured@guljas-lamza.hr

Ured Zagreb:
ZOU Guljaš & Lamza
Ulica grada Vukovara 271, 5. kat, Zagreb
Tel: +385 31 206 055
Fax: +385 31 214 096
Email: ured@guljas-lamza.hr

zajednicu ponuditelja, odnosno prema tužitelju i prema društvu Klemm sigurnost d.o.o. Zagreb.

Naime u konkretnom predmetu su ispunjene pretpostavke iz članka 201. ZPP-a iz razloga što se i prema ZJN i zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti samo na jednak način prema svim članovima zajednice ponuditelja.

Navedeno ističe i sam tužitelj u tužbi (stranice 11. i 12. tužbe) gdje navodi: „*međutim stranke su prethodno, već prije podnošenja zajedničke ponude riješile međusobne odnose sklapanjem Ugovora o poslovnoj suradnji, a kojim su utvrdile visinu naknade za usluge koje će isporučiti Klemm sigurnost d.o.o. u okviru zajedničke ponude, te predmetni (utuženi) iznos ne predstavlja izmaklu korist tužitelja već trgovačkog društva Klemm sigurnost d.o.o.*“

Posljedično tome, tužitelj samostalno **ne može biti stranka u postupku**, obzirom da bi se Presuda u ovome postupku odnosila samo na tužitelja, a ne i na društvo Klemm sigurnost d.o.o. Zagreb, što je protivno samom Zakonu o javnoj nabavi ali i prirodi pravnog odnosa povodom kojega je i podnesena predmetna tužba.

Takav stav zauzeo je i Vrhovni sud RH u svojoj odluci posl.br. Rev-1235/2010.

S obzirom na navedeno, II tuženik predlaže da sud odbaci predmetnu tužbu s obzirom da se radi o neotklonjivom nedostatku u tužbi budući je tužbu podnijela osoba koja ne može biti strankom u predmetnom postupku.

III/ Nadalje, tužitelj u tužbi u bitnome navodi kako je II tuženik u postupku javne nabave pogrešno utvrdio činjenično stanje te postupio protivno odredbi članka 73. Zakona o javnoj nabavi, kada je Odlukom o odabiru KLASA:406-09/15-01/04, URBROJ: 437/1-15-4 od 31. ožujka 2015. godine odabrao ponudu Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb, a ne ponudu Zajednice ponuditelja tužitelja i društva Klemm sigurnost d.o.o. Zagreb.

Tužiteljevi navodi su u potpunosti neutemeljeni. II tuženik je u provedenom postupku javne nabave potpuno i točno utvrdio činjenično stanje te donio na Zakonu o javnoj nabavi utemeljenu Odluku o odabiru. II tuženik u predmetnom postupku nije ni na koji način postupio protupravno kao niti bilo kojom radnjom prouzročio štetu tužitelju.

Naime II tuženik nije mogao odabrati ponudu zajednice ponuditelja koje je tužitelj bio član jer zajednica ponuditelja nije ispunila uvjet iz natječajne dokumentacije s obzirom da **zajednica ponuditelja nije imala valjan certifikat ISO 14298.**

Kako je postupak javne nabave strogo formalan postupak, u Zahtjevu tj. natječajnoj dokumentaciji, propisani su detaljni i jasni uvjeti koje svaki eventualni ponuditelj mora zadovoljiti kako bi njegova ponuda mogla biti prihvaćena, odnosno odabrana.

Za ovaj je spor od značaja uvjet naznačen u točki E Zahtjeva – natječajne dokumentacije (stranica 7. i 8.), kojim se utvrđuje kako svaki ponuditelj mora dostaviti potvrde (certifikate) o sukladnosti gospodarskog subjekta s normama osiguranja kvalitete koje izdaju neovisna tijela. Konkretni uvjet naznačen je pod slovom b (točke E), gdje se traži: „*sukladnost gospodarskog subjekta s normom osiguranja kvalitete ISO 14298 izdanom od neovisnog tijela, što se dokazuje važećom ISO 14298 potvrdom (certifikatom) ovlaštene*

organizacije, kojom se dokazuje da je gospodarski subjekt (ponuditelj) usvojio i da ispunjava zahtjeve specificirane za sustav upravljanja sigurnog tiska.“

Zajednica ponuditelja koje je tužitelj član nije ispunila uvjet iz natječajne dokumentacije jer njihov certifikat ISO 14298 nije bio izdan od ovlaštene organizacije.

Naime, zajednica ponuditelja koje je tužitelj član dostavila je certifikat ISO 14298 izdan od strane CERTIND SA Bukurešt, Rumunjska koje nije ovlašteno (akreditirano) za izdavanje predmetnog certifikata ISO 14298.

Tijelo CERTIND SA, što i sam tužitelj navodi u tužbi, nije ovlašteno (akreditirano) za izdavanje predmetnog certifikata. Niti od strane Nacionalnog akreditacijskog tijela Republike Rumunjske (RENAR) niti od međunarodne organizacije INTERGRAF koja je jedina ovlaštena davati ovlaštenje (akreditaciju) drugim certifikacijskim kućama za predmetni certifikat.

Dokaz: - nesporno

- očekivano priznanje tužitelja
- Preslika službenog očitovanja tijela CERTIND SA od 24. ožujka 2015. godine, na okolnosti ovlaštenja za certificiranje.
- saslušanje svjedoka Petra Petrovića, zakonskog zastupnika Competitio savjetovanje d.o.o. Zagreb, koje u ime II tuženika provelo predmetni postupak javne nabave, na okolnost razlikovanja pristiglih ponuda i razlikovanja dostavljenih certifikata, sa adrese Novoselački put 93/c, Zagreb

Gore navedeno, II tuženik je utvrdio u postupku javne nabave na način da je proveo postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda, i to posebno u odnosu na valjanost certifikata ISO 14298, odnosno valjanost ovlaštenja tijela za izdavanje predmetnog certifikata. U postupku pregleda i ocjene pristiglih ponuda II tuženik se sukladno čl. 75. st. 2. al. 2. izravno obratio izdavateljima predmetnih ISO 14298 certifikata, te je zatražio službeno očitovanje oba certifikacijska tijela na okolnosti postojanja ovlaštenja na izdavanje certifikata (akreditacije).

Dokaz: - nesporno

Nastavno na navedeno II tuženik je od CERTIND SA Bukurešt, Rumunjska dobio jasno službeno očitovanje kako isto nije ovlašteno (akreditirano) za certificiranje ISO 14298 normi. Sukladno tome CERTIND SA je samo sebi odredilo pravo certificiranja ISO 14298 normi te izdavanja takvih certifikata.

Dokaz: - nesporno

- Preslika službenog očitovanja tijela CERTIND SA od 24. ožujka 2015. godine, na okolnosti ovlaštenja za certificiranje.

S druge strane, u službenom očitovanju tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, jasno stoji kako je **certifikat ISO 14298 izdan trgovačkom društvu Agenciji za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb (izabranom ponuditelju) autentičan**. Također, utvrđeno je da je tijelo INTERGRAF jedino ovlašteno davati ovlasti (akreditacije) drugim tijelima za izdavanje certifikata za ISO 14298 normu.

Dokaz: - nesporno

- Preslika službenih očitovanja tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, od 16. travnja 2015. godine i od 30. travnja 2015. godine, na okolnosti ovlaštenja za certificiranje.
- Očitovanje tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, e-mail porukom od 17. travnja 2015. godine, na okolnost isključivog vlasništva nad akreditacijskom shemom.
- Po potrebi zatražiti službenim putem očitovanje tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, Avenue Louise 130A, 1050 Brussels, Belgium, o navedenim tvrdnjama.

S obzirom na gore navedeno, **II tuženik** je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene pristiglih ponuda, odnosno usporedbom certifikata ISO 14298 kojeg je izdalo tijelo CERTIND SA i certifikata kojega je izdalo tijelo INTERGRAF, **utvrdio kako ponuda zajednice ponuditelja čiji je tužitelj član ne ispunjava uvjete koji su propisani i traženi Zahtjevom za prikupljanjem ponuda**, konkretno točkom E pod slovom a, jer je certifikat priložen uz tu ponudu izdalo neovlašteno tijelo pa se opravdano može smatrati kako certifikat nije valjan, te je slijedom toga bio primoran prihvatiti jedinu valjanu ponudu koja udovoljava svim uvjetima postavljenima u Zahtjevu za prikupljanje ponuda, a to je ponuda trgovačkog društva Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb.

- Dokaz: - Preslika Zahtjeva za prikupljanjem ponuda koji je objavljen 4. ožujka 2015. godine na internetskim stranicama tužitelja. (dostavljeno uz tužbu)
- Preslika Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 31. ožujka 2015. godine. (dostavljeno uz tužbu)
 - Uvid u službene internetske stranice oba certifikacijska tijela
 - saslušanje svjedoka Petra Petrovića, zakonskog zastupnika Competitio savjetovanje d.o.o. Zagreb, koje u ime II tuženika provelo predmetni postupak javne nabave,
 - saslušanje svjedoka – Vesne Brigić Mikuc, na okolnost postupka izdavanja certifikata norme ISO 14298, sa adrese Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb, Savska cesta 31, Zagreb
 - provođenje vještačenja po ovlaštenom sudskom vještaku za sustav kvalitete, društva Vještačenje Ožanić d.o.o. Zagreb, na okolnost je li tijelo CERTIND SA, ovlašteno tijelo za izdavanje predmetnog certifikata

Očito je dakle kako je II tuženik donio valjanu, zakonitu i na činjenicama utemeljenu Odluku o odabiru te kako su u potpunosti neutemeljene tužiteljeve tvrdnje o netočno utvrđenom činjeničnom stanju kao i one da je predmetna Odluka o odabiru donesena protivno Zakonu o javnoj nabavi.

IV/ Nadalje, točni su tužiteljevi navodi iz točke IV tužbe kako je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/15-01/298, URBROJ: 354-01/15-17, od 13. svibnja 2015. godine poništilo predmetnu Odluku o odabiru te vratila predmet prvostupanjskom tijelu (ovdje 2. tuženiku) na ponovno postupanje.

Točni su i tužiteljevi navodi, kako je nastavno na gornje Rješenje, II tuženik u naloženom ponovnom postupanju donio dana 3. lipnja 2015. godine Odluku o poništenju KLASA:406-09/15-01/04, URBROJ:437/1-15-9, kojom odlukom je sukladno Zakonu o javnoj nabavi, poništen predmetni postupak javne nabave od 4. ožujka 2015. godine.

Također je točno kako je tužitelj na gore navedenu Odluku o poništenju podnio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te kako je Državna komisija donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/15-01/474, URBROJ: 354-01/15-6 dana 25. kolovoza 2015. godine kojim je odbijena žalba tužitelja kao neosnovana te potvrđena II tuženikova Odluka o poništenju.

Nadalje je tužitelj protiv gore navedenog Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 25. kolovoza 2015. godine podnio upravnu tužbu Upravnom sudu u Zagrebu te se upravni spor vodio pod poslovnim brojem UsI-3513/15.

Međutim, suprotno navodima tužitelja, Upravni spor je pravomoćno okončan Presudom Upravnog suda u Zagrebu broj UsI-3513/15-13, od dana 11. listopada 2017. godine kojom je tužitelj odbijen u cijelosti sa svojim tužbenim zahtjevom, te Presudom Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske broj Usž-60/18-2, od 25. siječnja 2018. godine, kojom Presudom je odbijena žalba tužitelja i potvrđena Presuda Upravnog suda u Zagrebu broj UsI-3513/15-13, od dana 11. listopada 2017. godine.

*Dokaz: - preslika Presude Upravnog suda u Zagrebu broj UsI-3513/15-13, od dana 11. listopada 2017. godine, s klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti.
- preslika Presude Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske broj Usž-60/18-2, od 25. siječnja 2018. godine*

U gore navedenim Presudama, Upravni sud u Zagrebu, kao i Visoki Upravni sud Republike Hrvatske utvrdili su da je naručitelj (ovdje II tuženik) opravdano i na zakonit način, sukladno članku 100. Zakona o javnoj nabavi donio Odluku o poništenju KLASA:406-09/15-01/04, URBROJ:437/1-15-9 kojom odlukom je poništen predmetni postupak javne nabave od 4. ožujka 2015. godine.

S obzirom na navedeno II tuženik ističe kako tužitelj nema osnove za potraživanje bilo kakve štete od II tuženika jer je postupao isključivo u skladu sa zakonom i na temelju zakona te njegovim postupanjem nije tužitelju nanesena šteta.

V/ Slijedom navedenog II tuženik niti jednom svojom radnjom ili postupanjem nije prouzročio nastanak štete tužitelju, niti je u provedenom postupku javne nabave počinio kakvu protupravnu radnju te stoga II tuženik ističe kako u konkretnom predmetu ne postoji niti jedna od općih pretpostavki za naknadu štete kako to navodi tužitelj.

U odnosu na visinu postavljenoga tužbenog zahtjeva II tuženik ističe kako je ista u potpunosti neutemeljena te određena proizvoljno od strane samog tužitelja.

Tužitelj ni na koji način ne dokazuje da mu je bilo kojom radnjom, a pogotovo ne protupravnom radnjom II tuženika nastala šteta s osnove izmakle koristi. Tužitelj ni na koji način ne dokazuje niti da bi imao kakvu korist u točnom iznosu od 1.320.885,00 kn, koji iznos naznačuje u tužbenom zahtjevu.

Ostali iznosi koje tužitelj potražuje s osnove stvarno nastale štete, a koji iznosi se odnose na navodne konzultantske usluge, odvjetničke usluge i iznos plaćene zakupnine također su u potpunosti neutemeljeni te za tu navodnu štetu ni na koji način ne može biti odgovoran II tuženik.

Naime, gore navedeni iznosi odnose se na ugovorne odnose koje je sklapao isključivo sam tužitelj sa trećim osobama, vlastitom dispozicijom. Obvezu sklapanja ugovora na temelju

kojih tužitelj potražuje naknadu štete nije nametnuo II tuženik, niti je II tuženik bio sudionik tih pravnih odnosa.

Isto tako, računi koje tužitelj prilaže uz tužbu dao dokaz visine navodne štete ne stoje ni u kakvoj vezi sa bilo kojom radnjom II tuženika. Tužitelj prilaže račune odvjetnika za pružene usluge sukladno ugovoru o pružanju pravnih usluga kojega je tužitelj sklopio vlastitom dispozicijom, te račune koji se odnose na odvjetničke usluge pribave izvadaka iz sudskog registra, sastav ugovora o zasnivanju založnog prava, prefakturirane sudske pristojbe itd.

Slijedom navedenog priloženi računi ne mogu biti dokaz štete nastale tužitelju, a pogotovo ne štete za koju bi bio odgovoran II tuženik.

VI/ S obzirom na sve navedeno, II tuženik osporava kako osnovu, tako i visinu tužbenoga zahtjeva te predlaže da sud odbaci, a podredno odbije tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti, kao i da obveže tužitelja na naknadu parničnoga troška II tuženiku.

II tuženik
po punomoćniku

Boris Guljaš
Zajednički odvjetnički ured
BORIS GULJAŠ i RANKO LAMZA
OSIJEK, Europska avenija 22
OIB: 47284463353

TROŠKOVNIK

Sastav odgovora na tužbu Tbr. 8.1.	18.840,00 kn
PDV 25%	4.710,00 kn
UKUPNO:	23.550,00 kn

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 10 P-97/2018-10

Z A P I S N I K
od 19. veljače 2019.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Denis Krnjak
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar:

Tužitelj: TRAJECTUS d.o.o., Varaždin, Optujska ulica 157, OIB 09427150116
Tuženici: 1. tuženik: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa
Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu
2. tuženik: NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO VREDNOVANJE
OBRAZOVANJA, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, OIB:
94833993984, kojeg zastupa Boris Guljaš, odvjetnik u Zajedničkom
odvjetničkom uredu Boris Guljaš i Ranko Lamza iz Osijeka, Europska avenija
22
Radi: naknade štete (v.p.s. 1.883.968,06 kn)

Početak u 9:00 sati.
Utvrđuje se da je rasprava javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: nitko, dostava poziva uredna
Za 1.tuženika: zastupnica po zakonu Tanja Purić Stamenković, zamjenica ŽDO
Za 2.tuženika: punomoćnik Boris Guljaš, odvjetnik iz Osijeka

Utvrđuje se da na današnje ročište nije pristupio uredno pozvani predstavnik tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište će se održati bez prisutnosti predstavnika tužitelja.

Utvrđuje se da je tužitelj uredno primio predmetne odgovore na tužbu zajedno sa cjelokupnom dokumentacijom koju su u spis dostavili tuženici.

Z.Z. 1. tuženika izjavljuje da u 1.tuženik u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i svih do sada iznijetih navoda i dokaznih prijedloga. Dakle, u dokaznom postupku predlaže da se pročita dokumentacija koju je 1.tuženik dostavio u spis.

Punomoćnik 2. tuženika izjavljuje da u 2.tuženik u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i svih do sada iznijetih navoda i dokaznih prijedloga. Ponavlja da predlaže da se u dokaznom postupku pročita sva dokumentacija koja je od strane 2.tuženika dostavljena u spis, da se saslušaju svjedoci Petar Petrović i Vesna Brigić Mikuc, a na okolnosti kako je navedeno u odgovoru na tužbu. Nadalje predlaže provođenje vještačenja po ovlaštenom sudskom vještaku za sustav kvalitete i po društvu Vještačenje Ožanić d.o.o. Zagreb, na okolnost je li tijelo Certind sa ovlašteno tijelo za izdavanje predmetnog certifikata. Nadodaje, a u pogledu navoda tužitelja sa lista 13 tužbe u kojem tužitelj kao dokaz za visinu štete predlaže čitanje izdanih računa za odvjetničke usluge od strane odvjetnika Ive Pavličeka iz OD Uskoković i partneri d.o.o. da sud od citiranog odvjetničkog društva zatraži podatak da li su iznosi iz navedenih računa zaista od strane tužitelja i podmireni kao i da dostavi dokaz o plaćanju.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Prethodni postupak se zaključuje.
2. U ovoj fazi postupka prihvaćaju se svi dokazni prijedlozi.
3. Ročište za glavnu raspravu zakazuje se za

18. travnja 2019. u 9:00 sati

što prisutni punomoćnici tuženika primaju na znanje proglasom ovog rješenje te se neće posebno pozivati, dok će se tužitelj pozvati pisanim putem.

4. Na ročište će se pozvati svjedoci Petar Petrović i Vesna Brigić Mikuc.
5. Nalaže se strankama da jedna drugoj izravno upućuju pismena elektroničkim putem, preporučeno poštom s povratnicom ili na drugi način koji omogućava nesumnjiv dokaz o obavljenoj predaji (čl. 499. ZPP-a).

Dovršeno u 9:15 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 10 P-97/2018-12

Z A P I S N I K
od 18. travnja 2019.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Denis Krnjak
Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar:

Tužitelj: TRAJECTUS d.o.o., Varaždin, Optujska ulica 157, OIB 09427150116
Tuženici: 1. tuženik: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa
Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu
2. tuženik: NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO VREDNOVANJE
OBRAZOVANJA, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, OIB:
94833993984, kojeg zastupa Boris Guljaš, odvjetnik u Zajedničkom
odvjetničkom uredu Boris Guljaš i Ranko Lamza iz Osijeka, Europska avenija
22
Radi: naknade štete (v.p.s. 1.883.968,06 kn)

Početak u 9:00 sati.
Utvrđuje se da je rasprava javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: nitko, dostava poziva uredna
Za 1.tuženika: zastupnica po zakonu Tanja Purić Stamenković, zamjenica ŽDO
Za 2.tuženika: punomoćnik Boris Guljaš, odvjetnik iz Osijeka

Utvrđuje se da se pristupili svjedoci Petar Petrović i Vesna Brigić Mikuc, koji se upućuju na
sudskih hodnik do poziva suda.

Utvrđuje se da na današnje ročište nije pristupio uredno pozvani predstavnik tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište će se održati bez prisutnosti predstavnika tužitelja.

Z.Z. 1. tuženika izjavljuje da 1.tuženik u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i svih
do sada iznijetih navoda i dokaznih prijedloga.

Punomoćnik 2. tuženika izjavljuje da 2.tuženik u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i svih do sada iznijetih navoda i dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka.

Utvrđuje se da je svjedok PETAR PETROVIĆ sukladno čl. 243. st. 2. ZPP-a opomenut da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti kao i da davanje lažnog iskaza predstavlja kazneno djelo.

PETAR PETROVIĆ, OIB: 36415396546, sin Ivana, po zanimanju pravnik, sa boravištem u Novoselečki put 93c, Zagreb, rođen 1979. u Tomislavgradu – BiH, propisno opomenut iskazuje: direktor sam pravne osobe Competitio savjetovanje d.o.o. Zagreb te sam upoznat sa predmetom ovog spora. U predmetnom postupku javne nabave sudjelovao sam kao vanjski savjetnik 2.tuženika te sam i bio član povjerenstva u postupku provedbe predmetne javne nabave. U povodu predmetne javne nabave 2.tuženik je zaprimio dvije ponude i to Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. i ponudu Zajednice ponuditelja tužitelja i pravne osobe Klemm sigurnost d.o.o. Obaveza povjerenstva prekontrolirati cjelokupnu zaprimljenu dokumentaciju te i utvrditi njezinu valjanost. Kod te provjere sporan je bio certifikat o sukladnosti gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete – ISO 14298 kojeg je u prilogu svog zahtjeva dostavio ponuditelj Zajednica ponuditelja 2.tuženika i Klemm sigurnost d.o.o. Napominjem da je navedeni certifikat bilo potrebno dostaviti u skladu sa predmetnim zahtjevom za prikupljanje ponuda i to u skladu sa točkom 9.E.b). Ono što je u prvom trenutku bilo sumnjivo je činjenica da je dostavljeni certifikat izdan dana 16. ožujka 2015., a što je samo nekoliko dana prije dana do kojeg je bilo potrebno dostaviti ponude. Iz tog razloga ja kao član povjerenstva bio sam zadužen za provjeru valjanosti navedenog dokumenta te budući da je sporni certifikat izdalo tijelo u Rumunjskoj pod nazivom Certind ja sam putem maila iskomunicirao sa navedenim izdavateljem certifikata sa upitom da li je tijelo Certind ovlašteno odnosno akreditirano za izdavanje spornog certifikata. U povodu navedenog upita zaprimio sam službeno očitovanje od strane Certind datirano 24. ožujka 2015. (navedeno se nalazi u spisu na listu 265) iz kojeg proizlazi da certifikacija sustava ISO 14298 nije obuhvaćena akreditacijom RENARA, odnosno rumunjskog nacionalnog akreditacijskog tijela. Iz navedenog se zaključuje da certifikacijsko tijelo Certind nije akreditirano za izdavanje predmetnog spornog certifikata. Osim navedene provjere sa samim certifikacijskim tijelom Certind upućen je i poziv na očitovanje odnosno na pojašnjenje ponude samom ponuditelju, te je se ponuditelj i u roku očitovao, no međutim nije otklonjena utvrđena činjenica da predmetni sporni certifikat nije valjan. Želim istaknuti da u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja ima mogućnost, pravo i obavezu svu dokumentaciju koju prima u postupku javne nabave prekontrolirati i to na temelju svih dostupnih informacija pa je iz tog razloga i zatraženo očitovanje od samog certifikacijskog tijela koje je izdalo sporni certifikat. Nakon provjere zaprimljene dokumentacije povjerenstvo je sastavilo zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u

kojem je navelo navedeni nedostatak u valjanosti spornog certifikata te i predložilo odgovornoj osobi donošenje odgovarajuće odluke.

Na posebno pitanje punomoćnika 2.tuženika odgovaram da je odgovornoj osobi 2.tuženika predloženo da se donese odluka o odbijanju ponude kao nevaljane Zajednice ponuditelja tužitelja i Klemm sigurnost d.o.o. odnosno donošenje odluke da se prihvati ponuda ponuditelja Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o.

Na pitanje z.z. 1.tuženika odgovaram da je na odluku u povodu predmetne javne nabave kojom je prihvaćena ponuda Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. odnosno odbijena ponuda Zajednice ponuditelja tužitelja i Klemm sigurnost d.o.o. podnesena žalba od strane Zajednice ponuditelja, a u povodu koje je 2.stupanjsko tijelo Državna komisija za kontrolu postupka javne nabave prihvatila žalbu tužitelja te i predmet vratila na ponovni postupak 2.tuženiku. U ponovnom postupku donesena je odluka da se predmetna javna nabava poništi iz razloga što više nije bilo potrebe za nju budući je već sam 2.tuženik obavio većinu potrebnih radnji za koje se i uputio zahtjeva za predmetnu javnu ponudu.

Drugih pitanja nema.

Svjedok ne traži trošak dolaska na današnje ročište.

Utvrđuje se da je svjedokinja Vesna Brigić Mikuc sukladno čl. 243. st. 2. ZPP-a opomenuta da je dužna govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti kao i da davanje lažnog iskaza predstavlja kazneno djelo.

VESNA BRIGIĆ MIKUC, kći Ivana, po zanimanju savjetnik uprave za informacijsku sigurnost, sa boravištem u Kninski trg 13, Zagreb, rođena 1966. u Sisku, propisno opomenuta iskazuje: zaposlena sam u Agenciji za komercijalnu djelatnost d.o.o. na radnom mjestu savjetnik uprave za informacijsku sigurnost. Upoznata sam sa činjenicom da je Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. se javila kao ponuditelj u povodu predmetnog zahtjeva za prikupljanje ponuda danog od strane 2.tuženika. Želim istaknuti da je Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. u RH jedino tijelo koje posjeduje certifikat o sukladnosti gospodarskih subjekata s određenim normama osiguranja kvalitete ISO 14298. Dakle, certifikacijsko tijelo koje izdaje ISO 14298 certifikate mora biti akreditirano prema odgovarajućom akreditacijskoj shemi od strane nekog akreditacijskog tijela. U RH akreditacijska agencija nema akreditacijsku shemu za izdavanje ovakvog certifikata i ne postoji niti jedno certifikacijsko tijelo koje izdaje takve certifikate. Sličan je situacija i u drugim zemljama. Jedina akreditacijska shema za stjecanje ovoga certifikata ISO 14298 je Integrafova akreditacijska shema. Integraf je udruga proizvođača zaštićenog tiska koja je priznata i u drugim državama čak i od strane različitih provedbenih dokumenata Europske komisije zahtijeva se takav certifikat kako bi se dokazalo da proizvođač osigurava takve sigurnosne zahtjeve prilikom proizvodnje zaštićenog tiska i različitih materijala i proizvoda sa zaštitama od krivotvorenja kao i tiskanje tajnih dokumenata i povjerljivih informacija. Integraf certifikacijska shema započinje postupkom provjere da li se tvrtka bavi proizvodnjom takve vrste tiskovina i mora se dokazati pouzdanost te tvrtke na različite načine, kroz reference, dostavom odgovarajućih uzoraka, a tu su i druge provjere financijske stabilnosti tvrtke, koliko dugo se bavi takvom djelatnošću. Ako se prođe taj proces prosudbe onda se dobiva dokument

Integraf certification requirement for ISO 14298. U tom dokumentu na 70 stranica su opisani detaljni zahtjevi koje tvrtka mora ispuniti da bi se dobio certifikat. Nakon implementacije AKD d.o.o. je od Integrafa kao akreditacijskog tijela tražio popis akreditiranih certifikacijskih tijela koje mogu provesti nadzor na lokaciji AKD-a i izdati certifikat ISO 14298. Postoje samo dvije firme u svijetu koje su akreditirane za izdavanje ISO 14298 certifikata. Jedna od njih je VPGI iz Nizozemske koju je AKD d.o.o. kontaktirao te je i proveden nadzor te u konačnici i izdan certifikat ISO 14298. Na Integrafovima web stranicama objavljene su sve tvrtke u svijetu koje su stekle certifikat ISO 14298. Na tom popisu iz RH nalazi se samo AKD d.o.o. Na tim stranicama može se i vidjeti sam certifikat ISO 14298 koji je dodijeljen AKD d.o.o. Kada mi se pokazuje predmetni sporni certifikat ISO 14298 kojeg je izdalo Certind kao certifikacijsko tijelo koji se nalazi u spisu na listu 74 vidljivo je da navedeno certifikacijsko tijelo nije akreditirano za izdavanje navedenog certifikata odnosno u navedenom certifikatu nije navedeno tijelo koje bi izdalo akreditaciju za izdavanje takvog certifikata. Primjerice na certifikatu broj ISO/IEC 27001 koji se nalazi na listu 73 spisa te kojeg je također izdalo certifikacijsko tijelo Certind vidljivo je da na navedenom postoji akreditacija RENAR, a koje je rumunjsko nacionalno akreditacijsko tijelo. Iz toga se može zaključiti da certifikacijsko tijelo Certind u konkretnom slučaju nije akreditirano za izdavanje certifikata ISO 14298, dok primjerice za certifikat ISO 27002 certifikacijsko tijelo Certind ima valjanu akreditaciju. Sve navedeno moguće je provjeriti na mrežnim stranicama akreditacijskih tijela odnosno u konkretnom slučaju na mrežnim stranicama rumunjskog nacionalnog akreditacijskog tijela Renar. Tamo su navedena sva certifikacijska tijela koja su oni akreditirali i po kojoj akreditacijskoj shemi su akreditirani odnosno kakve certifikate ta certifikacijska tijela su ovlaštena izdavati. Ja osobno provjerila sam vezano za predmetni sporni certifikat sa lista 74 spisa te sam i utvrdila da certifikacijsko tijelo Certind nije akreditirano za izdavanje certifikata broj ISO 14298 odnosno takva certifikacijska shema nije uspostavljena u akreditacijskom tijelu Renar.

Na posebno pitanje punomoćnika 2.tuženika koje glasi "da li se ovlast za izdavanje predmetnog certifikata može steći na koji drugi način osim putem akreditacije" svjedokinja odgovara da se ne može.

Drugih pitanja nema.

Svjedokinja ne traži trošak pristupa na današnje ročište.

U dokaznom postupku vrši se uvid u svu dokumentaciju koju su parnične stranke dostavile u spis.

Punomoćnik 2.tuženika izjavljuje da povlači dokazni prijedlog za provedbom vještačenja po ovlaštenom sudskom vještaku za sustav kvalitete, društvu Vještačenje Ožanić d.o.o., Zagreb.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se dokazni prijedlog tužitelja za vršenje uvida u spis Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-3513/15 i upravni spis Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave broj klase: UP/II-034-02/15-01/298 i za provedbom predloženog knjigovodstveno-financijskog vještačenja.

Utvrđuje se da je dokazni postupak završen.

Zastupnica po zakonu 1.tuženik i punomoćnik 2.tuženika predlažu odbijanje tužbenog zahtjeva te punomoćnik 2.tuženika traži trošak prema troškovniku kojeg predaje u spis, a zastupnica po zakonu 1.tuženika traži nadoknadu troškova za sastavljanje odgovora u povodu zahtjeva za mirno rješenje spora u iznosu od 18.840,00 kn, za sastavljanje odgovora na tužbu u iznosu od 18.840,00 kn, za zastupanje na ročištu 19. veljače 2019. iznos od 18.840,00 kn i za zastupanje na današnjem ročištu iznos od 18.840,00 kn te za pristup na ročište za objavu presude iznos od 500,00 kn.

Punomoćnik 2.tuženika izjavljuje da ne traži trošak pristupa na ročište za objavu iznos od 500,00 kn.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Glavna rasprava se zaključuje.
2. Određuje se ročište za objavu presude za

31. svibnja 2019. u 9:00 sati

što prisutni primaju na znanje proglasom ovog rješenje te se neće posebno pozivati, dok će se tužitelj pozvati pisanim putem.

Stranke se upozoravaju na posljedice iz čl. 335 st. 7, 9 i 10 ZPP.

Dovršeno u 10:30 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

U Osijeku, 28. siječnja 2019. godine

**TRGOVAČKOM SUDU
U VARAŽDINU**
Braće Radić 2
42 000 VARAŽDIN

Na broj: 10 P-97/2018

Tužitelj: TRAJECTUS d.o.o. Varaždin, Optujska ulica 157, OIB: 09427150116

Tuženici: 1. REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu

2. NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO VREDNOVANJE
OBRAZOVANJA, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, OIB:
94833993984, zastupan po punomoćniku Borisu Guljašu, odvjetniku
Zajedničkog odvjetničkog ureda Boris Guljaš i Ranko Lamza iz Osijeka,
Europska avenija 22

Radi: Naknade štete (VPS 1.883.968,06 kn)

PODNEŠAK DRUGOTUŽENIKA

- 3x

Drugotuženik po punomoćniku dostavlja u spis prijepis ovjerenih prijevoda dokumenata, koje je već dostavio uz Odgovor na tužbu, i to:

- Preslika službenih očitovanja tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, od 16. travnja 2015. godine i od 30. travnja 2015. godine, na okolnosti ovlaštenja za certificiranje.
- Očitovanje tijela INTERGRAF, Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije, e-mail porukom od 17. travnja 2015. godine, na okolnost isključivog vlasništva nad akreditacijskom shemom.

II tuženik
po punomoćniku
u. o. Daria Vodanović

Zajednički odvjetnički ured
BORIS GULJAŠ I RANKO LAMZA
OSIJEK, Europska avenija 22
OIB: 47284463353

Ured Osijek:
ZOU Guljaš & Lamza
Europska avenija 22, Osijek
Tel: +385 31 206 055
Fax: +385 31 214 096
Email: ured@guljas-lamza.hr

Ured Zagreb:
ZOU Guljaš & Lamza
Ulica grada Vukovara 271, 5. kat,
Zagreb
Tel: +385 31 206 055
Fax: +385 31 214 096
Email: ured@guljas-lamza.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 10 P-194/2020-26

Z A P I S N I K
od 9. rujna 2020.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:

Sudac: Denis Krnjak

Zapisničar: Nevenka Vuković

Pravna stvar:

Tužitelj: TRAJECTUS d.o.o., Varaždin, Optujska ulica 157, OIB:09427150116, kojeg zastupa punomoćnik Krunoslav Vukalović, odvjetnik iz Varaždina, Aleja kralja Zvonimira 1

Tuženici: 1. tuženik: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu
2. tuženik: NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO VREDNOVANJE OBRAZOVANJA, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, OIB:94833993984, kojeg zastupa Boris Guljaš, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Boris Guljaš i Ranko Lamza iz Osijeka, Europska avenija 22

Radi: naknade štete (v.p.s. 1.883.968,06 kn)

Početak u 12:30 sati.

Utvrđuje se da je rasprava javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Krunoslav Vukalović, odvjetnik iz Varaždina

Za 1.tuženika: zastupnica po zakonu Tanja Purić Stamenković, zamjenica ŽDO

Za 2.tuženika: punomoćnik Mladen Ćorić, odvjetnik iz Zagreba, u spis predaje punomoć

Utvrđuje se da su na ročište pristupile sve pozvane osobe.

U skladu sa čl. 377. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a nakon ukidbene odluke drugostupanjskog VTS RH broj PŽ-4513/2019-2 od 11. svibnja 2020., prvostupanjski sud dužan je provesti novu glavnu raspravu.

Utvrđuje se da su prisutni upoznati sa mogućnošću mirnog rješenja spora.

Utvrđuje se da je tužitelj prije zaključenja prethodnog postupka predložio provedbu slijedećih dokaza:

- čitanje dokumentacije koju tužitelj dostavlja u spis,

- vršenje uvida u upravni spis koji se vodio kod Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave pod poslovnim brojem klasa: UP/II-034-02/15-01/298,
- vršenje uvida u spis Upravnog suda u Zagrebu poslovnog broja Usl-3513/15,
- provedbu knjigovodstveno-financijskog vještačenja u svrhu utvrđenja visine štete.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da tužitelj u cijelosti ostaje kod tužbe i svih do sada iznijetih navoda i dokaznih prijedloga.

Utvrđuje se da je tuženik Republika Hrvatska prije zaključenja prethodnog postupka predložio provedbu slijedećih dokaza:

- čitanje dokumentacije koja je dostavljena u spis.

Zastupnica po zakonu 1. tuženika izjavljuje da 1.tuženik u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i svih do sada iznijetih navoda i dokaznih prijedloga.

Utvrđuje se da je tuženik Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja prije zaključenja prethodnog postupka predložio provedbu slijedećih dokaza:

- čitanje dokumentacije koja je dostavljena u spis,
- službenim putem zatražiti očitovanje tijela INTERGRAF,
- izvršiti uvid u službene internetske stranice certifikacijskih tijela CERTIND SA i INTERGRAF,
- saslušanje svjedoka Petra Petrovića,
- saslušanje svjedokinje Vesne Brigić Mikuc,
- provedbu vještačenja po ovlaštenom sudskom vještaku za sustav kvalitete.

Punomoćnik 2. tuženika izjavljuje da 2.tuženik u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i svih do sada iznijetih navoda i dokaznih prijedloga.

Utvrđuje se da je 2.tuženik u spis predao podnesak sa svojim očitovanjem vezano za uputu drugostupanjskog suda u predmetnoj ukidbenoj odluci te da se jedan primjerak podneska uručuje punomoćniku tužitelja i zastupnici po zakonu 1.tuženika.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da će se pisanim putem očitovati na navode 2.tuženika iz dobivenog podneska.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Današnje ročište za glavnu raspravu se odgađa, a slijedeće će se odrediti naknadno.
2. Od Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave zatražit će se na uvid spis broja klase: UP/II-034-02/15-01/298.

3. Od Upravnog suda u Zagrebu zatražit će se na uvid spis poslovnog broja Usl-3513/15.
4. U skladu sa čl. 299.a ZPP-a tužitelj se poziva na očitovanje u roku od 30 dana u pogledu navoda podneska 2.tuženika.

Dovršeno u 12:40 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

ODVJETNIK

Mladen Ćorić

Trg Francuske Republike 12, 10000 Zagreb

E-mail: mladen.coric@odvjetnikcoric.hr

Tel. + 385 (0) 1 / 3702 330

Zagreb, 9. rujna 2020.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Tužitelj: Trajectus d.o.o. Varaždin, Optujska ulica 157, OIB: 09427150116

Tuženik: 1. Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu

2. Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 94833993984, kojeg zastupa Mladen Ćorić, odvjetnik u Zagrebu, Trg Francuske Republike 12

V.p.s: 1.883.968,06 kn

PODNEŠAK DRUGOTUŽENIKA

I. Instrukcije koje je drugostupanjski sud dao prvostupanjskom sudu u rješenju Pž-4513/2019 od 11. svibnja 2020. predstavljaju izravno miješanje sudske vlasti u nadležnost upravne i sudsko-upravne vlasti. Naime, iz tih instrukcija proizlazi da bi taj sud trebao ispitivati razloge zbog kojih je drugotuženik odbio kao nevaljanu ponudu tužitelja u postupku javne nabave, iako je o tome Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: DKOM) donijela svoju odluku. Osnovanost odluka koje su donesene u postupku javne nabave može se ispitivati samo u tom postupku, i to pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: DKOM) ili u upravnom sporu koji je pokrenut ako je stranka nezadovoljna ishodom žalbenog postupka kod DKOM-a, a ne i u sudskom postupku.

II. Pravomoćnom odlukom Visokog upravnog suda RH kojom se potvrđuje da je drugotuženik opravdano i pravovaljano poništio postupak javne nabave prestaje mogućnost da se na bilo koji način i u bilo kojem postupku tvrdi da je u takvom, poništenom, postupku bilo tko mogao biti izabran kao odabrani ponuditelj.

Time u cijelosti otpada ključna pretpostavka na kojoj tužitelj gradi svoju tužbu za naknadu štete – da je on trebao biti izabran kao odabrani ponuditelj i da je zbog toga što je (nepravilno) odbijena njegova ponuda njemu nastala šteta.

Dakle, u situaciji kada je javna nabava poništena nije dopušteno pretpostaviti da bi se taj postupak javne nabave uopće proveo, a još je manje dopušteno pretpostaviti da bi bilo tko u tom postupku bio odabran kao odabrani ponuditelj, jer bi to bilo u suprotnosti s obvezujućom pravomoćnom odlukom Visokog upravnog suda RH kojom se potvrđuje da je drugotuženik opravdano i pravovaljano poništio postupak javne nabave.

Drugim riječima, kada bi sud u parničnom postupku donio odluku koja se temelji na pretpostavkama koje su suprotne toj odluci, to bi značilo da je taj sud oduzeo pravni učinak pravomoćnoj odluci koju je donio Visoki upravni sud RH.

Drugotuženik podsjeća na to da je poništio postupak javne nabave iz razloga što uslijed pokretanja žalbenog postupka ne bi bio stigao ostvariti svrhu natječaja, a to je da je sklopi ugovor kojim naručuje uslugu pakiranja ispita državne mature prije planiranog početka državne mature. Ta odluka o poništenju napadana je i u upravnosudskom postupku, ali je tužiteljev tužbeni zahtjev u tom postupku u cijelosti odbijen kao neosnovan te je odluka o poništenju postupka proglašena valjanom. Visoki upravni

sud RH u svojoj je presudi istaknuo da je drugotuženik imao opravdane razloge za poništenje postupka javne nabave uzimajući u obzir javni interes i nužnost održavanja državne mature u propisanom roku.

III. Ispitivanje razloga zbog kojih je drugotuženik odbio kao nevaljanu ponudu tužitelja u postupku javne nabave, osim što je nedopušteno, također je i irelevantno. Naime, u ovom bi postupku tužitelj, da bi dokazao osnovanost svog tužbenog zahtjeva, morao dokazati da bi, u slučaju da njegova ponuda nije bila odbijena, on doista bio odabran kao ponuditelj s kojim bi naručitelj sklopio ugovor o javnoj nabavi te da bi ta odluka o odabiru doista bila postala pravomoćna i da bi u konačnici ugovor bio sklopljen i izvršen.

Međutim, tužitelj to uopće ne može dokazati.

Naime, suprotno onome što tužitelj tvrdi ne postoji izvjesnost odabira u javnoj nabavi. Da je tužitelj i bio odabran za najboljeg ponuditelja to ne znači da se na tu odluku ne bi mogao žaliti drugi ponuditelj i da njegova žalba ne bi bila usvojena, a u konačnici možda upravo on bio odabran za kao odabrani ponuditelj.

Zaključno, nije moguće dokazati da bi tužitelj doista bio sklopio ugovor o javnoj nabavi usluga s drugotuženikom, sve i da njegova ponuda nije bila odbijena.

IV. Dakle, nije se ostvarila nijedna pretpostavka za naknadu štete jer tužitelj ne može dokazati ni da je šteta nastupila, a još manje da je šteta nastupila zbog štetne radnje drugotuženika, niti može dokazati da je između štetne radnje i štete postojala uzročna veza.

Slijedom svega navedenog, drugotuženik smatra da je nedopušteno da prvostupanjski sud u ovom parničnom postupku propituje odluku koju je drugotuženik bio donio u postupku javne nabave. Slijedom toga bespredmetno je i provođenje financijskog vještačenja radi utvrđivanja visine štete kad je notorno da ta šteta nije nastupila.

Stoga drugotuženik predlaže da se zaključi rasprava u ovom postupku, da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti i da obveže tužitelja da naknadi drugotuženiku sve troškove ovog parničnog postupka.

Za drugotuženika,
Mladen Ćorić, odvjetnik

ODVJETNIK
MLADEN ĆORIĆ
ZAGREB, Trg Francuske Republike 12

Troškovnik:

1. Sastav podneska.....18.840,00 kn

2. PDV 25%.....4.710,00 kn

Ukupno.....23.550,00 kn

ODVJETNIK

Mladen Ćorić

Trg Francuske Republike 12, 10000 Zagreb

E- mail: mladen.coric@odvjetnikcoric.hr

Tel. + 385 (0)1 / 3702 330

Zagreb, 8. veljače 2021.

**FINANCIJSKA AGENCIJA,
Ulica Grada Vukovara 70,
Zagreb****Nadležni trgovački sud:** Trgovački sud u Varaždinu
Poslovni broj spisa: St-290/2020**PREGLED NASTALIH TROŠKOVA U POSTUPKU KOJI SE KOD UPRAVNOG SUDA
U ZAGREBU VODI POD BROJEM UsI-2717/2020**

- | | |
|--|-------------|
| 1. Sastav odgovora na tužbu (Tbr. 23. t. 1. Odvjetničke tarife)..... | 2.500,00 kn |
| 2. PDV 25%..... | 625,00 kn |

Ukupno:	3.125,00 kn
----------------	--------------------

**Za NACIONALNI CENTAR ZA VANJSKO
VREDNOVANJE OBRAZOVANJA,**

Mladen Ćorić, odvjetnik

ODVJETNIK**MLADEN ĆORIĆ**

ZAGREB, Trg Francuske Republike 12

Mladen Ćorić, odvjetnik

ODVJETNIK

Mladen Ćorić

Trg Francuske Republike 12, 10000 Zagreb

E-mail: mladen.coric@odvjetnikcoric.hr

Tel.+385 (0) 1 / 3702 330

Zagreb, 3. prosinca 2020. god.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

Tužitelji: TRAJECTUS d.o.o. Varaždin, Optujska 157 i KLEMM SIGURNOST d.o.o. Zagreb, Drage Gervaisa 3, koje zastupa punomoćnik Krunoslav Vukalović, odvjetnik iz Varaždina, Vladimira Nazora 14

Tuženik: Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43

Zainteresirane osobe: 1. Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 94833993984, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Ćorić iz Zagreba, Trg Francuske Republike 12, te

2. Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. Zagreb, Savska 31

ODGOVOR NA TUŽBU

I. Zainteresiranu osobu Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja (dalje: zainteresirana osoba) u ovom će upravnom sporu zastupati Mladen Ćorić, odvjetnik u Zagrebu, za što se u prilogu dostavlja punomoć.

II. Zainteresirana osoba ovime u ostavljenom roku od 30 dana odgovara na tužbu tužitelja broj UsI-2717/2020 od 29. listopada 2020.g. kojom se pobija rješenje tuženika klasa: UP/II-034-02/15-01/298 od 15. rujna 2020.g., a koju tužbu je zaprimila dana 3. studenog 2020.g.

Tužba tužitelja prvenstveno je nedopuštena, a osim toga i u cijelosti neosnovana, pa zainteresirana osoba prvenstveno predlaže sudu da odbaci tužbu, a podredno da odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

III. Tužba tužitelja je nedopuštena iz razloga što već postoji pravomoćna odluka suda donesena u upravnom sporu koji se vodio između istih stranaka i o istoj stvari, dakle, tužba je podnesena u presuđenoj stvari, pa ju sud, u skladu s odredbom čl. 30. st 1. t. 5. Zakona o upravnim sporovima (dalje: ZUS), treba odbaciti.

Naime, između istih stranaka o istoj stvari već se vodio kod naslovnog suda upravni spor pod brojem UsI-2290/15 i on je pravomoćno okončan presudom Visokog upravnog suda RH broj Usž-347/2019 od 16. rujna 2019.g.

U tom upravnom sporu zainteresirana osoba je kao tužitelj podnijela upravnu tužbu protiv tuženika, Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, radi pobijanja rješenja tog tuženika klasa: UP/II-034-02/15-01/298 od 13. svibnja 2015.g.

Tim rješenjem bila je prihvaćena žalba zajednice ponuditelja TRAJECTUS d.o.o. i KLEMM SIGURNOST d.o.o. i poništena odluka zainteresirane osobe o odabiru klasa: 406-09/15-01/04 od 31. ožujka 2015.g., kojom je zainteresirana osoba bila odabrala ponudu ponuditelja AKD d.o.o. za usluge pakiranja ispita državne mature, uključujući nabavu pratećeg materijala za pakiranje (kutije, vrećice, zaštitna ljepljiva traka), apliciranje bar kodova i adresnica, skeniranje te unošenje skeniranih podataka u računalnu aplikaciju.

U tom su sporu kao zainteresirane osobe sudjelovali odabrani ponuditelj AKD d.o.o., ali i zajednica ponuditelja TRAJECTUS d.o.o. i KLEMM SIGURNOST d.o.o. koji su u ovom postupku tužitelji. Dakle, taj upravni spor (UsI-2290/15) vođen je između istih stranaka, s tim da su one u ranijem upravnom sporu imale različite procesne uloge od onih koje imaju u ovom upravnom sporu, no ta različitost procesnih uloga nema utjecaja na zaključak o tome da između toga spora i ovog spora postoji subjektivni identitet.

Za utvrđivanje radi li se o objektivno istom sporu, odnosno o istoj stvari, ključno je utvrditi temelje li se ta dva spora – upravni spor koji se vodio pod brojem UsI-2290/15 i ovaj upravni spor - na identičnoj činjeničnoj osnovi, a nedvojbeno je da je tako.

Naime, upravni spor UsI-2290/15 pravomoćno je okončan u korist zainteresirane osobe, tj. Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja presudom Visokog upravnog suda RH broj Usž-347/2019 od 16. rujna 2019.g. kojom je usvojena žalba Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja i poništena prvostupanjska presuda te usvojen tužbeni zahtjev i poništeno prvostupanjsko rješenje tuženika, Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, kojim je žalba zajednice ponuditelja TRAJECTUS d.o.o. i KLEMM SIGURNOST d.o.o. bila prihvaćena.

Iz obrazloženja te pravomoćne presude donesene u postupku UsI-2290/15 proizlazi da je certifikat ISO 14298 koji je bila dostavila zajednica ponuditelja TRAJECTUS d.o.o. i KLEMM SIGURNOST d.o.o. u postupku javne nabave koji je zainteresirana osoba vodila pod brojem klase: 406-09/15-01/04 bio izdan od neovlaštenog tijela, odnosno da je zainteresirana osoba bila pravilno ocijenila da se certifikat koji je dostavila zajednica ponuditelja ne može smatrati jednakovrijednim onom certifikatu koji je bio dostavio odabrani ponuditelj AKD d.o.o., a koji je izdan od ovlaštenog tijela. Drugim riječima, pravomoćnom presudom donesenom u postupku UsI-2290/15 pravomoćno je utvrđeno da certifikat ISO 14298 koji je bila dostavila zajednica ponuditelja TRAJECTUS d.o.o. i KLEMM SIGURNOST d.o.o. nije bio izdan od ovlaštenog tijela i da je to razlog zbog kojega njihova ponuda nije bila valjana.

Budući da tužitelji svojom tužbom traže da se u ovom novom upravnom sporu ponovno raspravlja o istom pitanju, odnosno o tome je li certifikat ISO 14298 koji je bila dostavila zajednica ponuditelja TRAJECTUS d.o.o. i KLEMM SIGURNOST d.o.o. u tom konkretnom postupku javne nabave koji je provodila zainteresirana osoba bio jednakovrijedan certifikatu koji je bio dostavio odabrani ponuditelj AKD d.o.o., nedvojbeno je da je ovaj novopokrenuti spor činjenično identičan pravomoćno okončanom upravnom sporu UsI-2290/15, odnosno da je o činjenicama koje su obuhvaćene ovom tužbom već pravomoćno presuđeno pa se o ovom tužbenom zahtjevu ne može više raspravljati.

Dakle, u ovom upravnom sporu ne može se ponovno raspravljati o istom pitanju o kojem je već pravomoćno odlučeno a to je da certifikat ISO 14298, koji je bila dostavila zajednica ponuditelja TRAJECTUS d.o.o. i KLEMM SIGURNOST d.o.o. u tom konkretnom postupku javne nabave koji je provodila zainteresirana osoba, nije bio izdan od ovlaštenog tijela i da on zbog toga nije bio jednakovrijedan certifikatu koji je bio dostavio odabrani ponuditelj AKD d.o.o.

Slijedom navedenog, zainteresirana osoba predlaže sudu da u cijelosti odbaci tužbu tužitelja od 29. listopada 2020.g.

*Dokaz: - preslika presude Visokog upravnog suda RH broj Usž-347/2019 od 16. rujna 2019.g.
- uvid u spis naslovnog suda broj UsI-2290/15*

IV. Zainteresirana osoba nadalje ističe da je pobijano rješenje tuženika klasa: UP/II-034-02/15-01/298 od 15. rujna 2020.g. pravilno i zakonito već samim time što je tuženik donoseći to rješenje prihvatio pravno shvaćanje Visokog upravnog suda RH broj Usž-347/2019 od 16. rujna 2019.g. i svoju odluku utemeljio upravo na tom shvaćanju, što je u cijelosti u skladu s odredbom čl. 81. st. 2. ZUS-a.

Tom je odredbom propisano da je u izvršenju presude tuženik obavezan postupiti sukladno izreci presude, i to najkasnije u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama suda.

Dakle, tuženik ni nije mogao, odnosno nije bio ovlašten donijeti rješenje koje bi svojim sadržajem i učincima bilo protivno pravnom shvaćanju iz pravomoćne presude Visokog upravnog suda RH broj Usž-347/2019 od 16. rujna 2019.g.

Štoviše, da je tuženik bio postupio drukčije, odnosno da je bio donio rješenje koje bi bilo protivno shvaćanju drugostupanjskog suda, zainteresirana osoba bi u tom slučaju imala pravo da, u skladu s odredbom čl. 81. st. 3. ZUS-a, od naslovnog suda zatraži utvrđenje nedopustivosti izvršenja takvog rješenja tuženika.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je pobijano rješenje tuženika pravilno i zakonito, odnosno da je sud dužan odbiti tužbeni zahtjev, ako već ne odbaci tužbu iz razloga navedenog u prethodnoj točki.

V. Ako sud ne bi odbacio tužbu, odnosno ako ne bi odbio tužbeni zahtjev iz razloga navedenog u prethodnoj točki, sud ni tada ne bi mogao svoju odluku zasnovati na shvaćanju koje je protivno shvaćanju koje je u istoj stvari već zauzeo Visoki upravni sud RH u spomenutoj presudi Usž-347/2019 od 16. rujna 2019.g.

Naime, u skladu s odredbom čl. 10. st. 1. ZUS-a, pravomoćne odluke suda obvezne su za sve stranke u upravnom sporu i za njihove pravne sljednike, a to znači i za sve stranke ovoga spora jer se ovaj spor vodi između istih stranka između kojih se vodio i raniji upravni spor. Dakle, sve stranke ovoga spora, pa tako i zajednica ponuditelja, a i njihovi pravni sljednici, dužni su poštivati drugostupanjsku pravomoćnu presudu i prihvatiti pravno shvaćanje koje je u svojoj presudi već zauzeo drugostupanjski sud.

To je, dakle, dodatni razlog zbog kojeg vođenje ovog upravnog spora ne bi imalo nikakvog smisla, odnosno zbog kojeg je ovu tužbu potrebno odbaciti.

VI. Podredno, ako sud ipak ne odbaci tužbu i odluči meritorno raspravljati o navodima koji se iznose u tužbi, zainteresirana osoba se u nastavku očituje na navode tužitelja koji su u cijelosti

neosnovani i iskonstruirani, odnosno proizvod nategnutog shvaćanja koje odgovara tužiteljima, a koje ne odgovara pravom stanju stvari.

Svi se navodi tužitelja u suštini mogu svesti na jednu, netočnu, tvrdnju, a to je da je certifikat ISO 14298 koji su oni bili dostavili u postupku javne nabave koji je provodila zainteresirana osoba, a koji certifikat je izdalo tijelo CERTIND SA iz Rumunjske, jednakovrijedan certifikatu ISO 14298 koji je bio dostavio odabrani ponuditelj AKD d.o.o., a koji je izdala Europska federacija za ispis i digitalne komunikacije – INTERGRAF – u suradnji sa društvom VPGI Certificaat koje je prethodno provelo reviziju nad poslovanjem odabranog ponuditelja. Tužitelji tvrde da su ta dva certifikata jednakovrijedna iz razloga što nijedan od tih certifikata nije bio izdan od ovlaštenog certifikacijskog tijela jer takvo tijelo ne postoji, s obzirom na to da ne postoji međunarodna ni nacionalna akreditacijska shema za taj certifikat.

Navedeni navodi tužitelja samo su djelomično točni, ali nepotpuni, što ih u konačnici čini netočnim. Naime, točno je da ne postoji nacionalna akreditacijska shema za taj tip certifikata, što tvrde tužitelji, međutim, upravo to u konačnici potvrđuje pravilnost zaključka zainteresirane osobe o tome da se certifikat ISO 1498 koji je izdalo tijelo CERTIND SA iz Rumunjske ne može smatrati izdanim od ovlaštenog certifikacijskog tijela, već od neovlaštenog tijela.

Naime, kako je to pravilno utvrđeno u upravnom sporu UsI-2290/15, isključivo je međunarodno tijelo INTERGRAF ovlašteno davati akreditacije (ovlasti) drugim tijelima za izdavanje certifikata za ISO 14298 normu, odnosno jedino je međunarodno tijelo INTERGRAF vlasnik certifikacijskih zahtjeva i nositelj akreditacijske sheme za predmetnu ISO 14298 normu. Razlog tomu je što ISO 14298 norma predstavlja međunarodno priznatu normu ISO organizacije, koja se razvila na temelju CWA standarda koji je razvila upravo INTERGRAF organizacija. Zahtjevi ISO 14298 norme predstavljaju prepisane zahtjeve CWA standarda.

Upravo zbog toga INTERGRAF je jedini vlasnik specifičnih zahtjeva za certificiranje prema ISO 14298 normi koji su sadržani u Intergrafovim zahtjevima za certificiranje (Intergraf Certification Requirements - ICR). Navedeni zahtjevi putem kojih se vrši certificiranje predstavljaju poslovnu tajnu i nisu javno dostupni te spadaju u intelektualno vlasništvo tijela INTERGRAF koje je isključivi nositelj autorskih prava na navedenim ICR zahtjevima. Tu akreditacijsku shemu, odnosno ovlast za izdavanjem akreditacije za certificiranje prema ISO 14298 normi, koje je vlasnik INTERGRAF, INTERGRAF nije ustupio nacionalnim tijelima za izdavanje akreditacije već ju kao međunarodno akreditacijsko tijelo drži direktno i isključivo pod svojim okriljem.

Sve navedeno tužitelji zapravo posredno i potvrđuju u tužbi u kojoj navode i prilažu dokaze za tvrdnju da ne postoji nacionalna shema za akreditaciju. Slijedom toga sva navedena nacionalna akreditacijska tijela na koja se tužitelji pozivaju i čija očitovanja dostavljaju ne mogu imati ovlast za akreditaciju jer ovlast za akreditaciju ima isključivo INTERGRAF kao međunarodno udruženje koje je razvilo specifične ICR zahtjeve za certificiranje. To tijelo je i vlasnik akreditacijske sheme i tu shemu nije ustupilo nacionalnim tijelima, već shemu ima pod svojim okriljem. Tužitelji, međutim, očito svjesno zaobilaze navedenu činjenicu te posrednim, selektivnim prilaganjem dokaza i istim takvim tumačenjem tih dokaza, pokušavaju nametnuti tezu da akreditacijska shema uopće ne postoji.

Prethodno navedenom treba dodati i to da je prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja za oba ponuditelja – zajednicu ponuditelja TRAJECTUS d.o.o. i KLEMM SIGURNOST d.o.o., te ponuditelja AKD d.o.o. – izvršio provjeru jesu li certifikati ISO 14298 koje su ti ponuditelji dostavili izdani od ovlaštenih certifikacijskih tijela,

provjeravajući to na način da je i od tijela CERTIND SA i od tijela INTERGRAF zatražio službeno očitovanje o tome jesu li ta tijela ovlaštena za certificiranje prema traženoj ISO 14298 normi.

Na upit zainteresirane osobe tijelo CERTIND SA, koje je izdalo certifikat koji su dostavili tužitelji, dalo je jasno službeno očitovanje u kojem potvrđuje kako ono nije ovlašteno (akreditirano) za certificiranje prema traženoj ISO 14298 normi iz čega proizlazi da je u konkretnom slučaju to tijelo samo sebi dalo pravo certifikacije prema ISO 14298 normi, odnosno dalo si pravo izdavanja takvih certifikata iako i samo tvrdi da za to nije ovlašteno, odnosno akreditirano.

S druge strane, u službenom očitovanju INTERGRAFA – Europske federacije za ispis i digitalne komunikacije – jasno stoji kako je certifikat izdan društvu AKD d.o.o. autentičan i kako je INTERGRAF ovlašten (akreditiran) izdavati certifikate prema ISO 14298 normi te kako je ujedno i tijelo koje je izvršilo nadzor nad poslovanjem društva AKD d.o.o. – nizozemska organizacija VPGI Certificaat – akreditirano od strane INTERGRAFA za izdavanje ISO 14298 normi.

Sve navedeno je proizlazilo već i iz samog uvida u službene internetske stranice certifikacijskih tijela gdje je jasno vidljivo koje je tijelo ovlašteno izdavati koji certifikat, no u skladu s načelom materijalne istine zainteresirana osoba je postupak pregleda i ocjene ponuda bila provela na opisani način – traženjem službenih očitovanja od obaju tijela koja su izdala predmetne certifikate.

Dodatno onome što je prethodno navedeno, u svom službenom očitovanju INTERGRAFA zainteresiranoj osobi od 16. travnja 2015.g., INTERGRAF izričito potvrđuje da je ta organizacija jedina organizacija koja je ovlaštena za dodjeljivanje akreditacija za Intergraf ISO 14298A certificiranje, s obzirom na to da je ona vlasnik ICR zahtjeva za ISO 14298 certifikacijski sustav. Isto tako, u tom očitovanju INTERGRAF potvrđuje da je VPGI Certificaat jedno od njihovih akreditiranih certifikacijskih tijela, a upravo to tijelo je izvršilo nadzor nad poslovanjem društva AKD d.o.o. prije nego što je tom društvu izdan ISO 14298 certifikat.

Zainteresirana osoba pojašnjava da iz obrazloženja INTERGRAFA proizlazi da certifikat ISO 14298 nije moguće dobiti dok se ne prođe opsežan postupak nadzora, odnosno revizije poslovanja a da reviziju poslovanja može napraviti samo tijelo ovlašteno od INTERGRAFA.

I na kraju, pozivanje na Hrvatsku akreditacijsku agenciju nije relevantno, jer, kao što je prethodno već pojašnjeno, ne postoji nacionalna akreditacijska shema za certificiranje prema ISO 14298 normi, već je akreditacijska shema isključivo ostala u rukama INTERGRAFA kao međunarodnog udruženja. Zbog toga je jasno da certifikacijska tijela koja provode reviziju za certifikat ISO 14298 ne trebaju i ne mogu biti priznata od Hrvatske akreditacijske agencije.

Slijedom svega prethodnog navedenog, u postupku pregleda i ocjene ponuda zainteresirana je osoba utvrdila da je certifikat ISO 14298 koji su bili dostavili tužitelji izdan od organizacije bez ovlaštenja za certificiranje bilo koje vrste, dok je certifikat odabranog ponuditelja AKD d.o.o. bio izdan od tijela koje ima ovlaštenje za certificiranje unutar uspostavljene akreditacijske sheme na razini međunarodnog udruženja, odnosno INTERGRAFA.

Imajući sve navedeno u vidu, u upravnom sporu UsI-2290/15 je pravilno ocijenjeno da se certifikat koji su bili dostavili tužitelji kao zajednica ponuditelja ne može smatrati jednakovrijednim certifikatu koji je bio dostavio AKD d.o.o. kao odabrani ponuditelj, kao i da bi svako drukčije postupanje značilo pogodovanje gospodarskim subjektima koji imaju neovlašteni certifikat, odnosno certifikat izdan od organizacije koja nije ovlaštena od treće strane za certificiranje prema ISO 14298

normi, a to bi ujedno značilo i diskriminaciju gospodarskih subjekata koji imaju ovlaštenu certifikat odnosno certifikat izdan unutar ustrojenog sustava akreditacije.

Zainteresirana osoba dodatno napominje da bi povjeravanje usluga tiska i pakiranja ispita državne mature osobama koje za tu vrstu posla nemaju ovlaštenu certifikat ISO 14298, koji jamči sigurnost zaštićenog tiska, značilo ne samo diskriminaciju onih osoba koje za tu vrstu posla imaju ovlaštenu certifikat, nego i veliki sigurnosni rizik od nacionalnog značaja, koji zainteresirana osoba kao javna ustanova ne može i ne smije preuzeti.

Iz svega navedenog razvidno je da su navodi tužitelja u cijelosti neosnovani, zbog čega je tužbeni zahtjev potrebno odbiti u cijelosti, ako tužba ne bude odbačena u skladu sa zahtjevom iz prethodnih točaka.

Dokazi: - uvid u spis tuženika klasa UP/II-034-02/15-01/298 i sve podneske i dokaze koje je zainteresirana osoba dostavila u tom postupku

- ovjereni prijevod certifikata ISO 14298 izdanog društvu AKD d.o.o.
- ovjereni prijevod dopisa INTERGRAFA upućen zainteresiranoj osobi od 30.3.2015.g.
- ovjereni prijevod dopisa CERTIND SA upućen zainteresiranoj osobi od 24.3.2015.g.
- ovjereni prijevod dopisa INTERGRAFA upućen zainteresiranoj osobi od 16.4.2015.g.
- ovjereni prijevod dopisa INTERGRAFA upućen društvu AKD d.o.o. od 30.4.2015.g.
- ovjereni prijevod e-mail korespondencije INTERGRAFA i društva AKD d.o.o.
- ovjereni prijevod INTERGRAFOVE „Strategije za sprječavanje prevara, Upravljanje postupcima proizvodnje zaštićenog tiska“
- po potrebi službenim putem zatražiti dodatno očitovanje INTERGRAFA o ovlastima za izdavanje certifikata ISO 14298

VII. Slijedom svega navedenog, zainteresirana osoba se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti te predlaže sudu da prvenstveno odbaci tužbu kao nedopuštenu, odnosno podredno, da odbije tužbene zahtjeve tužitelja u cijelosti i da obveže tužitelje da joj naknade sve troškove ovog upravnog spora.

Zainteresirana osoba p.p.,

Prilozi: punomoć + 8

ODVJETNIK
MLADEN ČORIĆ
ZAGREB, Trg Francuske Republike 12

Troškovi:

1. Sastav odgovora na tužbu.....	2.500,00 kn
2. PDV 25%.....	625,00 kn
Ukupno:	3.125,00 kn

- ☒ preporučene pošiljke
☐ vrijednosne pošiljke

- ☐ paketa
☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ

ODVJETNIK

MLADEN ĆORIĆ

ZAGREB, Trg Francuske Republike 12

tel./mob./e-mail:

VRAM SUD U ZAGREBU

AVENUE DUBOVIK 6

PRIMATELJ

10020 ZAGREB

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

- ☐ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost ~~kn~~ ☒ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom ~~kn~~ ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RF 36737423 2 HR

Masa: 783g *22.50 1 50

Poštarina: 03.12.20 14:04:35 17CD

Datum/vrijeme prijma: 10122 Zagreb



AN

AR

Masa:
189g
50 17CD 0
Zagreb
08.02.21
18:21:32
10122
HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB

10-02-2021

PREDSTEAJINE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10000 ZAGREB

PISARNICA - PREDSTEAJINI POSTUPAK