



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-541/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Nataši Peršić Brleković, u pravnoj stvari ovrhovoditelja: 1. Theresie Klein-Mikulčić, OIB: 75600267770, 2. Lydie Mikulčić, OIB: 99143164202 i 3. Katrin Elisabeth Mikulčić, OIB: 48957371882, sve na adresi Njemačka, TaffingersWeg 42, Saarlovis, sve zastupane po punomoćniku Franji Šebijanu, odvjetniku u Varaždinu, protiv ovršenika 1. Vande Cesarec Devetak iz Zagreba, dr. Ante Starčevića 16a, OIB: 18446819215 i 2. Virne Cesarec Ostojić iz Zagreba, Augusta Musića 28, OIB: 17828488108, zastupane po punomoćnici Zrinki Prlić odvjetnici iz Zagreba, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi 2. ovršenice izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Malom Lošinj, poslovni broj Ovr-1445/2019-109 od 16. srpnja 2025., 15. studenog 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba 2. ovršenice Virne Cesarec Ostojić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Malom Lošinj, poslovni broj Ovr-1445/2019-109 od 16. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je kao nedopušten prijedlog za ponavljanje postupka 2. ovršenice.

2. Protiv navedenog rješenja 2. ovršenica je pravovremeno podnijela žalbu iz razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07,84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11,25/13, 89/14, 70/19, 80/22,114/22 i 155/23 – dalje ZPP) koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 112/12, 25/13,93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24 – dalje OZ) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba 2. ovršenice nije osnovana.

4. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. st. 2. ZPP-a u svezi s člankom 21. st. 1. OZ-a na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

5. Prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 12 stavak 1. OZ-a odbacio prijedlog 2. ovršenice za ponavljanje postupka kao nedopušten ocijenivši da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji koju predviđa odredba članka 58. st. 7. OZ-a, a koja predstavlja izuzetak za dopuštenje ponavljanja postupka u ovršnom postupku.

6. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je odbacio prijedlog za ponavljanje postupka.

7. Odredbom čl. 12. st. 1. OZ-a propisano je da u ovršnom postupku ponavljanje postupka nije dopušteno, osim u slučaju iz čl. 58. st. 7. tog Zakona.

7.1. Odredbom čl. 58. OZ-a reguliran je postupak u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te je u stavku 7. istoga članka propisano da ako ovršenik ne podnese prigovor protiv dijela rješenja o ovrsi kojim mu je naloženo da namiri tražbinu protiv toga dijela rješenja može tražiti ponavljanje postupka po pravilima parničnoga postupka.

7.2. Sukladno citiranim zakonskim odredbama ponavljanje pravomoćno dovršenog ovršnog postupka dopušteno je samo izuzetno i to u slučaju iz čl. 58. st. 7. OZ-a, koji se ne odnosi na ovrhu na temelju ovršne isprave već na ovrhu koja se provodi temeljem vjerodostojne isprave.

7.3. Iz stanja spisa ovršnog predmeta proizlazi da se ovrha u ovom postupku provodila na temelju pravomoćne i ovršne sudske odluke – presude Općinskog suda u Malom Lošinj u poslovni broj P-125/08 od 29.5.2009., dakle na temelju ovršne isprave, a ne vjerodostojne isprave, što pravilno zaključuje i prvostupanjski sud

8. Budući da je citiranom odredbom čl. 12. st.1. OZ-a kao posebnog zakona u odnosu na ZPP izričito propisano da ponavljanje postupka u ovršnom postupku nije dopušteno, osim u slučaju iz čl. 58.st.7.OZ-a, a koji se odnosi na ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, što u ovom predmetu nije slučaj, to je primjenom odredbe članka 425. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a pravilno prvostupanjski sud odbacio prijedlog za ponavljanje postupka kao nedopušten.

9. Žalbeni navodi kojima se 2. ovršenica poziva na procesne i materijalno pravne povrede počinjene tijekom ovršnog postupka ne mogu biti predmetom žalbenog ispitivanja u situaciji kada je prijedlog za ponavljanje postupka valjalo odbaciti.

10. Iz navedenih razloga žalbu 2. ovršenice trebalo je odbiti kao neosnovanu i primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 21. stavak 1. OZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 15. studenog 2025.

Sutkinja

Nataša Peršić Brleković

Broj zapisa: **9-3087f-6cee0**

Kontrolni broj: **07d11-807a5-63343**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.