



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Poslovni broj: GŽ-515/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ana Bosančić, kao predsjednice vijeća, Marijane Žulj Jakovljević, kao članice vijeća i sutkinje izvestiteljice i Vesne Vrkić Perak kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Danijela Bunića, OIB: 94681801359, Gačice, Gačice 104, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva 71, zastupan po punomoćniku Vedranu Jurićanu, odvjetniku iz Varaždina, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, poslovni broj Sp-213/2026-9 od 09. lipnja 2026., dana 14. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu poslovni broj Sp-213/2026-9 od 09. lipnja 2026.

II. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev vjerovnika za naknadom troška sastava žalbe.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda u stavku I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Bunića, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Bunića, a točkom III. izreke potrošač je oslobođen preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje je pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i obustaviti postupak, a podredno ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje nije osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsko rješenje, postupak koji je prethodio i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio kako prvostupanjski sud prilikom donošenja

rješenja nije počinio koju od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu ZPP) na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP, koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 u daljnjem tekstu SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br.100/15, 67/18, 36/22).

5. Prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, a na takvo utvrđeno činjenično stanje je pravilno primijenio materijalno pravo utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

6. Vjerovnik u žalbi ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i oslobodio potrošača od obveza jer potrošač nije pošten zbog čega smatra da su se ostvarili uvjeti za obustavu postupka.

7. Prije svega potrebno je naglasiti kako ZSP ne daje definiciju poštenja potrošača, već samo u odredbi članka 2. stavak 2. ZSP propisuje da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja. Međutim, odredbom članka 75. ZSP propisano je: sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač: 1. pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, 2. u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svojim imovinskim prilikama, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza, 3. u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja, 4. tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu ili 5. namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

8. Iz citirane zakonske odredbe proizlazi kako su propisani slučajevi u kojima će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza, odnosno podredno u kojima se potrošač neće smatrati poštenim.

9. Nadalje, odredbe članka 79.c st. 2. i 3. ZSP sadrže presumpcije u odnosu na izostanak potrošačeve aktivnosti u postupku pa će se u slučaju ako se na poziv Financijske agencije (prema odredbi članka 79.b ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poziva ne očituje, smatrati da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a ako u tom roku ne popiše i ne dostavi popis imovine smatrat će se da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Riječ je o oborivim presumpcijama jer, osim obveze suda da tzv. "vanjskom provjerom" (članak 79.f stavak 2. ZSP) utvrdi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja presumpciju o nedostatku ili nepostojanju imovine mogu obarati i vjerovnici. Naime, vjerovnici potrošača mogu u jednostavnom postupku stečaja sukladno navedenoj odredbi u roku

od 45 dana od objave oglasa na e-oglasnoj ploči sudova osporit popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

10. Slijedom navedenog, prema pravnom shvaćanju ovoga suda, propuštanje potrošača da dostavi popis svoje imovine u jednostavnom postupku stečaja potrošača samo po sebi nema značenje okolnosti koja bi dovela u pitanje poštenje potrošača, a suprotno žalbenim navodima vjerovnika. U kojoj mjeri će ova presumpcija biti dovedena u pitanje i kakav će zaključak sud o poštenju potrošača donijeti ovisi o ocjeni u kojoj mjeri činjenice koje je utvrdio provjerom (po službenoj dužnosti) odnosno povodom tvrdnji i dostavljenih dokaza vjerovnika koji su postupili po pozivu iz oglasa (čl. 79.f st. 1. ZSP) ukazuju na to da je ostvaren koji od slučajeva predviđen odredbom članka 75. ZSP - u svakom konkretnom slučaju.

11. To znači da kod utvrđivanja vrijednosti stečajne mase kod potrošača koji imaju stalna primanja, odnosno plaću kao u ovom konkretnom slučaju, sud mora voditi računa da u stečajnu masu ne ulaze sredstva na ime stalnih novčanih primanja-plaće, koji se ne plijene sa računa ovršenika. Dakle, ni činjenica da potrošač ima stalna primanja, sama za sebe ne predstavlja prepreku za donošenje rješenja iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP stoga je pravilnom primjenom materijalnog prava prvostupanjski sud donio pobijanu odluku, a suprotno žalbenim navodima vjerovnika.

12. Pogrešno smatra žalitelj kako se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici jer potrošač nije dostavio popis imovine, a presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak, ali nije popisao imovinu (pravni stav sa sjednice sudaca Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj SUIV-245/2019 od 27. studenog 2019., što ovdje nije slučaj.

13. Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika u kojima ističe kako potrošač ne može biti oslobođen u smislu odredbe članka 77. stavak 1. točka 3. ZSP smatrajući kako je potrošač počinio prekršaj iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a u vezi čega je u obvezi isplatiti vjerovniku potraživanje s osnova regresa isplaćene naknade štete.

14. Odredbom članka 77. ZSP izričito su navedene obveze kojih se potrošač ne može osloboditi, odnosno potrošač se ne može osloboditi obveza koje se odnose na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je potrošač dužan uzdržavati, imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom ili prekršajem, naknadu štete nastalu kaznenim djelom ili prekršajem te naknadu štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede. Prema pravnom stavu ovoga drugostupanjskog suda, u navedenoj zakonskoj odredbi taksativno su navedene obveze kojih se potrošač ne može osloboditi pa je iz navedenog razloga pravilno prvostupanjski sud oslobodio potrošača od obveza temeljem presude Općinskog suda u Ivancu broj P-154/02 budući iz navedene presude proizlazi kako vjerovnik ima tražbinu prema potrošaču s osnove regresnog potraživanja, a ne s osnove naknade štete. Prema tome, potrošača se može osloboditi svih drugih obveza koje nisu navedene u odredbi članka 77. ZSP. Naime, radi se o imperativnoj pravnoj normi od koje nije dopušteno odstupanje pa bi svako tumačenje "a contrario" navedene odredbe moglo značiti kako potrošač može biti oslobođen svih drugih obveza koje nisu navedene u citiranoj odredbi ZSP, neovisno jesu li to zakonske, izvanugovorne ili ugovorne obveze, ali se ne može osloboditi taksativno navedenih (u toj odredbi) obveza određenih, neovisno o tome jesu li to zakonske, ugovorne ili izvanugovorne odredbe (tako i Vrhovni sud RH u odluci broj Rev-525/2021-2 od 18. svibnja 2021.)

15. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi članka 380. točka 2. ZPP odbio žalbu vjerovnika, te potvrdio prvostupanjsko rješenje.

16. Zahtjev vjerovnika za naknadom troškova sastava žalbe protiv rješenja je odbijen temeljem odredbi članka 166. stavak 1. ZPP.

Vukovar, 14. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Ana Bosančić



Broj zapisa: **9-3088d-10a53**

Kontrolni broj: **069cc-8a4fa-1fd3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.