

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J. F. Kennedyja 11

10000 Zagreb

Poslovni broj: St-2463/2025

Dužnik: Aranea maloprodaja d.o.o., OIB: 85821188970, Zagreb, Borongajska cesta 81A

Vjerovnik: ZKM NEKRETNINE d.o.o., OIB: 36439619970, Zadar, Ulica IV. gardijske brigade 1

– zastupan po punomoćnici Maji Klarić, odvjetnici u Zadru

PODNEŠAK VJEROVNIKA
s prijedlogom za uskratu potvrde plana restrukturiranja

I. Vjerovnik ZKM NEKRETNINE d.o.o. očituje se na dostavljeni plan restrukturiranja dužnika Aranea maloprodaja d.o.o. te ističe da isti ne udovoljava obveznom sadržaju propisanom člankom 27. Stečajnog zakona, niti su ispunjene pretpostavke za njegovu potvrdu iz članka 61. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenoga, vjerovnik smatra da **postoje razlozi da sud po službenoj dužnosti uskrati potvrdu plana restrukturiranja, a posljedično i obustavi predstečajni postupak.**

II. Člankom 27. Stečajnog zakona propisan je obvezni sadržaj plana restrukturiranja. Navedena odredba nije samo formalne naravi, već plan **mora** sadržavati upravo one podatke, analize i obrazloženja na temelju kojih sud i vjerovnici mogu ocijeniti postoje li razumni izgledi da se planom spriječi nesposobnost za plaćanje i osigura održivost poslovanja dužnika.

U konkretnom slučaju dostavljeni plan ne udovoljava većem broju obveznih sadržajnih zahtjeva iz članka 27. Stečajnog zakona.

Plan ne sadrži dostatno određene mjere financijskog restrukturiranja s jasnim izračunom njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava, kako to zahtijeva članak 27. točka 7. Stečajnog zakona. Plan u bitnome predviđa djelomični otpis tražbina,

početak i obročnu otplatu, ali ne sadrži konkretno obrazloženje iz kojih sredstava će se navedene obveze ispunjavati niti na koji način će te mjere otkloniti uzroke financijskih poteškoća dužnika.

Plan nadalje ne sadrži dostatno razrađene mjere operativnog restrukturiranja s vremenskom naznakom njihova trajanja i izračunom učinaka na poslovanje, kako to zahtijeva članak 27. točka 8. Stečajnog zakona. Iz plana ne proizlazi koje će konkretne poslovne, organizacijske ili tržišne mjere dužnik provesti, u kojim rokovima, s kojim očekivanim učinkom i na temelju kojih provjerljivih pretpostavki.

Plan također ne sadrži plan poslovanja s detaljnim obrazloženjem razloga za utvrđivanje svake pozicije plana, kako to zahtijeva članak 27. točka 9. Stečajnog zakona. Nije dovoljno iznijeti projekcije ili očekivanja budućeg poslovanja ako nisu obrazložene konkretne pretpostavke na kojima se temelje pojedine pozicije prihoda, rashoda, novčanog tijeka i sposobnosti podmirenja obveza.

Nadalje, plan ne sadržava potpunu i vjerodostojnu analizu svih tražbina prema visini i vrsti, uključujući razlučna prava, tražbine za koje se vode sudski postupci i neosigurane tražbine, kako to zahtijeva članak 27. točka 11. Stečajnog zakona. U odnosu na vjerovnika ZKM NEKRETNINE d.o.o. plan ne prikazuje potpuno stvarni tijek prijave tražbine, osporavanja, priznanja razlučnog prava i namirenja dijela tražbine u okviru predstečajnog postupka. Osim toga, u planu uopće nisu navedeni sudski postupci koji se vode u vezi s tražbinama koje je vjerovnik ZKM NEKRETNINE d.o.o. prijavio u ovom predstečajnom postupku. Time plan ne daje potpunu i istinitu sliku stvarnog pravnog položaja ovog vjerovnika niti omogućuje sudu i ostalim vjerovnicima pravilnu ocjenu učinaka plana restrukturiranja na tražbine koje su predmet osporavanja i sudskih postupaka.

Konačno, plan ne sadrži uvjerljivo obrazloženje zbog čega bi imao razumne izgleda za sprječavanje nesposobnosti za plaćanje i osiguravanje održivosti poslovanja, uključujući potrebne pretpostavke za uspjeh plana, kako to zahtijeva članak 27. točka 17. Stečajnog zakona. Upravo taj dio predstavlja bit plana restrukturiranja, a iz dostavljenog plana ne proizlazi na temelju kojih konkretnih činjenica i ekonomskih pokazatelja bi sud mogao zaključiti da postoje razumni izgledi za uspješnu provedbu plana.

Navedeni nedostaci ne predstavljaju manje formalne propuste, već se odnose na bitne zakonom propisane elemente plana restrukturiranja. Bez njih nije moguće ispitati postoje li zakonske pretpostavke za potvrdu plana.

III. Sukladno članku 61. Stečajnog zakona, sud po službenoj dužnosti uskraćuje potvrdu plana restrukturiranja ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja ili ako očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja

mogao spriječiti nastanak nesposobnosti za plaćanje ili osigurati održivost poslovanja.

Po ocjeni vjerovnika, u konkretnom slučaju ostvarena su oba navedena razloga. Dostavljeni plan ne sadržava više zakonom propisanih obveznih elemenata iz članka 27. Stečajnog zakona, a istodobno iz njegova sadržaja ne proizlazi postojanje razumnih izgleda da će predložene mjere dovesti do uspješnog restrukturiranja i održivosti poslovanja dužnika.

IV. Vjerovnik posebno ističe da se prigovori izneseni u ovom podnesku odnose na sam sadržaj plana restrukturiranja i njegovu usklađenost s kogentnim odredbama Stečajnog zakona, a ne na činjenična pitanja koja bi zahtijevala provođenje dokaznog postupka.

Stoga vjerovnik smatra da sud već na temelju dostavljenog plana može ispitati ispunjava li isti pretpostavke iz članaka 27. i 61. Stečajnog zakona. Takvo postupanje bilo bi u skladu s načelom zakonitosti, hitnosti i ekonomičnosti predstečajnog postupka, kao i sa zaštitom interesa vjerovnika, osobito imajući u vidu da svaki vjerovnik snosi vlastite troškove sudjelovanja u postupku.

V. Slijedom navedenoga, vjerovnik predlaže da sud:

- 1. utvrdi da plan restrukturiranja ne udovoljava obveznom sadržaju propisanom člankom 27. Stečajnog zakona;**
- 2. sukladno članku 61. Stečajnog zakona uskrati potvrdu plana restrukturiranja;**
- 3. nakon uskrate potvrde plana donese rješenje kojim će obustaviti predstečajni postupak.**

U Zadru, 30. lipnja 2026. godine

Vjerovnik po punomoćnici