



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-563/2023-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog sutkinji Ivani Galić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Zvonimira Đikića iz Zagreba, Jadranska avenija 634, OIB: 82522516947, zastupanog po punomoćniku Danijelu Papak, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Hrvatski ured za osiguranje, Martićeva ulica 71, Zagreb, OIB: 38922958547, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mikuličić-Lončarić-Bahun-Topić j.t.d., Zagreb, radi naknade štete, nakon održane i zaključene javne i glavne rasprave dana 07. rujna 2026. godine u prisutnosti tužitelja osobno, zamjenice punomoćnika tužitelja Antonije Ivančić, odvjetnice i punomoćnika tuženika Gorana Samaržije, odvjetnika, dana 30. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Hrvatski ured za osiguranje, Martićeva ulica 71, Zagreb, OIB: 38922958547 isplatiti tužitelju Zvonimiru Đikiću iz Zagreba, Jadranska avenija 634, OIB: 82522516947 iznos od 1.729,31 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16.07.2022. do isplate, te mu naknaditi parnični trošak ovog postupka u iznosu od 1.202,22 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30.09.2026. do isplate, s tim da se stopa zatezne kamate za razdoblje do 31.12.2022. određuje za svako polugodište uvećanjem za tri postotna poena prosječne kamate stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, a koju prosječnu kamatnu stopu za referentno razdoblje utvrđuje Hrvatska narodna banka, od 01.01.2023. do 29.12.2023. određuje se za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva kojim od tuženika zahtjeva isplatu iznosa od 1.800,00 EUR sa zakonskim zateznim kamata od 16.07.2022. do isplate.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška ovog postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 03.03.2023. navodi da je dana 20.08.2021. u Zagrebu, na raskrižju Jadranske avenije i ulice Jaruščica, tužitelj stradao kao vozač motocikla reg. oz. ZG 7484-HF, u prometnoj nesreći koju je skrivio vozač vozila stranih reg. oz. J25-E-623 (BiH), a koje vozilo je u trenutku štetnog događaja bilo osigurano policom osiguranja autoodgovornosti kod Central Osiguranje d.d. Tužitelj je u nezgodi zadobio teške i osobito teške tjelesne ozljede, zbog kojih mu je pružena liječnička pomoć. Zbog zadobivenih ozljeda tužitelj je trpio fizičke bolove i strah, došlo je do smanjenja opće životne i radne sposobnosti zbog čega trpi duševne boli, zaostalo je naruženje te mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Obzirom na navedeno tužitelj potražuje od tuženika naknadu štete za povredu prava osobnosti iz čl. 19. ZOO-a, i to za povredu prava na tjelesno i duševno zdravlje, potražuje pravičnu novčanu naknadu sukladno čl. 1100. st. 2. ZOO-a, vodeći računa o jačini i trajanju izazvanih fizičkih boli i straha, zaostalom naruženju te smanjenju životne aktivnosti, specificirano kako slijedi: s naslova neimovinske štete iznos od 10.800,00 EUR i s naslova imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 750,00 EUR, odnosno ukupno za opisanu povredu prava osobnosti iznos od 11.550,00 EUR. Obzirom da je korespondent tuženika, Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, tužitelju tijekom mirnog postupka izvršio isplatu nespornog dijela naknade neimovinske štete i imovinske štete radi tuđe pomoći i njege u iznosu od 6.370,69 EUR / 48.000,00 kn, tužitelj u tužbi potražuje daljnji iznos naknade neimovinske štete od 5.179,31 EUR / 39.023,51 kn. Tužitelj se obratio korespondentu tuženika odštetnim zahtjevom koji je tuženik zaprimio 15.07.2022., nakon čega korespondent tuženika s naslova naknade štete nije ponudio iznos koji bi predstavljao pravičnu novčanu naknadu. Stoga je radi zaštite svojih prava tužitelj prisiljen ustati tužbom te potražuje i naknadu za sastav odštetnog zahtjeva u skladu s odvjetničkom tarifom. Slijedom navedenog, tužitelj u tužbi predlaže donošenje presude kojom se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju s naslova naknade štete iznos od 5.179,31 EUR / 39.023,51 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana 16.07.2022. godine, pa do isplate, kao i naknaditi mu prouzročeni parnični trošak zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu od 11.05.2023. čini nespornim svoju pasivnu legitimaciju, štetni događaj i odgovornost svog osiguranika, sukladno navodima iz tužbe. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva za naknadu neimovinske i imovinske štete budući da je tužbeni zahtjev postavljen previsoko u odnosu na Zakon o obveznim odnosima i sudsku praksu u sličnim slučajevima. Za ozljede koje je u predmetnom štetnom događaju pretrpio tužitelj, a to su prijelom tri rebra, kontuzija pluća te otkrnuće krunice jednog zuba, tuženik je u mirnom postupku isplatio iznos koji u cijelosti odgovara smanjenju životnih aktivnosti kod tužitelja, fizičkim bolovima i strahu koje je pretrpio te pruženoj tuđoj pomoći i njezi. Opreza radi, za sada se osporava naruženost jer iz crno bijelih fotografija koje su dostavljene uz tužbu se ista ne može utvrditi te se predlaže naslovljenom sudu obvezati tužitelja na dostavu fotografija u boji. Točan je navod iz tužbe da je tuženik na račun punomoćnika

tužiteljice uplatio iznos od 4.346,67 € dana 14.12.2022. godine te 1.725,40 € dana 19.01.2023. godine, te je isplatom tih iznosa tuženik u cijelosti nadoknadio neimovinsku štetu koja je tužitelju nastala u predmetnom štetnom događaju. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tuženiku sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

3. Tužitelj je u podnesku od 24.02.2026., a nakon provođenja medicinskog vještačenja u ovom predmetu na koje tužitelj nije imao primjedbi, konačno postavio tužbeni zahtjev navodeći da sukladno nalazima i mišljenju vještaka tužitelj potražuje od tuženika naknadu neimovinske i imovinske štete za povredu prava osobnosti iz čl. 19. ZOO-a, i to za povredu prava na tjelesno i duševno zdravlje, pravičnu novčanu naknadu sukladno čl. 1100. st. 2. ZOO-a, vodeći računa o jačini i trajanju izazvanih fizičkih boli i straha, smanjenju životne aktivnosti te zaostalom naruženju, te specificira svoj zahtjev i potražuje kako slijedi: za pretrpljene fizičke boli iznos od 2.300,00 EUR, za pretrpljeni strah iznos od 2.600,00 EUR, za duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti iznos od 3.500,00 EUR, za duševne boli zbog zaostalog naruženja iznos od 800,00 EUR i za tuđu pomoć i njegu iznos od 700,00 EUR, odnosno ukupno za opisanu povredu prava osobnosti iznos od 9.900,00 EUR. Obzirom da je korespondent tuženika, Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, tužitelju tijekom mirnog postupka izvršio isplatu nespornog dijela naknade neimovinske štete i imovinske štete radi tuđe pomoći i njege u iznosu od 6.370,69 EUR, tužitelj potražuje daljnji iznos naknade neimovinske štete od 3.529,31 EUR.

4. Tužitelj skreće pozornost na to da je predmetni iznos pravične novčane naknade minimalno prilagodio i činjenici visoke stope inflacije i realnim rastom troškova života, kao i da je Građanski odjel Vrhovnog suda donio je 2020. godine nove Orijentacijske kriterije na način da su se dotadašnji iznosi iz 2002. godine povećali za 50%, a da je Vrhovni sud je kao jedan od kriterija za povećanje uzeo podatke Državnog zavoda za statistiku o stopi inflacije mjerenoj indeksom promjena potrošačkih cijena (IPC). Navedeni Indeks potrošačkih cijena se koristi kao opća mjera inflacije u Republici Hrvatskoj, a odražava promjene u razini cijena. Slijedom utvrđenih činjenica, stopa inflacije je u razdoblju od 2002. do 2020. godine iznosila 37,7 %, dok prema podacima od ožujka 2020. godine do prosinca 2025. godine iznosi 32,7 %. Iz ovoga vrlo jasno i nedvosmisleno proizlazi kako je stopa inflacije u razdoblju od 2020. do 2025. godine skoro jednaka stopi inflacije u prethodnom vremenskom razdoblju od 18 godina. Drugi kriterij temeljem kojeg je Vrhovni sud 2020. izmijenio kriterije je prosječna neto plaća isplaćena u pravnim osobama u ožujku 2020. godine koja je iznosila 891,00 eura, u prosincu 2023. 1.208,00 eura dok u rujnu 2025. godine iznosi 1.456,00 eura. Iz ovih službenih, javno dostupnih, podataka je vidljiva znatna razlika u neto prosječnim plaćama između 2020. godine i 2025. godine. Isticanje ovih podataka nije svrha sama sebi već želimo naglasiti kako inflacijom dolazi do gubitka vrijednosti pravičnih novčanih naknada te se gubi njezina svrha kao popravljivanje pretrpljene neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti. Takvim iznosima koji nisu usklađeni s inflacijom i realnim troškovima života, oštećenik si ne može priuštiti niti polovicu roba i usluga koje je mogao kupiti prije inflacije. Svrha pravične novčane naknade dosuđene oštećeniku je novčana satisfakcija za štetu koju je pretrpio u štetnom događaju. Upravo zbog toga smatramo kako sud ne može ignorirati utjecaj inflacije i stvarni porast životnih troškova prilikom određivanja iznosa pravične novčane naknade. Obzirom na sve navedeno, smatramo kako bi sud trebao uzeti u obzir utjecaj inflacije kao što je to i napravio

Županijski sud u Zagrebu u presudama broj GŽ-3137/2024-2, GŽ-5040/2024-2 i GŽ-3296/2024-2 iz 2024. godine.

5. Tužitelj nadalje navodi da je iz nalaza i mišljenja vještaka razvidno kako je kod tužitelja došlo do osobito teške povrede tjelesnog i duševnog zdravlja te je prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji utvrđeno da su ozljede koje je tužitelj zadobio krvarenje ispod paučinaste moždane ovojnice u čeonom području glave obostrano i sljepoočno desno, prijelom od 8. do 10. rebra desno s pomakom za širinu kosti 8. rebra, prijelom 5. rebra lijevo s pomakom ulomaka, natučenje desne strane pluća, nakupljanje krvi u desnom prsištu, nakupljanje slobodnog zraka u desnom prsištu, razderotnu ranu u zatiljnom području glave, višestruke oguljotine kože leđa, desne nadlaktice i podlaktice, desne šake, potkoljenica obostrano i desnog stopala, prijelom krune zuba prvog kutnjaka gore desno te prijelom vrška nosne kosti bez pomaka ulomaka. Obzirom je tužitelj, uslijed osobito teških zadobivenih ozljeda, trpio bolove jakog, srednjeg i manjeg intenziteta u ukupnom trajanju od 91 dan, s tim da će povremene bolove trpjeti i trajno, iznos od 2.300,00 EUR s naslova pretrpljenih fizičkih bolova smatramo pravičnom novčanom naknadom, postavljeno je sukladno nalazu vještaka, Orijentacijskim kriterijima VSRH te stopi inflacije u RH. Također, obzirom je tužitelj uslijed zadobivenih ozljeda, mogućih posljedica i mogućih komplikacija trpio primarni, sekundarni strah jačeg, srednjeg i manjeg intenziteta u ukupnom trajanju od 110 dana, iznos od 2.600,00 EUR s naslova pretrpljenog straha zaista smatramo pravičnom novčanom naknadom, postavljenom sukladno nalazu vještaka, Orijentacijskim kriterijima VSRH te stopi inflacije u RH. Nadalje, uslijed zaostale boli i ostalih trajnih posljedica, tužitelj je s kirurško-traumatološke strane pretrpio smanjenje životne aktivnosti od 10% dok je s neurološkog aspekta pretrpio smanjenje životne aktivnosti od 3%, sve skupa objedinjeno smanjenje životne aktivnosti iznosi 12,5% te iznos od 3.500,00 EUR s naslova duševnih boli zbog smanjenja životne aktivnosti smatramo pravičnom novčanom naknadom, postavljenom sukladno nalazu vještaka, životnoj dobi tužitelja obzirom je riječ o mladoj osobi i ograničenja koja će zbog toga trajno trpjeti, zanimanju kojim se bavi te Orijentacijskim kriterijima VSRH. Također, utvrđeno je zaostalo naruženje manjeg stupnja povremeno uočljivo trećima u obliku niza ožiljaka u desnom pazuhu (jedan duljine 7 cm, širine 4 mm, ispod njega dva duljine 3 i 2 cm, širine 2mm, pored njih ovalni ožiljak duljine 2 cm, širine 1,5 cm), na stražnjoj strani gornjeg dijela desne nadlaktice (više paralelnih ožiljaka duljine do 4 cm, širine 2mm te jedan ovalni ožiljak 1,5x0,5 cm) te na stražnjoj strani desnog hemitoraksa (ožiljak duljine 4 cm, širine 3 mm). Obzirom na količinu nastalih ožiljaka predmetno naruženje mu osobito otežava svakodnevni život.

6. Slijedom iznesenog, tužitelj smatra zatraženi iznos naknade štete opravdanim te u skladu s okolnostima konkretnog slučaja, životnom dobi tužitelja (34 godine u trenutku štetnog događaja), zanimanju tužitelja, medicinskom dokumentacijom, Nalazu i mišljenju vještaka, Orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda RH te stopi inflacije u RH. Što se tiče tuđe pomoći i njege, tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega drugih osoba u svakodnevnim aktivnostima, nužnom zbrinjavanju, odlasku na kontrolne preglede i fizikalnu terapiju, prilikom obavljanja težih poslova u kući, odlasku u nabavku veće količine živežnih namirnica za potrebe domaćinstva i to po 4 sata dnevno tijekom 2 tjedna, 3 sata dnevno tijekom 2 tjedna te 2 sata dnevno tijekom 3 tjedna. Dakle, uzevši u obzir satnicu od 5,00 EUR potražuje se iznos od 800,00 EUR na ime tuđe pomoći i njege. Slijedom navedenog, tužitelj u podnesku od 24.02.2026. predlaže donošenje slijedeće presude:

"Nalaže se tuženiku HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Zagreb, Martićeva ulica 71, tužitelju ZVONIMIRU ĐIKIĆU iz Zagreba, Sprečka ulica 21 A, s naslova naknade štete, isplatiti iznos od 3.529,31EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom, od dana 16.07.2022. godine, pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do 31.12.2022. godine, a od 01.01.2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena do 29.12.2023. godine, a od 30.12.2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, pri čemu je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke,

kao i naknaditi prouzročeni parnični trošak zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, pri čemu je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana."

7. Tuženik je na ročištu od 07.09.2026., a očitujući se na konačno postavljeni tužbeni zahtjev iz podneska tužitelja od 24.02.2026., naveo kako ostaje kod ranije danog odgovora na tužbu i svih do tada iznesenih navoda i predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

8. Tužitelj je na ročištu od 07.09.2026. odustao od provođenja medicinskog vještačenja po liječniku spec. pulmologu.

9. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u zapisnik o očevidu MUP-a RH, PU zagrebačka, II. PPP Zagreb od 17.09.2021. (list 5-11 spisa), presudu Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. K-288/22-6 od 06.02.2023. (list 12-14 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 15 - 63 spisa), nalaz i mišljenje vještaka dr. Vedrane Petrovečki, spec. sudske medicine iz predmeta Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu posl. br. Kir-DO-47/2022 (list 64-70 spisa), potvrdu Hrvatskog olimpijskog odbora o kategorizaciji sportaša za tužitelja (list 71 spisa), račun KB Dubrava (list 72 spisa), odštetni zahtjev tužitelja upućen korespondentu tuženika Croatia osiguranje d.d. od 13.07.2022. (list 73-74 spisa) i u dopis korespondenta tuženika upućen punomoćniku tužitelja dana 15.07.2022. (list 75 spisa). Sud je proveo medicinsko vještačenje po stalnim sudskim vještacima dr. Ljiljani Kišur Stanušić, spec. neurologu od 18.04.2024. (list 100-106 spisa) i dr. Božidaru Šebečiću, spec. kirurgu -

traumatologu od 25.01.2026. (list 122-128 spisa). Sud je saslušao tužitelja osobno i izvršio uvid u njegovo naruženje (list 147-148 spisa).

10. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz pojedinačno, kao i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, a temeljem odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP), te primjenjujući materijalno pravo na tako utvrđeno činjenično stanje sud je utvrdio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev (kao u podnesku tužitelja od 24.02.2026.) djelomično osnovan.

11. Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja - prometne nezgode od 20.08.2021. u kojoj je tužitelj ozlijeđen kao vozač motocikla u sudaru s automobilom, kao niti odgovornost osiguranika tuženika za nastanak predmetnog štetnog događaja, a isto proizlazi i zapisnika o očevidu MUP-a RH, PU zagrebačka, II. PPP Zagreb od 17.09.2021. (list 5-11 spisa), presude Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. K-288/22-6 od 06.02.2023. (list 12-14 spisa) i nalaza i mišljenje vještaka dr. Vedrane Petrovečki, spec. sudske medicine iz predmeta Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu posl. br. Kir-DO-47/2022 (list 64-70 spisa), pa sud temeljem odredbe čl. 221. st. 1. ZPP-a na ove okolnosti nije provodio daljnje dokaze, te se isto neće posebno obrazlagati. Stoga, tuženik je temeljem odredbi čl. 1045. st. 1., čl. 1046., čl. 1072. st. 1., čl. 965., čl. 1100. i čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26 – dalje: ZOO) dužan naknaditi tužitelju svu prouzročenu neimovinsku i imovinsku štetu koju je tužitelj pretrpio u štetnom događaju - prometnoj nezgodi od 20.08.2021.

12. Uvidom u potvrdu Hrvatskog olimpijskog odbora o kategorizaciji sportaša za tužitelja (list 71 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj bio sportaš I. kategorije (rukometaš) u razdoblju od 01.08.2007. do 31.07.2019.

13. Uvidom u odštetni zahtjev tužitelja upućen korespondentu tuženika Croatia osiguranje d.d. od 13.07.2022. (list 73-74 spisa) i u dopis korespondenta tuženika upućen punomoćniku tužitelja dana 15.07.2022. (list 75 spisa), s tim da niti ovo nije sporno, sud je utvrdio da se tužitelj, zastupan po punomoćniku odvjetniku, s odštetnim zahtjevom, koji je upućen korespondentu tuženika Croatia osiguranje d.d. dana 13.07.2022. obratio korespondentu tuženika zahtijevajući naknadu štete iz predmetnog štetnog događaja, a na koji zahtjev je korespondent tuženika odgovorio dopisom od 15.07.2022. u kojem potvrđuje primitak tužiteljevog odštetnog zahtjeva.

14. Među strankama nije sporno da je korespondent tuženika tužitelju prije ovog spora isplatio iznos od 6.370,69 EUR, a na ime naknade neimovinske štete i imovinske s osnova tuđe pomoći i njege.

15. Među strankama je sporan opseg neimovinske štete, te imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege, pa je sud na ove okolnosti izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 15 - 63 spisa) i račun KB Dubrava (list 72 spisa), sud je proveo medicinsko vještačenje po stalnim sudskim vještacima dr. Ljiljani Kišur Stanušić, spec. neurologu od 18.04.2024. (list 100-106 spisa) i dr. Božidaru Šebečiću,

spec. kirurgu - traumatologu od 25.01.2026. (list 122-128 spisa), te je sud saslušao tužitelja osobno i izvršio uvid u njegovo naruženje (list 147-148 spisa).

16. U svom pisanom nalazu i mišljenju od 18.04.2024. dr. Ljiljana Kišur Stanušić, spec. neurolog (list 100-106 spisa) u bitnome navodi da je tužitelj, rođen 1987. godine, stradao u štetnom događaju dana 20.08.2021., kao vozač motocikla u sudaru s automobilom, kada je zadobio krvarenje u mekim moždanim ovojnicama u čeonom području obostrano i sljepoočno desno, prijelom od 8. do 10 rebra desno i 5. rebra lijevo, natučenje pluća, krv u desnom prsištu, gnječno razdernu ranu stražnjeg dijela glave, višestruke oguljotine kože leđa, desne nadlaktice i podlaktice, desne šake, obostrano potkoljenica i desnog stopala, prijelom krune zuba prvog kutnjaka gore desno, prijelom vrška nosne kosti bez pomaka ulomaka. Pomoć mu je pružila ekipa HMP, pa je prevezen u KB Dubrava, gdje je nakon Rtg, MSCT obrade po protokolu za politraumu i hospitaliziran na Odjelu torakalne kirurgije. Konzultiran je neurokirurg, kardiolog, oralni kirurg. Radi pojave krvi u prsištu učinjena je operacija. Konzultiran je infektolog radi nastavne upale. Kontroliran je po neurokirurgu uz kontrolne nalaze CT mozga. Po otpustu je kontroliran po torakalnom kirurgu uz Rtg snimke pluća. Pregledan je po neurokirurgu, učinjena je MR mozga i vratne kralježnice. Odgovarajući na zadatka suda, mišljenje je vještaka da je tužitelj je u navedenom štetnom događaju od 20.08.2021. zadobio krvarenje u mekim moždanim ovojnicama u čeonom području obostrano i sljepoočno desno, prijelom od 8. do 10 rebra desno i 5. rebra lijevo, natučenje pluća, krv u desnom prsištu, gnječno razdernu ranu stražnjeg dijela glave, višestruke oguljotine kože leđa, desne nadlaktice i podlaktice, desne šake, obostrano potkoljenica i desnog stopala, prijelom krune zuba prvog kutnjaka gore desno, prijelom vrška nosne kosti bez pomaka ulomaka. Tzv. primarni strah (tj. strah koji se javlja u samoj situaciji neposredne životne ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja) nije postojao, budući se ne sjeća štetnog događaja. Sekundarni strah (tj. strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda i mogućih posljedica i mogućih komplikacija) jačeg intenziteta u trajanju od kumulativno 5 dana, srednjeg intenziteta u vremenu od kumulativno 15 dana, manjeg intenziteta u trajanju od kumulativno 90 dana. U navedenom štetnom događaju od 20.08.2021. zadobivena ozljeda - krvarenje u mekim moždanim ovojnicama u čeonom području obostrano i sljepoočno desno, prijelom od 8. do 10. rebra desno i 5. rebra lijevo, natučenje pluća, krv u desnom prsištu, gnječno razdernu ranu stražnjeg dijela glave, višestruke oguljotine kože leđa, desne nadlaktice i podlaktice, desne šake, obostrano potkoljenica i desnog stopala, prijelom krune zuba prvog kutnjaka gore desno, prijelom vrška nosne kosti bez pomaka ulomaka, dovela je do smanjenja životnih aktivnosti trajno s neurološkog aspekta od 3%, a očituje se u vrtoglavicama i glavoboljama, koje su posljedica krvarenja u mekim moždanim ovojnicama u čeonom području obostrano i sljepoočno desno.

17. U svom pisanom nalazu i mišljenju od 25.01.2026. vještak dr. Božidar Šebečić, spec. kirurg - traumatolog (list 122-128 spisa) u bitnome navodi da je tužitelj dana 20.08.2021. godine stradao u prometnoj nesreći kao vozač motocikla u sudaru s osobnim automobilom. Zadobio je slijedeće ozljede: krvarenje ispod paučinaste moždane ovojnice u čeonom području glave obostrano i sljepoočno desno, prijelom od 8. do 10 rebra desno s pomakom za širinu kosti 8. rebra, prijelom 5. rebra lijevo s pomakom ulomaka, natučenje desne strane pluća, nakupljanje krvi u desnom prsištu, nakupljanje slobodnog zraka u desnom prsištu, razderotnu ranu u zatiljnom području glave, višestruke oguljotine kože leđa, desne nadlaktice i podlaktice, desne šake, potkoljenica obostrano i desnog stopala, prijelom krune zuba prvog kutnjaka gore

desno i prijelom vrška nosne kosti bez pomaka ulomaka. Zbog nakupljanja krvi u desnom prsištu, dana 23.08.2021. učinjena je drenaža desnog prsišta. Zbog perzistiranja i organizacije izljeva (hematoraksa) dana 27.08.2021. učinjena je torakoskopska operacija s odstranjenjem organiziranog hematoma. Nakon otpusta iz bolnice kontroliran je od strane torakalnog kirurga, pregledan je i po neurokirurgu, učinjena je MR mozga i vratne kralježnice. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužitelja je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja. Stanje po serijskom prijelomu tri rebara desno uz pomak ulomaka i jednog rebra lijevo uz pomak ulomaka uz natučenje desnog pluća i nakupljanje krvi i slobodnog zraka u desnom prsištu uz zaostale povremene bolove i umaranje kod napora a bez dokazanog oštećenja plućne funkcije uzrok je smanjenja životne aktivnosti od 10%. Ostale ozljede s kirurško-traumatološke strane nisu dovele do trajnih posljedica. Kao posljedica ozljede glave, smanjenja životnih aktivnosti s neurološkog aspekta iznosi 3% (vještačenje dr. Ljiljane Kišur Stanušić). Vještaci su mišljenja da ukupno smanjenje životne aktivnosti kod tužitelja iznosi 12,5% (usuglašeno s dr. Ljiljanom Kišur Stanušić). Tužitelj je zbog zadobivenih ozljeda i tijekom liječenja (dvije operacije) trpio fizičke bolove jačeg intenziteta 5 dana, srednjeg intenziteta 10 dana i manjeg intenziteta 2,5 mjeseca kumulativno. Zaostali kronični bolovi uključeni su u smanjenje životne aktivnosti. Kod tužitelja je zaostalo slijedeće naruženje - ožiljci u desnom pazuhu (ožiljak duljine 7 cm, širine 4 mm, boje okolne kože. Ispod njega dva ožiljka duljine 3 i 2 cm, širine 2 mm, nešto svjetliji od okolne kože. Pored njih ovalni ožiljak duljine 2 cm, širine 1,5 cm, nešto tamniji od okolne kože), na stražnjoj strani gornjeg dijela desne nadlaktice (više paralelnih ožiljaka duljine do 4 cm, širine 2 mm, boje okolne kože i jedan ovalni ožiljak 1,5x0,5 cm, tamniji od okolne kože) i ožiljak na stražnjoj strani desnog hemitoraksa (ožiljak duljine 4 cm, širine 3 mm, boje okolne kože) uzrok su naruženja manjeg stupnja koje je samo povremeno vidljivo trećim osobama. Ožiljak u zatiljnom dijelu glave je prekriven kosom i nije vidljiv trećim osobama. Tuđa pomoć i njega mu je bila potrebna nakon otpusta iz bolnice 10.09.2012. god. u opsegu od 4 sata dnevno 2 tjedna, u opsegu 3 sata dnevno 2 tjedna i u opsegu 2 sata dnevno 3 tjedna za pomoć kod održavanja osobne higijene (kupanja) u prvoj fazi liječenja, za pomoć kod odlazaka na kontrolne preglede, za obavljanje kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl.

18. Stranke nisu imale primjedbi na provedeno medicinsko vještačenje u ovom predmetu po vještacima dr. Ljiljani Kišur Stanušić, spec. neurologu i dr. Božidaru Šebečiću, spec. kirurgu – traumatologu, a i sud ista prihvaća u cijelosti, jer su liječnici vještaci svoj nalaz i mišljenje izradili stručno, savjesno, objektivno, na temelju sve raspoložive medicinske dokumentacije tužitelja koja prileži spisu i na temelju kliničkog pregleda tužitelja kod vještaka.

19. Sud je na ročištu od 07.09.2026. saslušao tužitelja osobno (list 147-148 spisa), te je sud njegovom iskazu poklonio vjeru u cijelosti, jer je tužitelj iskazivao jasno, logično, životno uvjerljivo i potpuno suglasno sadržaju pregledane dokumentacije, kao i provedenom medicinskom vještačenju u ovom predmetu.

20. Također, sud je na ročištu od 07.09.2026. izvršio uvid u naruženje tužitelja (list 147-148 spisa), te je sud, uz suglasnost punomoćnika stranaka, konstatirao da su na tijelu tužitelja zaostali ožiljci koje je opisao vještak dr. Šebečić u svom mišljenju, te da tužitelj povrh tih ožiljaka ima i ožiljak u stražnjem donjem dijelu glave u vidu kože bez kose površine cca 2 cm x 1cm.

21. Tuženik je na ročištu od 07.09.2026. prigovorio na tom ročištu pokazanom ožiljku na glavi tužitelja, jer taj ožiljak vještak dr. Šebečić nije konstatirao u svom nalazu i mišljenju, pa tuženik osporava uzročnu vezu između tog ožiljka i samog šetnog događaja. No, ovaj prigovor tuženik je neosnovan, a jer je vještak dr. Šebečić u svom nalazu i mišljenju (kojemu tuženik ne prigovara) opisao i slijedeći ožiljak: "Ožiljak u zatiljnom dijelu glave je prekriven kosom i nije vidljiv trećim osobama.", odnosno i vještak dr. Šebečić je utvrdio postojanje ožiljka u stražnjem donjem (zatiljnom) dijelu glave, ali je očito tužitelj prilikom pregleda kod vještaka imao dužu kosu koja je pokrivala ovaj ožiljak, dok je tužitelj na ročištu od 07.09.2026. imao kraću kosu, pa je ovaj ožiljak bio vidljiv.

22. Na temelju provedenom medicinskog vještačenja, iz iskaza tužitelja, kao i neposrednim uvidom u naruženje tužitelja, sud je utvrdio da je kod tužitelja, a kao posljedica predmetnog šetnog događaja, zaostalo naruženje manjeg stupnja koje je samo povremeno vidljivo trećim osobama, a koje tužitelja opterećuje u manjem stupnju.

23. Cijeneći ovako utvrđene činjenice, vrstu i brojnost ozljeda koje je zadobio tužitelj (a koje su opisali liječnici vještaci), način, i dužinu liječenja, posebno trajno smanjenje opće životne i radne aktivnosti u omjeru od 12,5 % i sve manifestacije tog trajnog smanjenja opisane u nalazu i mišljenju liječnika vještaka, zaostalo naruženje manjeg stupnja koje je samo povremeno vidljivo trećim osobama, te trajanje i intenzitet fizičkih bolova i straha, sud nalazi da je tužitelju povrijeđeno pravo osobnosti u vidu povrede prava na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta, a sve temeljem čl. 19. st. 2. u vezi s čl. 1046. ZOO-a.

24. Prilikom odmjeravanja pravične novčane naknade tužitelju, sukladno odredbama čl. 1100 st. 1. i 2. ZOO-a, sud je vodio računa o lokalitetu, brojnosti i vrsti ozljeda koje je zadobio tužitelj, tijeku i načinu liječenja, o zaostalom trajnom smanjenju opće životne i radne aktivnosti u omjeru od 12,5 %, zaostalom naruženju, jačini i trajanju pretrpljenih fizičkih bol i straha, te duševnih boli zbog smanjenja životne i radne aktivnosti i naruženja, kao i da se dosuđivanjem naknade tužitelju ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Prema ocjeni ovog suda, svaki od elemenata o kojima ovisi visina pravične novčane naknade mogu i sami za sebe dovoljan razlog koji opravdava dosuđivanje tužitelju pravične novčane naknade. Stoga je radi pravilne ocjene visine pravične novčane naknade u ovom konkretnom slučaju sud ocijenio koji bi iznos pravične novčane naknade pripao tužitelju da je svaki od navedenih kriterija samostalna osnova za dosudu takve naknade zbog povrede prava osobnosti. Cijeneći kako je tužitelju uslijed ozljeđivanja smanjena opća životna i radna aktivnosti u omjeru od 12,5 %, a imajući u vidu da je tužitelj relativno mlada osoba (rođen 1987. godine), pa je očekivano da će tužitelj još relativno dugo trpjeti ovo smanjenje opće životne i radne aktivnosti sa svim po vještacima opisanim manifestacijama, te imajući u vidu trajnost posljedica i oblike u kojima se ovo trajno smanjenje manifestira, sud je utvrdio da tužitelju po osnovi duševnih boli zbog smanjenja životnih aktivnosti kao samostalne osnove za dosudu pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti pripada naknada u iznosu od 2.500,00 EUR. Cijeneći kako je kod tužitelja zaostalo naruženje manjeg stupnja koje je samo povremeno vidljivo trećim osobama, a koje tužitelja opterećuje u manjem stupnju, sud je utvrdio da tužitelju po osnovi duševnih boli zbog naruženja kao samostalne osnove za dosudu pravične novčane naknade zbog povrede prava

osobnosti pripada naknada u iznosu od 600,00 EUR. Cijeneći intenzitet i trajanje pretrpljenih fizičkih bolova, način liječenja, vrstu i lokalitet ozljeda, te vrstu i intenzitet pretrpljenog straha i duljinu njegova trajanja, sud je utvrdio da tužitelju po osnovi pretrpljenih fizičkih bolova kao samostalne osnove za dosudu pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti pripada naknada u iznosu od 2.000,00 EUR, dok tužitelju po osnovi pretrpljenog straha kao samostalne osnove za dosudu pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti pripada naknada u iznosu od 2.300,00 EUR. Dakle, tužitelju s naslova pravične novčane naknade radi pretrpljene neimovinske štete pripada iznos od 7.400,00 EUR (= 2.500,00 EUR + 600,00 EUR + 2.000,00 EUR + 2.300,00 EUR).

25. Nadalje, na temelju nalaz i mišljenje liječnika vještaka dr. Šebečića, sud je utvrdio da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega u ukupnom trajanju od 140 sati, dok je sud iz iskaza tužitelja utvrdio da su mu tuđu pomoć pružali članovi obitelji, besplatno, a sud je temeljem svog ovlaštenja iz čl. 223. st. 1. ZPP-a utvrdio da je cijena jednog sata pružanja tuđe pomoći i njega iznos od 5,00 EUR, cijeneći domicil tužitelja, trajanje i frekvenciju potrebe za koje tuđom pomoći kod tužitelja, kao i raspoloživost radne snage za ovu vrstu posla, a i jer bi drugačije utvrđivanje njegove visine bilo skopčano s nerazmjernim teškoćama. Stoga, temeljem odredbe čl. 1095. st. 1 i čl. 1085. st. 1. i 3. ZOO-a sud je utvrdio da je primjerena naknada tužitelju s ovog osnova iznos od 700,00 EUR (=140 sati x 5,00 EUR).

26. Dakle, sud je utvrdio da je primjerena naknada tužitelju za pretrpljenu neimovinsku štetu i imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i njega iznos od ukupno 8.100,00 EUR (=7.400,00 EUR + 700,00 EUR). No, kako je tuženik tužitelju već isplatio s ovog osnova iznos od 6.370,69 EUR (ovo je nesporno), to je sud iznos primjerene naknade od 8.100,00 EUR umanjio za već isplaćeni iznos od 6.370,69 EUR, pa je sud utvrdio da tužitelju stoga pripada pravična novčana naknada s naslova pretrpljene neimovinske štete i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njega u daljnjem iznosu od 1.729,31 EUR, pa je sud ovaj iznos tužitelju i dosudio odlučivši kao u izreci ove presude u točki I. glede ovog dijela zahtjeva tužitelja, dok je sud iz istih razloga, a kao neosnovan, odnosno previsoko postavljen u ovom dijelu odbio dio zahtjeva tužitelja u dijelu u kojem tužitelj od tuženika zahtjeva isplatu iznosa od 1.800,00 EUR (a što predstavlja razliku između traženih 3.529,31 EUR i dosuđenih 1.729,31 EUR) sa zateznim kamatama tekućim od 16.07.2022. do isplate, odlučivši kao u izreci ove presude u točki II. glede ovog dijela zahtjeva tužitelja.

27. Kako je korespondent tuženika odštetni zahtjev tužitelja zaprimio najkasnije dana 15.07.2022., to je sud tužitelju, a primjenom odredbe čl. 2. st. 1. toč. 1. i čl. 12. st. 1. i 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23 – dalje: ZOOP) dosudio zateznu kamatu na dosuđeni iznos naknade neimovinske štete i imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njega (u iznosu od 1.729,31 EUR) tekuću od 16.07.2022. (kako je tužitelj zatražio) do isplate, odlučivši kao u izreci ove presude u točki I. glede tijeka zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos s naslova glavnice, dok je sud odluku o visini stope zatezne kamate kao u točki I. ove presude donio sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, jer se radi o "ostalim" odnosima.

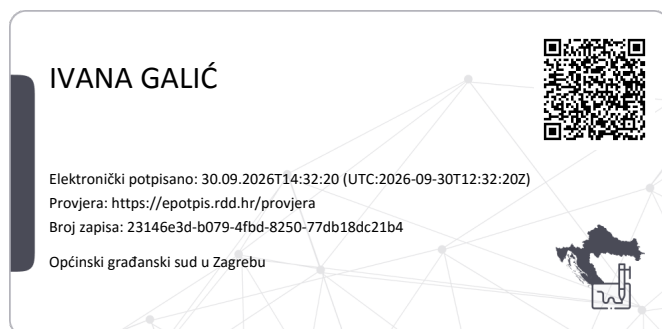
28. Odluka o naknadi parničnog troška tužitelju temelji se odredbama čl. 154. st. 2., čl. 155. i čl. 164. st. 1. - 4. ZPP-a, a imajući u vidu da je tužitelj uspio u ovom

sporu u omjeru od 49%, a jer je tužitelj u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu zahtijevao isplatu iznosa od 3.529,31 EUR, a dosuđen mu je iznos od 1.729,31 EUR, dok je tuženik u bitnome samo osporavao visinu zahtjeva i predlagao tuženi zahtjev odbiti. Sud je tužitelju priznao kao potreban i dosudio trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 49,12 EUR, sudske pristojbe na presudu u iznosu od 155,29 EUR, trošak medicinskog vještačenja u ukupnom iznosu od 499,09 EUR, te trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, a sve umanjeno sukladno uspjehu tužitelja u ovom sporu u omjeru od 49%. Trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku odmjeren je sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore i vrijednosti predmeta spora. Trošak zastupanja tužitelja koji je priznat kao potreban i dosuđen tužitelju se sastoji od troška sastava odštetnog zahtjeva (Tbr. 32/1), sastava tužbe (Tbr. 7/1), sastava podnesaka od 05.09.2023. i 24.02.2026. (Tbr. 8/1), te troška zastupanja na ročištima od 06.10.2023. i 07.09.2026. (Tbr. 9/1) od po 100,00 bodova za svaku radnju, za sastav podnesaka od 28.04.2023. i 03.11.2023. (Tbr. 8/4) od po 25 bodova za svaku radnju, te za zastupanje na ročištu za objavu presude (Tbr. 9/3) od 50 bodova, što ukupno iznosi 700 bodova. Uz vrijednost jednog boda s paušalom od 2,00 EUR, to iznosi 1.400,00 EUR, a uz PDV od 25% u iznosu od 350,00 EUR, to ukupno iznosi 1.750,00 EUR. Uz trošak sudskih pristojbi i trošak vještačenja, to ukupno iznosi 2.453,50 EUR. No, ovaj iznos umanjjen sukladno uspjehu tužitelja u ovom sporu u omjeru od 49% iznosi 1.202,22 EUR, pa je stoga sud upravo ovaj iznos dosudio tužitelju s naslova naknade parničnog troška, odlučivši kao u izreci ove presude u točki I., s tim da tužitelju temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24 - dalje: OZ) na ovaj iznos pripada i zakonska zatezna kamata tekuća od presuđenja do isplate.

29. Sud je primjenom odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a odbio zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška ovog postupka, odlučivši kao u izreci ove presude u točki III., a sve stoga jer bi se dosuđivanjem parničnog troška tuženiku umanjio iznos naknade parničnog troška dosuđen tužitelju, a sud je iznos naknade parničnog troška dosuđen tužitelju već umanjio sukladno uspjehu tužitelja u ovom sporu.

U Zagrebu, dana 30. rujna 2026. godine

Sutkinja
Ivana Galić



Uputa o pravu na podnošenje pravnog lijeka:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana računajući od dana objave iste, odnosno u slučaju iz čl. 335. st. 11. ZPP-a od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, za županijski sud, pisanim podneskom.

DNA:

1. Pun. tužitelja – uz rješenje nalog tužitelju za plaćanje sudske pristojbe na ovu presudu u iznosu 155,29 EUR
2. Pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-f175a**

Kontrolni broj: **0dd4d-264f6-af0b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.