

27

554-172/20

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
09-04-2020 god. u 1 primjeraka sa 12 priloga
i _____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana _____ god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
Potpis djelatnika: _____

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ulica 2.
31000 OSIJEK
N/r stečajnog suca
Željko Jakšić
5-St-172/20-19

**Predmet: OČITOVANJE O ZAKLJUČKU SUDCA POSL.BR. 5-St-172/20-19 U
STEČAJNOM POSTUPKU GABARIT d.d., OIB: 11490108573, Gajev trg
3, 31000 OSIJEK**

Poštovani,

Nakon prikupljene dokumentacije mogu navesti slijedeće:

Rješenjem Financijske agencije-RC Zagreb, od 10.ožujka 2020 g. pod brojem, Klasa:
UP- I/110/07/12-01/943, Ur.broj: 07-02-20-943-107 :

**OBUSTAVLJEN JE POSTUPAK PREDSTEČAJNE NAGODBE NAD DUŽNIKOM
GABARIT d.d., OIB: 11490108573, Gajev trg 3, 31000 OSIJEK.**

Financijska agencija će po službenoj dužnosti u roku od 8 dana nakon izvršnosti ovog
rješenja, ako postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, podnijeti prijedlog za
pokretanje istog.

Uložena je Žalba dužnika 10. ožujka 2020.g. na doneseno Rješenje FIN-e, te se čeka
Odluka drugostupanjskog tijela.

U privitku prilažem pripadajuću dokumentaciju na iznijeto očitovanje.

S poštovanjem!

U Osijeku, 07.04.2020.

Ivan Perković, dipl.oec.

IVAN PERKOVIC
Digitally signed by IVAN PERKOVIC
Date: 2020.04.08 10:42:07 +0200



Regionalni centar: Zagreb

Klasa: UP - I/110/07/12-01/943

Zagreb, dana 10. ožujka 2020.godine

Urbroj: 07-02-20-943-107

Nagodbeno vijeće: HR01

Zagreb, Koturaška 43

Nagodbeno vijeće HR01 u sastavu Veljko Malašić predsjednik vijeća, Kristina Marinić i Sandra Mrzljak kao članice vijeća u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom GABARIT d.d. za građevinske radove i trgovinu, Gajev trg 3, Osijek, OIB: 11490108573 temeljem članka 96. stavak 1. i članka 117. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) te članka 64. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 u daljnjem tekstu Zakon), u ponovljenom postupku, postupajući prema rješenju Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA:UP/II-423-01/13-01/667, URBROJ: 513-04/14-13 od 2. rujna 2014. godine, a u izvršenju presude Upravnog suda u Osijeku poslovni broj 1 Usl-1124/13-17 od 11. srpnja 2014. godine donosi sljedeće

RJEŠENJE

- I. **OBUSTAVLJA SE** postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom GABARIT d.d. za građevinske radove i trgovinu, Gajev trg 3, Osijek, OIB: 11490108573.
- II. Financijska agencija će po službenoj dužnosti, u roku od osam (8) dana nakon izvršnosti ovog rješenja, ako postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, podnijeti prijedlog za pokretanje istog.
- III. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje ovog rješenja.

Obrazloženje

Dužnik GABARIT d.d. za građevinske radove i trgovinu, Gajev trg 3, Osijek, OIB: 11490108573, podnio je dana 31. prosinca 2012. godine prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Nagodbeno vijeće HR05 je dana 26. ožujka 2013. godine rješenjem Klasa: UP - I/110/07/12-01/943, Ur. br: 04-06-13-943-12 otvorilo postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom budući su se ispunili svi uvjeti propisani Zakonom.

Po ročištu za utvrđivanje tražbina održanom 6. lipnja 2013. godine, Vijeće je dana 12. lipnja 2013. godine objavilo rješenje Klasa: UP - I/110/07/12-01/943, Ur. br: 04-06-13-943-70 kojim je utvrdilo tražbine vjerovnika u iznosima prema tablici koja je sastavni dio tog rješenja.

Tražbine su utvrđene prema prijavama vjerovnika i ispravama koje je dostavio dužnik. Kao utvrđene uzete su tražbine u pogledu kojih je temeljem dostavljenih isprava ustanovljena suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, te tražbine za koje je dostavljena ovršna isprava, osim ako je dužnik dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu kojom je dokazao da je tražbina



prestala. Tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika utvrđene su ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz članka 42. Zakona.

Nagodbeno vijeće je na osnovi dostavljene dokumentacije utvrdilo da ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 28.833.337,74 kn, ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 29.382.900,01 kn, dok ukupan iznos osporenih tražbina iznosi 12.455,71 kn. Utvrđeno je da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina te su se stekli uvjeti za nastavak postupka.

U daljnjem postupku predstečajne nagodbe Vijeće HR05 održalo je ročište za glasovanje dana 15. srpnja 2013. godine na kojem su rezultati glasovanja bili sljedeći:

- grupa Tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 2.529.256,04 kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA 77.229,59 kuna, što znači da je za prihvatanje Plana glasovalo 3,05 %, a PROTIV Plana 96,95 %,

- grupa Financijske institucije

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 21.544.449,30 kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA 9.006,54 kuna, što znači da je za prihvatanje Plana glasovalo 0,04 %, a PROTIV Plana 99,96 %,

- grupa Ostali vjerovnici

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 5.309.194,67 kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA 4.616.472,36 kuna, što znači da je za prihvatanje Plana glasovalo 86,95 %, a PROTIV Plana 13,05 %

- ukupan omjer glasova

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 29.382.900,01 kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA 4.702.708,49 kuna, što znači da je za prihvatanje Plana glasovalo 16,00 %, a PROTIV Plana 84,00 %.

S obzirom da su za prihvatanje plana financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine ne prelaze vrijednost utvrđenih tražbina unutar svake grupe odnosno 2/3 svih utvrđenih potraživanja, to se sukladno članku 63. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, Plan financijskog restrukturiranja nije smatrao prihvaćenim.

Po održanom ročištu Nagodbeno vijeće HR05 donijelo je rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe Klasa: UP - I/110/07/12-01/943, Ur. br. 04-06-13-943-88 dana 24. srpnja 2013. godine.

Na navedeno rješenje o obustavi dužnik je uložio žalbu. U žalbi je naveo da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535, Magazinska cesta 69, Zagreb podnio prijavu tražbine na temelju jamstva za ugovor o kreditu društva Humanitas d.d. kao korisnika kredita. Dalje je navedeno da je vjerovnik od društva Humanitas d.d. ishodio hipoteku na nekretnini koja osigurava preko 200% naplate. Vjerovnik je u postupku predstečajne nagodbe društva Humanitas d.d. iskoristio pravo odvojenog namirenja iz hipoteke prodajom nekretnine te tražbina priznata u tom postupku ne može biti predmetom naplate u ovom postupku. Smatra da je prijavu tražbine vjerovnika u ovom postupku trebalo odbaciti.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je navedenu žalbu dužnika svojim rješenjem KLASA: UP/I-423-01/13-01/667, URBROJ: 513-04/13-2 od 6. rujna 2013. godine odbio kao neosnovanu. Protiv tog drugostupanjskog rješenja dužnik je Upravnom sudu u Osijeku podnio tužbu koja je presudom broj 1 Ust-1124/13-17 od 11. srpnja 2014. godine uvažena, a rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak poništeno i naloženo da se po žalbi donese novo rješenje.



Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak svojim rješenjem KLASA:UP/II-423-01/13-01/687, URBROJ: 513-04/14-13 od 2. rujna 2014. godine poništio rješenje Nagodbenog vijeća HR05 Klasa: UP - I/110/07/12-01/943, Ur. br: 04-06-13-943-88 dana 24. srpnja 2013. godine i predmet vratio Vijeću na ponovni postupak. U predmetnom rješenju navedeno je da će Nagodbeno vijeće prilikom donošenja novog rješenja postupiti sukladno shvaćanju Upravnog suda u Osijeku.

Nagodbeno vijeće HR01 je u ponovljenom postupku, a sukladno navodima iz presude Upravnog suda u Osijeku 1 Usl -1124/13-17 od 11. srpnja 2014. godine, utvrdilo sljedeće:

Vijeće je donijelo rješenje Klasa: UP - I/110/07/12-01/943, Ur.broj: 07-02-20-943-104 od dana 10. ožujka 2020. godine kojim je odbacilo prijavu tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535, Magazinska cesta 69, Zagreb u iznosu od 21.395.078,56 kuna budući da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. u cijelosti namiren od strane društva Humanitas d.d., slijedom čega nije nastala nikakva novčana obveza dužnika prema ovom vjerovniku, pa niti tražbina u iznosu od 21.395.078,56 kuna koliko je vjerovnik prijavio u ovom postupku predstečajne nagodbe.

Nagodbeno vijeće je nakon što je odbacilo prijavu tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d ažuriralo tablicu glasova vjerovnika na način da u navedenoj tablici vjerovnika koji imaju pravo glasa više nema iznosa od 21.395.078,56 kuna za koji je vjerovnik imao pravo glasa. Novoutvrđeno stanje glasova vjerovnika koji su glasovali za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasi:

- grupa Tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 2.529.256,04 kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA 77.229,59 kuna, što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 3,05 %, a PROTIV Plana 96,95 %,

- grupa Financijske institucije

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 149.370,74 kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA 9.006,54 kuna, što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 6,03%, a PROTIV Plana 93,97%,

- grupa Ostali vjerovnici

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 5.309.194,67 kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA 4.616.472,36 kuna, što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 86,95 %, a PROTIV Plana 13,05 %

- ukupan omjer glasova

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 7.987.821,45 kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA 4.702.708,49 kuna, što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 58,87 %, a PROTIV Plana 41,13%.

Nagodbeno vijeće utvrđuje da novo stanje glasova vjerovnika utvrđenih tražbina koji su glasovali na ročištu u odnosu na prvotno utvrđeno stanje i dalje ne prelazi 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, odnosno polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika te se plan financijskog restrukturiranja ne smatra prihvaćenim.

U odnosu na navode iz Presude prema kojima je Nagodbeno vijeće propustilo odlučiti o zahtjevu vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. za produljenjem roka za dodatnih 90 dana za dovršetak postupka predstečajne nagodbe navodimo da sukladno Zakonu o izmjenama i dopunama zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 81/13) svi postupci predstečajne nagodbe otvoreni prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se po odredbama



Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji je bio na snazi na dan njihova otvaranja.

U trenutku otvaranja postupka predstečajne nagodbe na snazi je bio Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12) prema kojemu nije bilo moguće produžiti rok za dovršetak postupka predstečajne nagodbe.

Postupak predstečajne nagodbe dužnika GABARIT d.d. za građevinske radove i trgovinu, Gajev trg 3, Osijek, OIB: 11490108573 otvoren je dana 26. ožujka 2013. godine te je sukladno Zakonu koji je vrijedio u tom trenutku postupak trebalo završiti u roku od 120 dana od dana otvaranja, dakle do 24. srpnja 2013. godine, a što je Vijeće i učinilo. Zahtjev vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Nagodbeno vijeće zaprimilo je dana 18. srpnja 2013. godine, dakle tri dana nakon održanog ročišta za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja dužnika i nakon što je odlučeno o obustavi postupka. Dalje, Prijedlog za produljenje roka Savjetodavnom vijeću, sukladno izmjenama Zakona, podnosi isključivo dužnik, a ne vjerovnici. Radi svega navedenog, zahtjev vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. nije bio od utjecaja na daljnji tijek ovog postupka.

Slijedom utvrđenog, Nagodbeno vijeće donosi rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe koje će objaviti na web stranici Financijske agencije.

Financijska agencija, Nagodbeno vijeće, će po službenoj dužnosti, sukladno članku 27. stavak 5. Zakona, u roku osam (8) nakon izvršnosti ovog rješenja, podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, iz razloga što je postupak predstečajne nagodbe obustavljen i ukoliko postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, Vijeće je temeljem članka 117. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) te članka 64. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 u daljnjem tekstu Zakon) riješilo kao u izreci rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Rok za žalbu je osam dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Financijskoj agenciji. O žalbi odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja prema članku 30. stavak 7. Zakona.

Predsjednik Nagodbenog vijeća

Veljko Malašić

FINA

Regionalni centar Zagreb

Nagodbeno vijeće HR01

za

Ministarstvo financija

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

Klasa: UP- I/1 110/07/12-01/943

Ur.br: 07-02-20-943-107

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

13-03-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA

UR. BROJ

PREDMET: ŽALBA Dužnika na Rješenje od 10.03.2020.

- izjavljuje se blagovremeno

Rješenjem Naslova broj Klase gornji od 10.03.2020., obustavljen je postupak predstečajne nagodbe, i određeno da će Fina u roku 8 dana podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, ako postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

Navedeno Rješenje doneseno je u postupku u kojem su učinjene povrede postupka (na štetu Dužnika i vjerovnika), pogrešno je utvrđeno činjenično stanje-relevantno za donošenje odluke o obustavi postupka i pogrešno primijenjeno materijalno pravo (Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i Stečajni zakon).

Iz navedenih razloga, Dužnik ovime izjavljuje blagovremenu žalbu, osporavajući navedeno Rješenje u cijelosti, uz slijedeće

o b r a z l o ž e n j e

U dijelu obrazloženja sporne odluke na str.3. 1. odlomak, stoji nadalje (citati): „Ministarstvo financija, ... je svojim rješenjempredmet vratilo Vijeću *na ponovni postupak*.” (citati gotov). Iz ovoga slijedi da je Ministarstvo financija naložilo prvostupanjskom tijelu da PONOVI postupak. Tvrdnja o tome da je postupak ponovno proveden po nalogu Ministarstva financija, nalazi se sadržana u zaglavlju sporne odluke, gdje izrijeком stoji da je odluke donesena: (citati) „*u ponovljenom postupku, postupajući prema rješenju Ministarstva financija*...”(citati gotov).

Očigledno je da prvostupanjsko tijelo nije razumjelo značenje riječi **ponavljanje postupka** - naloženo rješenjem Ministarstva financija i rabljeno u zaglavlju spornog rješenja, u onom smislu u kojemu ga je trebalo tumačiti i provesti. Postupanje prvostupanjskog tijela obuhvaća radnje prvostupanjskog tijela koje je dužno poduzimati u postupku od dana podnošenja Prijedloga do donošenja odluke. Ponoviti cijeli postupak znači ponoviti sve propisane procesne radnje od dana podnošenja Prijedloga, do donošenja ove odluke. To uključuje PONOVO raspravljanje o prijedlogu predstečajne nagodbe i o potrebi njene izmjene (sukladno PROMIJENJENIM okolnostima u sedmogodišnjem razdoblju - između 2013. i 2020.godine), kao i PONOVO glasovanje o predstečajnoj nagodbi i to onoj koja je usklađena sa stanjem potraživanja na dan GLASOVANJA od strane onih VJEROVNIKA koji na dan glasovanja imaju poslovnu sposobnost (nisu brisani iz sudskog registra i/ili je nad njima otvoren stečajni postupak). Ovo nadalje znači, da u ponovljenom postupku koji je vodi i glasuje na dan 10.03.2020. godine, odnosno sedam godina nakon podnesenog Prijedloga,

nije moguće zbrajati i uvažavati glasove osoba koje su u međuvremenu preminule ili brisane iz sudskog registra, kao niti zanemariti ostale promijenjene okolnosti koje su nastale u sedmogodišnjem razdoblju od 2013. do 2020. godine (što uključuje i prestanak važenja propisa koje sporna odluka na dan 10.03.2020. još uvijek primjenjuje). Postupak koji je započet i okončan odlukom koja nije bila na zakonu utemeljena, slijedom čega je ukinuta, ne može biti nastavljen na mjestu gdje je tada stao (na dan donošenja ukinute odluke), već se (prema nalogu Ministarstva financija) ima ponoviti, ali ne primjenom Zakona koji su u međuvremenu prestali važiti (kao npr. odredba čl.64. ZOFPPN, na koju se sporna odluka poziva).

Dakle: spornom odlukom zanemaren je nalog drugostupanjskog tijela da se postupak ima ponoviti i nakon ponovljenog postupka donijeti nova, zakonita odluka. Prvostupanjsko tijelo je nadalje, (tek) 10.03.2020., ODBACILO Prijavu tražbine RBA, čime je samo, nakon sedam godina odlučivši tako o tražbini koja je u trenutku podnošenja prijedloga predstečajne nagodbe o kojoj se tada glasovalo (a koja je uključila i ovu tražbinu), narušilo ravnotežu glasova i samovoljno izmijenilo prijedlog predstečajne nagodbe, smatrajući da je odbacivanjem tražbine RBA preostao tekst nagodbe o kojem su dužnik i vjerovnici (prije 7 godina glasovali), prihvatajući rezultate glasovanja o prijedlog nagodbe drugačijeg sadržaja, izračunalo da se nagodba (tada) odbila.

Zakon je predvidio provedbu ponovnog postupka upravo zato, da se u ponovljenom postupanju postupak provede zakonito, na način da se omogući strankama ponovno izjašnjavanje o prijedlogu predstečajne nagodbe. Ovo nadalje podrazumijeva i prethodnu uskladu postojećeg stanja sa izmijenjenim okolnostima, nastalim od podnošenja prijedloga do donošenja nove odluke.

Tako je prethodno donošenju nove odluke u postupku koji se ponavlja osam godina nakon podnošenja prijedloga predstečajne nagodbe, nužno utvrditi i koje su (nove, stare ili drugačije) tražbine predmet nagodbe i tko su njihovi imatelji (nositelji glasova o predstečajnoj nagodbi). Ovo potonje upravo zato, jer NEKI vjerovnici, koji su glasovali o ponuđenoj nagodbi kakva je ponuđena 2012.g. više ne postoje (nemaju pravnu sposobnost- dakle niti glasovali, kao niti namiriti svoju tražbinu), a neke tražbine su u međuvremenu prestale (ispunjenjem ili na drugi način), pa njihovi imatelji koji su tada glasovali, više nemaju pravo namiriti se kako je tada bilo predloženo.

Primjera radi, u međuvremenu su brisani su iz sudskog registra, a time i prestali biti poslovno sposobni - sudjelovati u postupku, glasovati i/ili naplatiti tražbine, ili pali pod stečaj ili promijenili naziv tvrtke, slijedeći vjerovnici: Dom d.o.o., Elektromaterijal d.d., Eleos, obrt, Josipović Mirko, obrt, Malinović d.o.o., Poliklinika Turjak, Povratnik d.o.o., Tehnokamen d.o.o., Velebit osiguranje d.d., Viki d.o.o., Zen graf d.o.o., a nad vjerovnikom Težište d.o.o., otvoren je stečaj, dok je vjerovnik Antea brokeri d.o.o. promijenio naziv tvrtke u Falkon brokeri d.o.o.

Uvažavati rezultat glasovanja iz 2012.godine - na dan 10.03.2020., nije moguće, ne samo iz gore navedenog razloga, već i stoga jer prijedlog nagodbe kako je tada glasio i o kojem su se izjašnjavali ondašnji vjerovnici, ne odgovara iznosu (visini) tražbina na popisu vjerovnika kakvo je ono bilo - 2012., ali ovo ne (samo) zato što je odbačena prijava RBA, nego zato jer su neke popisane tražbine pojedinih vjerovnika sa popisa, prestale ispunjenjem, prijebojem ili prodajom (čime su onemogućeni vjerovnici stjecatelji tražbina da i oni ravnopravno sudjeluju u postupku i kreiranju predstečajne nagodbe) i sl.

Nadalje, ističe se da se spona odluka temelji na odredbi čl.64. ZOFPPN, koji je stavljen izvan snage odredbom čl. 445. Stečajnog zakona, njegovim stupanjem na snagu – dana 01.09.2015. Primjena propisa koji su bili na snazi na dan podnošenja Prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, znači primjenu ZOFPPN sa svim izmjenama na dan primjene.

Slijedi da je u ovom postupku, kakav je prethodio donošenju sporne odluke, počinjena apsolutno bitna povreda odredbi postupka, jer ponovljeni postupak NIJE proveden, kako je to naloženo rješenjem Ministarstva financija, tako je pružena mogućnost strankama postupka (Dužniku i vjerovnicima) da se ponovno izjašnjavaju o prijedlogu nagodbe, kao niti da Dužnik, prethodno glasovanju – uskladi stanje tražbina na dan glasovanja: 10.03.2020. i sačini novi prijedlog predstečajne nagodbe-sukladan izmijenjenim okolnostima, niti da se o ponuđenoj nagodbi omogući glasovanje vjerovnicima koji na dan glasovanja imaju stranačku sposobnost.

II Predlaže se drugostupanjskom tijelu da ovu žalbu uvaži, osporeno rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovljeni postupak, u kojem će omogućiti strankama da usklade prijedlog predstečajne nagodbe iz 2012.godine, sa okolnostima koje su se izmijenile u razdoblju od 2012. do 2020.

III Dužnik predlaže da Naslovno tijelo, na temelju odredbe čl.112.st.3, Zakona o općem upravnom postupku, donese odluku o odgovornom učinku ove žalbe, radi otklanjanja štete koja bi nastala Dužniku - otvaranjem stečaja, premda postoji realna mogućnost da Dužnik nastavi poslovanje - zaključivanjem predstečajne nagodbe - usklađene sa novonastalim stanjem (znatno manjim tražbinama i manjim broje vjerovnika) kakva bi nagodba bila prihvatljivim vjerovnicima. Šteta koja bi nastala otvaranjem stečaja nad Dužnikom, unatoč postojanju okolnosti koje upućuju da je nastavak poslovanja moguć, ne bi se više mogla otkloniti.

U Osijeku 12.03.2020.

DUŽNIK:

Gabarit d.d.

zastupan po direktoru i zz

Marko Milas, vr

GABARIT d.d.
za građevinske radove
i trgovinu
OIB: 11490108573