



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

ODLUKA br. UsI-3842/15-12

PRAVOMOĆNA 19. 6. 2019.  
(datum)

UPRAVITELJ  
sudske uprave  
*[Signature]*

Zagreb, 23. 10. 2019.



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Tomislavu Krušlinu, uz sudjelovanje Valentine Lukinec Galović kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Općine Orebić iz Orebića, Obala pomoraca 24, OIB: 16825959078, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak u Zagrebu, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Club Adriatic d.o.o. u Zagrebu, Savska cesta 41/V, radi predstečajne nagodbe, 13. svibnja 2019.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/15-01/600, URBROJ: 513-04/15-2 od 23. rujna 2015. i rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP-I/110/07/14-01/6971, URBROJ: 04-06-15-6971-147 od 8. svibnja 2015.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/15-01/600, URBROJ: 513-04/15-2 od 23. rujna 2015. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP-I/110/07/14-01/6971, URBROJ: 04-06-15-6971-147 od 8. svibnja 2015. Navedenim prvostupanjskim rješenjem utvrđeno je, između ostalog, da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 77.746.582,71 kn dok ukupan iznos tražbina za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 102.636.760,71 kn te je utvrđeno da su za plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 1/2 vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku pojedinu grupu vjerovnika, odnosno vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, sukladno članku 63. stavku 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, slijedom čega je plan financijskog restrukturiranja proglašen prihvaćenim.

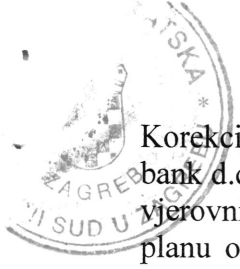
Tužitelj u tužbi osporava rješenje tuženika i navodi kako su prvostupanjsko i drugostupanjsko tijelo propustili utvrditi da je utvrđeno potraživanje predstečajnog vjerovnika HOC Bjelolasica predmetom nedopuštene stranačke dispozicije. Potraživanje predstečajnog vjerovnika HOC Bjelolasica iznosi 25.136.177,82 kn i utemeljeno je, navodno, na ugovoru o vođenju poslova i prijenosu dobiti između HOC Bjelolasica i predstečajnog dužnika. HOC



Bjelolasica je navedeno potraživanje izvršilo u prosincu 2014. godine i to u vrijeme dok je bio vođen postupak predstečajne nagodbe nad samim HOC Bjelolasica. Ugovorom o vođenju poslova i prijenosu dobiti predviđeno je da se ostvarena dobit ima prenijeti u bilancu Club Adriatic d.o.o. kao društva koje vodi poslove. Prema tome, HOC Bjelolasica za vrijeme trajanja predstečajnog postupka ostvaruje dobit od cca 25.000.000,00 kn. U takvim okolnostima nema nikakvog opravdanja za vođenje predstečajnog, a kasnije i stečajnog postupka nad HOC Bjelolasica, pa tužitelj smatra da je navedeno potraživanje prijavljeno i od strane predstečajnog dužnika priznato kako bi se ostvarila potrebna većina za glasovanje o predloženoj nagodbi, a na štetu ostalih vjerovnika. Tužitelj ističe da je u predstečajnom postupku protiv HOC Bjelolasica, Club Adriatic d.o.o. (ovdje zainteresirana osoba i predstečajni dužnik) imao utvrđeno potraživanje prema HOC Bjelolasica u iznosu od 1.700.000,00 kn, pa se postavlja pitanje kako je moguće da HOC Bjelolasica bude dužno Club Adriatic d.o.o., kada je situacija obrnuta. Uz navedeno, tužitelj izražava sumnju da se glede prijave i priznanja predmetnog potraživanja radi i o mogućem kaznenom djelu. Nadalje, tužitelj ukazuje da je prilikom glasovanja o planu financijskog strukturiranja dana 8. svibnja 2015. prihvaćeno glasovanje predstavnika Ministarstva turizma u ime Ministarstva financija, bez valjane punomoći za glasovanje. Naime, punomoć za glasovanje i istovremeno odricanje od prava na odvojeno namirenje dalo je Ministarstvo financija kao opunomoćitelj i to Ministarstvu turizma kao punomoćniku. Tužitelj tvrdi da je riječ o specijalnoj punomoći koja je sadržajem glasila na glasovanje „za“ objavljeni plan restrukturiranja. Međutim, plan restrukturiranja je objavljen tek 8. svibnja 2015., nakon davanja punomoći, pa se punomoć mogla odnositi samo na onaj plan koji je bio ranije objavljen, tj. plan od 6. svibnja 2015. Tužitelj dalje navodi kako je glasovanje obavljeno a da na ročištu, odnosno prije njega, nije na valjan način objavljen plan financijskog restrukturiranja. Na ročištu je predstečajni dužnik naveo kako ga je predao u pisarnicu a predstečajno vijeće mu je naložilo da ga ima bez odgode objaviti još istog dana. Tužitelj smatra da se ne radi o „korekcijama“ plana već o izmjeni plana, koja je morala na odgovarajući način biti objavljena najmanje osam dana prije ročišta za glasovanje. Zaključno tužitelj ističe da prvostupanjsko rješenje u uputi o pravnom lijeku, suprotno zakonskim odredbama, navodi da žalba ne odgađa izvršenje, dok je tuženik u osporenom rješenju neutemeljeno odbio pozivanje tužitelja na navedenu pogrešku, koja ex lege čini prvostupanjsko rješenje nezakonitim. Predlaže poništiti osporeno rješenje i prvostupanjsko rješenje od 8. svibnja 2015.

Tuženik se u odgovoru na tužbu poziva na razloge iz osporavanog rješenja te predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi se tužitelj nije žalio na rješenje o utvrđivanju tražbina te je u odnosu na tužitelja potraživanje HOC Bjelolasice d.o.o. postalo pravomoćno, slijedom čega se ne može sada osporavati tužbom. Osim toga, ističe da pravni temelj za priznavanje tražbine HOC Bjelolasica d.o.o. nije bila ostvarena dobit HOC Bjelolasica d.o.o., koja bi temeljem Ugovora pripala zainteresiranoj osobi, već upravo suprotno – pravni temelj za prijavu i priznavanje tražbine HOC Bjelolasica d.o.o. jest ostvaren gubitak, čije pokriće temeljem sklopljenog Ugovora o vođenju poslova i prijenosa dobiti, snosi zainteresirana osoba. Vezano za zastupanje Ministarstva financija, zainteresirana osoba navodi da se dana punomoć odnosi na odricanje od prava na odvojeno namirenje, što daje zakonom određeno pravo vjerovniku, odnosno Ministarstvu financija, za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja. U danoj punomoći nigdje se ne navodi niti se ista ograničava na glasovanje za plan financijskog restrukturiranja koji je Ministarstvo financija imalo na uvid, prema navodima tužitelja, od 6. svibnja 2015. godine. U odnosu na plan financijskog restrukturiranja, zainteresirana osoba ističe da je na ročištu od 8. svibnja 2015. posebno istaknuto i utvrđeno da su dana 6. i 8. svibnja 2015. objavljene korekcije izmijenjenog plana.



Korekcije su izvršene sukladno dogovoru zainteresirane osobe s Erste & Steiermarkische bank d.d. te sukladno Odluci Vlade Republike Hrvatske. Iz ročišnog zapisnika proizlazi da su vjerovnici prilikom popunjavanja formatiziranih obrazaca na istima naznačili da se glasuje o planu objavljenom dana 27. travnja 2015., a koji uključuje navedene korekcije objavljene dana 6. svibnja 2015. i 8. svibnja 2015. Iz zapisnika je također razvidno da je zamjenica županijskog državnog odvjetnika u ime Ministarstva obrane, kao vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, istaknula da je prije sklapanja predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudom potrebno podmiriti prioritetne tražbine. U skladu s tim zatražena je korekcija plana, na što je zainteresirana osoba izjavila da će se sukladno traženom izvršiti korekcija te je nagodbeno vijeće naložilo dužniku da bez odgode, u pisarnicu predstečajnih nagodbi, dostavi korekciju plana glede namirenja prioritetnih tražbina tako da iste budu namirene prije sklapanja nagodbe pred trgovačkim sudom. Zainteresirana osoba ističe i da je u korekciji Plana izrijekom navedeno da se njime ne dira u visinu niti način namirenja ostalih vjerovnika. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika dostavljen uz odgovor na tužbu te je održao raspravu 3. svibnja 2019. u odsutnosti uredno pozvanih stranaka.

Tuženik u osporavanom rješenju navodi da je temeljem rješenja o utvrđenim tražbinama dana 27. travnja 2015. godine objavljen izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja koji je korigiran 6. svibnja 2015. i 8. svibnja 2015. u pogledu tražbina Erste & Steiermarkische bank d.d. i Ministarstva financija. Stoga tuženik smatra neosnovanima navode tužitelja glede povrede odredbi članka 46a. stavka 2., članka 65.a. stavka 1., članka 60. stavak 13. i članka 28. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, budući su planom obuhvaćene sve utvrđene tražbine a svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene imali su pravo glasovanja. Ujedno su i sve korekcije izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja javno objavljene, iste se odnose isključivo na tražbine prema Erste & Steiermarkische bank d.d. i prioritetne tražbine te nemaju nikakav utjecaj na namirenje tražbina ostalih vjerovnika niti tužitelja. Nastavno, u rješenju kojim se dana 8. svibnja 2015. godine utvrđuje da je plan financijskog restrukturiranja prihvaćen, dana je uputa o pravnom lijeku sukladno odredbi članka 60. st. 14. Zakona, a to je da žalba protiv rješenja odgađa izvršenje rješenja. Na ročištu za glasovanje održanom 8. svibnja 2015. godine nakon glasovanja i prebrojavanja glasova utvrđeni su rezultati glasovanja: ukupan omjer glasova, ZA prihvaćanje Plana glasovalo je 75,75%, a PROTIV 24,25%. Slijedom navedenog, tuženik zaključuje da je prvostupanjsko tijelo donijelo na zakonu osnovano rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja.

Člankom 28. stavkom 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13; dalje: ZFPPN) propisano je da se pismena (odluke, pozivi, obavijesti i sl.) donesena u postupku predstečajne nagodbe koje je potrebno javno objaviti, objavljuju na web-stranici Financijske agencije. Smatrat će se da je priopćenje obavljeno protekom osmoga dana od dana objave pismena. Sukladno članku 28. stavku 3. ZFPPN, podaci koji se objavljuju u tijeku postupka predstečajne nagodbe na web-stranici Financijske agencije jesu, između ostalog, planovi financijskog restrukturiranja i sva dokumentacija dostavljena tijekom postupka, novi odnosno izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja, s izmijenjenim nacrtom predstečajne nagodbe. Nadalje, prema članku 28. stavku 4. ZFPPN na web-stranicama Financijske agencije objavljuju se i izmjene i dopune plana financijskog i operativnog restrukturiranja i izmjene ostalih dostavljenih isprava, te izmjene i dopune ponude dužnika vjerovnicima za sklapanje predstečajne nagodbe s izmjenama i dopunama nacrta predstečajne nagodbe.



Člankom 63. stavkom 2. ZFPPN propisano je da se plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Iz zapisnika s ročišta od 8. svibnja 2015. u postupku predstečajne nagodbe nad zainteresiranom osobom proizlazi da je utvrđeno kako je izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja objavljen na web stranicama Financijske agencije (dalje: FINA) dana 27. travnja 2015., a da su dana 6. i 8. svibnja 2015. objavljene korekcije izmijenjenog plana. Korekcije su dane sukladno dogovoru dužnika s Erste & Steiermarkische bank d.d. te sukladno Odluci Vlade Republike Hrvatske. S obzirom da navedene korekcije ne utječu na prijedlog načina namirenja prema drugim vjerovnicima, iste se smatraju sastavnim dijelom plana objavljenog dana 27. travnja 2015. Nagodbeno vijeće je potom dalo uputu vjerovnicima da prilikom popunjavanja formatiziranih obrazaca na istima naznače da se glasuje o planu objavljenom dana 27. travnja 2015., a koji uključuje korekcije objavljene dana 6. i 8. svibnja 2015. Na zapisniku je zatim konstatirano da je zaprimljena izjava vjerovnika Ministarstva financija o odricanju od prava na odvojeno namirenje, a iste izjave su dali još Erste & Steiermarkische Bank d.d. te Centar za restrukturiranje i prodaju. Potom je nagodbeno vijeće donijelo rješenje kojim je, između ostalog, utvrdilo ukupan iznos prijavljenih tražbina (96.283.066,40 kn), utvrđenih tražbina (103.058.725,50 kn) i osporenih tražbina (53.205,73 kn), i utvrdilo da su se stekli uvjeti za nastavak postupka, obzirom da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% od iznosa ukupno prijavljenih tražbina. Nakon toga je dužnik (zainteresirana osoba) iznio glavne odrednice izmijenjenog plana o kojima će vjerovnici glasati, uključujući i predmetne korekcije, s time da je posebno navedeno da objavljene korekcije izmijenjenog plana neće utjecati na namirenje tražbina ostalih vjerovnika. Nadalje, iz zapisnika s ročišta od 8. svibnja 2015. proizlazi da je zamjenica županijskog državnog odvjetnika u ime Ministarstva obrane, kao vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, istaknula da je prije sklapanja predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudom potrebno podmiriti prioritetne tražbine te traži korekciju Plana u tom dijelu. Dužnik je izjavio da će se sukladno traženom izvršiti korekcija na način da će iste tražbine biti namirene prije sklapanja nagodbe pred trgovačkim sudom, pa je nagodbeno vijeće naložilo dužniku da bez odgode, u pisarnicu predstečajnih nagodbi, dostavi korekciju plana glede namirenja prioritetnih tražbina tako da iste budu namirene prije sklapanja nagodbe pred trgovačkim sudom. Nakon toga, pristupljeno je glasovanju te je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 77.746.582,71 kn dok ukupan iznos tražbina za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 102.636.760,71 kn te je utvrđeno da su za plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 1/2 vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku pojedinu grupu vjerovnika, odnosno vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Iz obrasca za glasanje za tužitelja proizlazi da je na istom naznačeno kao datum objave plana financijskog restrukturiranja 27. travanj 2015., 6. svibanj 2015. i 8. svibanj 2015. Tužitelj je glasao protiv plana.

Nije sporno da je na web stranicama FINA-e u smislu članka 28. stavak 1. i 3. ZFPPN dana 27. travnja 2015. objavljen izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja i da su izvršene „korekcije“ tog plana koje su objavljene 6. i 8. svibnja 2019. Predmetne „korekcije“ odnose se na stranicu 26. izmijenjenog plana, točku 2.8., na stranicu 36. izmijenjenog plana, točku 5.1., i na stranicu 43. izmijenjenog plana, GRUPA B 2. Sadržajno se ove korekcije odnose na razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische Bank d.d. (da se isti može namirivati iz kupovnine koja bi se ostvarila u slučaju eventualne prodaje založenih nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku), na učinke prestečajne nagodbe glede novacije (sukladno članku 81. stavku 6. ZFPPN), na namirenje prioritetnih tražbina prije sklapanja predstečajne nagodbe i

na odricanje vjerovnika Erste & Steiermarkische Bank d.d. od prava na odvojeno namirenje. Izričito se navodi da „korekcije“ neće utjecati na namirenje tražbina ostalih vjerovnika.

Dana 13. svibnja 2015. objavljena je „korekcija“ izmijenjenog financijskog plana sukladno uputi nagodbenog vijeća s ročišnog zapisnika povodom traženja zamjenice županijskog državnog odvjetnika. Ista se sadržajno odnosi na podmirenje prioriternih tražbina i tekućih dugovanja prema Ministarstvu financija nastala iz poslovanja u uvjetima deblokade računa (doprinosi za mirovinsko osiguranje za isplaćene plaće radnicima), i to prije sklapanja predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudom. Ova „korekcija“ se odnosi na stranicu 26. izmijenjenog plana, točku 2.8., i na stranicu 36. izmijenjenog plana, točku 5.1. Izričito se navodi da „korekcije“ neće utjecati na namirenje tražbina ostalih vjerovnika.

Ocjena je suda da su u prvostupanjskom upravnom postupku bili ostvareni uvjeti da se pristupi glasovanju o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja, uključujući i gore navedene „korekcije“, te da je isti prihvaćen potrebnom većinom iz članka 63. stavak 2. ZFPPN. Prethodno je doneseno rješenja kojim je, između ostalog, utvrđeno da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% od iznosa ukupno prijavljenih tražbina, a prije glasovanja je dužnik iznio glavne odrednice izmijenjenog plana o kojima će vjerovnici glasati, uključujući i predmetne „korekcije“, s time da je posebno istaknuto da objavljene „korekcije“ izmijenjenog plana neće utjecati na namirenje tražbina ostalih vjerovnika

Iako je točno da ZFPPN ne poznaje institut „korekcije“ plana financijskog restrukturiranja, sama činjenica da iste nisu objavljene kako je predviđeno člankom 28. stavak 1. ZFPPN ne znači da se radi o takvoj povredi koja dovodi do nezakovitosti prvostupanjskog, a posljedično i drugostupanjskog, osporavanog rješenja tuženika. Naime, nedvojbeno je da je cijeli izmijenjeni plan sukladno članku 28. stavku 1. i 3. ZFPPN objavljen na web stranicama. Sporne „korekcije“ tog plana odnose se na samo pojedine, manje dijelove plana (dopunjavane su tri točke plana), na ove „korekcije“ je ukazano i pojašnjene su svim prisutnima na ročištu za glasovanje (dakle i tužitelju), uz napomenu da je u istima jasno naznačeno da ne utječu na položaj drugih vjerovnika (izuzev onih na koje se odnose – Erste & Steiermarkische Banke, prioriternih tražbina), pri čemu tužitelj ne ukazuje da bi predmetne „korekcije“ na bilo koji način ugrožavale njegov položaj. Osim toga, tužitelj je ionako bio protiv predmetnog plana (bez obzira da li su „korekcije“ pravilno ili nepravilno objavljene), dok se vjerovnici koji su glasali „za“ izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, uključujući navedene „korekcije“, i koji bi eventualno mogli biti pogođeni nedostacima u objavi, nisu usprotivili glasovanju ili osporavali prvostupanjsko rješenje o prihvaćanju izmijenjenog plana. U takvim okolnostima, činjenica da ove „korekcije“, a zapravo izmjene i dopune plana u smislu člana 28. stavak 4. ZFPPN, nisu bile objavljene u potpunosti sukladno članku 28. stavku 1. ZFPPN prije ročišta za glasovanje u konačnici ne utječe na zakonitost prvostupanjskog rješenja. Naime, očito je da su svim prisutnima „korekcije“ bile pojašnjene i jasno stavljene na znanje, da iste ne utječu na položaj drugih vjerovnika a oni koji su glasali za takav plan to ne nalaze spornim.

Slijedom izloženog, a iz gore navedenih razloga, sud smatra da tužbeni navodi vezani za nepravilnosti u objavi „korekcija“ plana financijskog restrukturiranja ne utječu na zakonitost osporavanog rješenja.

Suprotno navodima tužbe, iz priložene specijalne punomoći Ministarstva financija od 7. svibnja 2015. ne proizlazi da bi ovlasti Ministarstva turizma bile ograničene isključivo na prihvaćanje izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja objavljenog 27. travnja 2015., odnosno 6. svibnja 2015. Iz sadržaja punomoći je vidljivo da se opunomoćenika ovlašćuje na poduzimanje svih radnji potrebnih za zaštitu interesa Republike Hrvatske, između ostalog, i za prihvaćanje izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja, bez preciziranja o kojem se planu radi. Dakle, opunomoćeniku je ostavljeno na dispoziciju da li će, sukladno procjeni

interesa Republike Hrvatske, glasati za predmetni plan i u slučaju eventualnih naknadnih „korekcija“ takvog plana.

Tužbeni navodi vezani za osporavanje utvrđene tražbine HOC Bjelolasica d.o.o. nisu odlučni, obzirom da su isti vezani za rješenje o utvrđenim tražbinama, a koje tužitelj očito nije osporavao. U svakom slučaju, prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja ne može se osporavati pozivanjem na to da nije bilo osnove za utvrđivanje određene tražbine, obzirom se ovo pitanje rješava zasebnim rješenjem koje prethodi glasovanju o planu financijskog restrukturiranja, a do donošenja ove presude nema naznaka da je poništeno rješenje o utvrđenim tražbinama niti je tužitelj takvo što tvrdio. U takvim okolnostima, sud smatra nepotrebnim pribavljati podatke o tome da li se vodi kazneni postupak protiv odgovornih osoba HOC Bjelolasica d.o.o., odnosno zainteresirane osobe, niti sud može o procesuiranju kaznenih djela odlučivati kao o prethodnom pitanju.

Također su neosnovani tužbeni navodi vezani uz uputu o pravnom lijeku, obzirom da spisu tuženika prileži prvostupanjsko rješenje od 8. svibnja 2015. o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja u kojem je u predmetnoj uputi jasno naznačeno da žalba odgađa izvršenje prvostupanjskog rješenja, a takvo rješenje je i javno objavljeno na web-stranicama FINA-e.

Slijedom izloženog, sud je osporeno rješenje tuženika ocijenio zakonitim te je valjalo temeljem članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17, dalje ZUS) odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 13. svibnja 2019.

Sudac

Tomislav Krušlin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu (četiri primjerka), u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

1. Općina Orebić, Obala pomoraca 24, 20250 Orebić
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Frankopanska 1, 10000 Zagreb
3. zainteresirana osoba Club Adriatic d.o.o., Savska cesta 41/IV, 10000 Zagreb
4. U spis

RJ:

presuda nepravomoćna  
vidi upisnik „UsI“  
kal. 30 dana

Primljeno	28.5.19	(W) x 3
Preporučeno	28-05-2019	2x + 1W
Službeno		

Potvrđuje se da je prestika Odluke broj UsI-3842/15-12 od 13. 5. 2019. sa 6 stranica vjerna izvorniku. U Zagrebu 23. 10. 2019.

Ovlašteni službenik

*[Signature]*

REPUBLIKA HRVATSKA  
ZAGREB  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU