



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stjepana Radića 81, 22000 Šibenik

Poslovni broj: P-1084/2019-33

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Marku Spahiji, pravnoj stvari tužitelja Tončia Mikelina, OIB: 89007124638, Put Murve 26, Primošten, kojeg zastupa punomoćnik Damir Babić, odvjetnik u Šibeniku, protiv tužene Republike Hrvatske koju zastupa zakonski zastupnik Općinsko državno odvjetništvo Šibenik, građansko upravni odjel, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 28. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Šibeniku Dijane Morović, 11. rujna 2026.,

presudio je

Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev koji glasi:

" I. Utvrđuje se da je tužitelj Mikelin Tonči pok. Josipa (OIB: 89007124638) vlasnik nekretnina katastarske oznake čest. zem. 4383/1 i čest. zem. 4383/4 obje upisane u Z.U. 3501 i položene u k.o. Primošten, pa se isti ovlašćuje da temeljem ove presude, koja zamjenjuje tabularnu ispravu, zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i za cijelo, uz istovremeni izbris toga prava sa imena Republika Hrvatska.

II. Utvrđuje se da je tužitelj Mikelin Tonči pok. Josipa (OIB: 89007124638) vlasnik dijela nekretnine katastarske oznake čest. zem. 4380/26 upisane u Z.U.3743 položene u k.o. Primošten površine 360 m² (metara četvornih) označenog slovima A-B-C-D-E-F-A na Geodetskom snimku Ureda za izmjeru d.o.o. od dana 6. svibnja 2019.g. koji je sastavni dio ove presude."

Obrazloženje

1. 1. Tužitelj je u tužbi naveo da je vlasnik i posjednik nekretnina kat. čet. 4383/1 i 4383/4 K. O. Primošten i dijela kat. čest. 4380/26 K. O. Primošten koji dio je označen slovima A-B-C-D-E-F-A na Geodetskom snimku Ureda za izmjeru d.o.o. od 6. svinja 2019. Navedene nekretninu da je stekao nasljeđivanjem iza smrti majke Marije Mikelin rođ. Makelja pok. Jerka, koja da je pak iste stekla nasljeđivanjem svoje majke Jerke Makelja i diobom sa svojom braćom i sestrama. Isti da se nalaze u nesmetanom vlasničkom posjedu tužitelja i njegove obitelji od pamtivijeka do danas, da se na istim obrađuju masline i skupljaju drva za ogrjev. Kao posjednik da je upisana baka tužitelja Jerka Makelja. Kao vlasnik da je upisan tuženik, kojem se u skladu s odredbama ZPP-

a prethodno obratio zahtjevom za mirno rješenje spora. Slijedom svega navedenog predložio je prihvatiti tužbeni zahtjev.

1. 2. U tijeku postupka tužitelj je istaknuo kako predmetne nekretnine nikada nisu izvlaštene tužitelju niti njegovim prednicima, niti da im je isplaćena ikakva naknada, niti da su im iste oduzete iz posjeda ili pak privedene svrsi.

2. Tužena je u odgovoru na tužbu navela kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Izvođenje dokaza na okolnost dosjedanja da je nepotrebno. Iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvatka da je vidljivo da su predmetne nekretnine bilo ekspropirane prijašnjim vlasnicima te da su na temelju pravovaljanih rješenja uknjižene kao vlasništvo prednika tužene. Nadalje, da je u odgovarajućem upravnom postupku bilo moguće podnijeti zahtjev za povrat. U tijeku postupka dodatno je istaknula kako su predmetne nekretnine bile ekspropirane upravo Jerki Makelja koju tužitelj navodi kao svog pravnog prednika. Postupci eksproprijacije da su i u vrijeme socijalizma bili ozbiljni postupci o kojim da su prednici tužitelja zasigurno imali saznanja, a pogotovo obzirom na veliki opseg eksproprijacije u malom mjestu kao što je Primošten. Slijedom navedenog preložila je da sud odbije tužbeni zahtjev.

3. 1. U tijeku postupka izvedeni su dokazi čitanjem i pregledom zemljišnih knjiga za predmetne čestice te cjelokupne materijalne dokumentacije koja prileži spisu i to zahtjeva za mirno rješenje spora zaprimljen na ODO Šibenik 9. svibnja 2019., geodetskog snimka izrađen od Ureda za izmjeru d.o.o. Šibenik dan 6. svibnja 2019., Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj O-933/91 od 14. siječnja 1992. iza Jerke Makelja, Izjavu Stipe Makelje ovjerenu u potpisu od javnog bilježnika Igora Lučeva u Šibeniku, broj OV-12310/06 dana 29. rujna 2006., prijepisa posjedovnog lista broj 154 K. O. Primošten sa stanjem na dan 9. svibnja 2019., rješenje Općinskog sekretarijata za upravno-pravne poslove općine Šibenik broj 06-UP-I-3550/1969 od 15. listopada 1969., Ugovor o međusobnim pravima i obvezama sklopljen između RO Josip Kraš Zagreb OOUR Hoteli Adriatic Primošten i predsjednika skupštine Josipa Olivaria, broj 08-522/1-87 od 26. siječnja 1987., rješenje skupštine Općine Šibenik od 23. prosinca 1986.

3. 2. Sud je odbio prijedlog za izvođenje dokaza uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke kao i prijedlog za izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Miljenka Gracina, Mate Skorina, Petra Gačina, Ante Matošina, Svetinke Kopričanec i Zvonimira Matošina kao nevažni, s obzirom na to da je sve odlučne činjenice, bitne za donošenje odluke u ovom postupku utvrdio iz izvedenih dokaza, što će u daljnjem tekstu biti detaljnije obrazloženo, a izvođenje ovdje navedenih dokaza bi produljilo postupak i izazvalo bi dodatne troškove.

3.3. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

4. S obzirom na sve izvedene dokaze, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. 1. Predmet ovog postupka je utvrđenje prava vlasništva tužitelja i to na kat. čest. 4383/1 i 4383/4 obje K. O. Primošten za cijelo i fizičkog dijela kat. čest. 4380/26 K. O. Primošten, za koje tužitelj navodi da ih je stekao nasljeđivanjem majke Marije Mikelin,

a ona nasljeđivanjem svoje make Jerke Makelja te da su isti dugogodišnji posjednici predmetnih čestica.

5. 2. U postupku nije sporno da trenutačno egzistira upis prava vlasništva na imenu tužene na predmetnim česticama, međutim sporno je je li tužitelj mogao steći vlasništvo predmetnih čestica s obzirom da su po navodima tuženika predmetne čestice ekspropirane i to upravo prednici tužitelja Jerki Makelja.

6. 1. Pregledom zemljišnih knjiga za predmetne čestice utvrđeno je da da je u odnosu na kat. čest. 4383/1 i 4383/4 K. O. Primošten kao vlasnik upisana Republika Hrvatska. Ranije da je kao nositelj prava korištenja navedenih čestica bio upisan HTP "PRIMOŠTEN" iz Primoštena. Uvidom u povijesne izvratke iz zemljišnih knjiga utvrđeno je da je društveno vlasništvo navedenih čestica upisano na temelju rješenja SO Šibenik od 15. listopada 1969., a kao nositelj prava korištenja da je upisan HTP "PRIMOŠTEN" iz Primoštena. U odnosu na kat. čest. 4380/26 K. O. Primošten razvidno je da je ista upisana kao vlasništvo Republike Hrvatske, a ranije da je na istoj bilo upisano pravo korištenja na imenu "Josip Kraš" OOUR "Hoteli Adriatic" Primošten. Uvidom u povijesne zemljišne knjige utvrđeno je da je 29. svibnja 1986. upisano društveno vlasništvo a kao nositelj prava korištenja "Josip Kraš" OOUR "Hoteli Adriatic" Primošten i to na temelju rješenja od 29. svibnja 1986 broj Upl-08/171/86 SO Šibenik i ugovora o međusobnim pravima i obvezama od 13. siječnja 1987.

6. 2. Iz Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj O-933/91 od 14. siječnja 1992. iza Jerke Makelja, razvidno je da kao ostavinska imovina nisu taksativno navedene predmetne čestice, niti se kao ostavinska imovina navode zemljišnoknjižni ulošci u kojima su upisane predmetne nekretnine. Također, razvidno je da su kao nasljednici proglašeni sin Stipe Makelja, sin Paško Makelja, kći Ankica Karanović, unuk Ante-Tonči Makelja i unuk Jere Makelja, i to zbog odreke Marije Mikelin i ustupa Jure Makelje.

6. 3. Pregledom Izjave Stipe Makelje ovjerenu u potpisu od javnog bilježnika Igora Lučeva u Šibeniku, broj OV-12310/06 dana 29. rujna 2006. proizlazi da davatelj izjave tvrdi da su on i njegova braća Paško Makelja, Jure Makelja, Joso Makelja i sestra Antica Makelja ustupili sestri Mariji Mikelin predmetne čestice i to na temelju usmenog ugovora o diobi kojim da su suglasno rasporedili imovinu nakon smrti majke Jerke Makelja. Također, da isti tvrdi kak oje Tonči Mikelin jedini sin i nasljednik njegove sestre Marije Mikelin.

6. 4. Pregledom prijepisa posjedovnog lista broj 154 K. O. Primošten sa stanjem na dan 9. svibnja 2019. razvidno je da je kao posjednica kat. čest. 4383/1 i 4383/4 K. O. Primošten za cijelo upisana Jerka Makelja, dok je ista upisana kao posjednica i za dio kat. čest. 4380/26 u površini od 200 m2.

6. 5. Iz rješenja Općinskog sekretarijata za upravno-pravne poslove općine Šibenik broj 06-UP-I-3550/1969 od 15. listopada 1969. utvrđeno je da je u korist društvene svojine, a na trajno korištenje organa upravljanja Privrednog poduzeća "Primošten", a za potrebe izgradnje novih hotelskih kapaciteta u Primoštenu dozvoljena potpuna eksproprijacija nekretnina u privatnom vlasništvu, između ostalih, i kat. čest. 4383/1, 4383/4 i dio u površini od 200 m2 kat. čest. 4380/26 sve K. O. Primošten, koji su vlasništvo Jerke Makelja iz Primoštena (str. 7 rješenja).

6. 6. Iz Ugovora o međusobnim pravima i obvezama sklopljen između RO Josip Kraš Zagreb OOUR Hoteli Adriatic Primošten i predsjednika skupštine Josipa Olivaria, broj 08-522/1-87 od 26. siječnja 1987. utvrđeno je da je rješenje skupštine općine Šibenik kojim je RO Josip Krašu Zagreb OOUR Hoteli Adriati dano na korištenje, između ostalih i kat. čest. 4380/26 postalo pravomoćno.

6. 7. Iz rješenja skupštine Općine Šibenik od 23. prosinca 1986. utvrđeno je da je RO Josip Kraš, OOUR Hoteli Adriatic dano na korištenje, između ostalih i kat. čest. 4380/26 K. O. Primošten.

7. 1. Tužitelj se u tužbi ne poziva na pravnu normu stjecanja prava vlasništva, međutim iz sadržaja tužbe razvidno je da se isti poziva na stjecanje prava vlasništva nasljeđivanjem, a i dosjelošću.

7. 2. Člankom 128. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV) propisano je da nasljednik stječe vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva, ako zakonom nije drugačije određeno.

7. 3. Člankom 159. stavkom 1. i 4. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onog iz stavaka 2. i 3. (odnosno za samostalni posjed nekretnine koji je zakonit istinit i pošten 20 godina, a za pošten posjed nekretnine 40 godina)

8. 1. Tužitelj tvrdi da je predmetne čestice stekao nasljeđivanjem iz svoje majke Marije Mikelin, međutim spisu nije priložio Rješenje o nasljeđivanju iz svoje majke Marije Mikelin, slijedom čega sud nije mogao utvrditi jesu li predmetne čestice predstavljale sastav ostavine niti tko su eventualni nasljednici iste. U odnosu na navedeno tužitelj je dostavio izjavu Stipe Makelje koji navodi da je tužitelj jedini sin i nasljednik Marije Mikelin, međutim za utvrđivanje nasljednika kao i ostavinske imovine potrebno je barem izvršiti uvid u rješenje o nasljeđivanju iz preminule osobe, a koje rješenje u konkretnom slučaju nije dostavljeno.

8. 2. Nadalje, tužitelj tvrdi da je njegova majka Marija Mikelin predmetnu nekretninu stekla nasljeđivanjem svoje majke Jerke Makelja, za koju je u postupku utvrđeno da je ista upisana posjednica predmetnih čestica, odnosno dijela kat. čest. 4380/26 K. O. Primošten, međutim uvidom u rješenje o nasljeđivanju iz Jerke Makelja razvidno je da se Marija Mikelin odrekla nasljedstva iz majke Jerke Makelja. Nadalje, da je osim nasljeđivanjem, predmetnu nekretninu stekla i diobom sa ostalim nasljednicima, a što je potvrdio i jedan od nasljednika Stipe Makelja u svojoj izjavi, što ovaj sud nije ocijenio kao vjerodostojno.

9. 1. Što se tiče stjecanja prava vlasništva nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske dosjelošću potrebno je da stjecatelj ima određenu kakvoću posjeda i da taj posjed traje

određeno vrijeme, odnosno da zakonit, istinit i pošten posjed traje dvadeset godine, a barem pošten četrdeset godina. Dakle, u postupku je potrebno prvenstveno utvrditi kakvoću posjeda.

9. 2. U konkretnom predmetu razvidno je da su predmetne čestice bile obuhvaćene eksproprijacijom te da je rješenjem (vidi točku 6. 5. ovog obrazloženja) dopuštena potpuna eksproprijacija predmetnih čestica koje su bile u vlasništvu Jerke Makelja, bake tužitelja. Upravo na temelju tog rješenja da je dopuštena uknjižba društvenog vlasništva u odnosu na kat. čest. 4383/1 i 4383/4 K. O. Primošten, a kao nositelj prava korištenja da je upisan HTP "PRIMOŠTEN" iz Primoštena. U odnosu na kat. čest. 4380/26 K. O. Primošten da je rješenje kojem je navedena čestica dana na korištenje postalo pravomoćno (vidi točku 6.6. i 6. 7. ovog obrazloženja). Dakle, uknjižba prednika tuženika je izvršena na temelju pravomoćnih rješenja, kojim rješenjima su ekspropirane, između ostalih, predmetne čestice, i to upravo od Jerke Makelja, bake predlagatelja. Slijedom navedenog, Jerka Makelja nije mogla biti poštena posjednica, pa tako poštenu posjednici nisu mogli niti biti njeni pravni slijednici jer ostaviteljevi posjedi prelaze na nasljednike onakvi kakvi su u času smrti bili u ostavitelja (članak 17. ZV-a)

9. 3. Dakle, iz priloženih isprava sud je utvrdio da prednik tužitelja, Jerka Makelja, nije bila poštenu posjednik predmetnih čestica zbog čega niti tužitelj nije mogao biti poštenu posjednik. Slijedom navedenog, a kako nije utvrđena potrebna kakvoća posjeda za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, tako sud nije niti utvrđivao potrebnu duljinu posjeda, a što je dodatni razlog zbog čega nisu bili saslušavani predloženi svjedoci.

10. Slijedom svega navedenog, ovaj sud nije utvrdio da bi tužitelj nasljeđivanjem ili dosjelošću stekao pravo vlasništva predmetnih čestica, slijedom čega je valjalo odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci.

Šibenik, 11. rujna 2026.

SUDAC
Marko Spahija

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu bez obzira što nije na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- zz tuženika

Broj zapisa: **9-3088c-fef49**

Kontrolni broj: **0522b-a7fc6-a47e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.