OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

10 000 ZAGREB

Zagreb, 03.06.2026.
Vaš znak: Povrv-414/2023
Naš znak: Pravni odjel MŠ
Klasa:
Ur. broj:

TUŽITELJ: Gradska plinara Zagreb d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb,
OIB: 20985255037

TUŽENIK: VUMARI SALON j.d.o.o., Gračanska cesta 168, Zagreb,
OIB: 51934706422

Žalba

I. Tužitelj pravodobno izjavljuje žalbu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-414/2023-18 od 20. svibnja 2026. kojim je odbijen prijedlog za povrat u prijašnje stanje, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači i dopusti povrat u prijašnje stanje, odnosno podredno da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

II. Prvostupanjski sud pogrešno je zaključio da na strani tužitelja nisu postojali opravdani razlozi za propuštanje ročišta održanog dana 12. siječnja 2026.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud kao odlučnu okolnost uzeo činjenicu da je punomoćnik po zaposlenju rješenjem od 8. siječnja 2026. koristio godišnji odmor od 12. do 13. siječnja 2026. godine te da je stoga imao dovoljno vremena obavijestiti sud ili organizirati zamjenu.

Međutim, sud je pritom pogrešno ocijenio sadržaj navoda prijedloga za povrat u prijašnje stanje.

Naime, tužitelj ni u jednom trenutku nije tvrdio da je sam godišnji odmor predstavljao opravdani razlog propuštanja ročišta. Naprotiv, u prijedlogu je izričito navedeno da su neposredno prije održavanja ročišta nastupile hitne i nepredvidive okolnosti privatne prirode zbog kojih je punomoćnik bio prisiljen koristiti godišnji odmor radi njihova žurnog rješavanja.

Dakle, godišnji odmor nije bio uzrok izostanka s ročišta, već posljedica izvanrednih okolnosti koje su nastupile neposredno prije održavanja ročišta.

Stoga je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je samo postojanje rješenja o korištenju godišnjeg odmora dokaz da se radilo o unaprijed poznatoj i predvidivoj situaciji. Sama činjenica odobrenja godišnjeg odmora ne isključuje mogućnost postojanja izvanrednih i nepredvidivih okolnosti zbog kojih je isti bio nužan.

Sud nadalje bez ikakvih dokaza zaključuje da je punomoćnik mogao organizirati zamjenu ili pravodobno obavijestiti sud. Takav zaključak temelji se na pretpostavkama, a ne na utvrđenim činjenicama. Tužitelj je naveo da zbog kratkoće vremena i okolnosti u kojima se našao nije postojala realna mogućnost drugačije organizacije dolaska na ročište. Nadalje, navedeno je da je punomoćnik na sam dan ročišta više puta pokušavao telefonski kontaktirati sud radi obavještavanja o nemogućnosti dolaska.

Prvostupanjski sud te navode odbacuje kao „neživotne“ i „nelogične“, no za takvu ocjenu nije proveo nikakav dokazni postupak niti je utvrdio činjenice koje bi opravdavale takav zaključak. Sudska ocjena ne može se temeljiti isključivo na subjektivnoj procjeni vjerojatnosti određenih događaja.

Pogrešan je i zaključak prvostupanjskog suda da je tužitelj postupao s krajnjom nepažnjom. Iz ponašanja tužitelja proizlazi upravo suprotno. Odmah po zaprimanju rješenja kojim se tužba smatra povučenom, dana 27. siječnja 2026., podnesen je prijedlog za povrat u prijašnje stanje, čime je tužitelj pokazao jasan interes za vođenje postupka i ostvarenje sudske zaštite.

Prilikom odlučivanja sud nije u dovoljnoj mjeri uzeo u obzir ni težinu posljedica koje nastupaju za tužitelja. Odbijanjem prijedloga tužitelju je uskraćena mogućnost meritornog odlučivanja o njegovom zahtjevu, dok zbog nastupa zastare postoji ozbiljna opasnost trajnog gubitka mogućnosti ostvarivanja potraživanja. Institut povrata u prijašnje stanje upravo je i predviđen za situacije u kojima bi stroga primjena procesnih pravila dovela do nerazmjerno teških posljedica za stranku koja je procesnu radnju propustila iz opravdanih razloga.

III. Slijedom svega navedenog, prvostupanjski sud pogrešno je utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio odredbu članka 117. stavka 1. ZPP-a kada je zaključio da ne postoje opravdani razlozi za propuštanje ročišta.

Stoga se predlaže da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu, preinači pobijano rješenje te dopusti povrat u prijašnje stanje, odnosno podredno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o.
po punomoći:
SU-672/19
Marko Šutalo, dipl. iur.

MARKO ŠUTALO Digitally signed by MARKO ŠUTALO
Date: 2026.06.03 09:32:53 +02'00'