

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

22-07-2024

putem

poštom — neposredno
u primj. prilog
pristoiba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: St – 1822/2024

Žalitelj: Trgovačko društvo ENA FRUIT d.o.o., Slavonska avenija 7, Zagreb,
OIB: 85653211151, zastupano po direktoru Goranu Vučinovcu

ŽALBA
protiv Rješenja od dana 11. srpnja 2024. godine
posl. br. St-1822/2024

I/ Trgovačko društvo ENA FRUIT d.o.o., Slavonska Slavonska avenija 7, Zagreb, OIB: 85653211151, zastupana po Goranu Vučinovcu, direktoru trgovačkog društva ENA FRUIT d.o.o. izjavljuje žalbu protiv Rješenja o odbačaju od dana 11. srpnja 2024. godine posl. br. St-1822/2024 na temelju svih dopuštenih žalbenih osnova.

II/ Naime, dužnik ENA FRUIT d.o.o. je 58. (slovima: pedesetosmi) dan od dana blokade podnio valjani i pravodobni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je tako valjani prijedlog gore pobijanim Rješenjem odbačen kao nedopušten s obrazloženjem u bitnom da je ranije pokrenut stečajni postupak nad dužnikom te da stoga nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka.

Naime, sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi kako je uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1652/2024 utvrđeno da je u odnosu na dužnika, ovdje ENA FRUIT d.o.o., već ranije pokrenut stečajni postupak. Sud tvrdi da je iz navedenog spisa razvidno kako je trgovačko društvo POSLOVNA ULAGANJA d.o.o., OIB: 14050704238 Zagreb, Savska cesta 41/VIII, dana 18. lipnja 2024. godine u svojstvu vjerovnika, podnijelo prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Shodno tome, Trgovački sud u Zagrebu u svome obrazloženju navodi da je odredbom članka 15., stavka 3. Stečajnog zakona (NN broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ) propisano da ako je pokrenut stečajni postupak nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka i odbacuje prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten.

III/ S obzirom da je sud pobijanim rješenjem pogrešno utvrdio činjenično stanje i na temelju toga pogrešno zaključio kako je u odnosu na dužnika, u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, već bio pokrenuti stečajni postupak (dana 18. lipnja 2024. godine), Trgovački sud u Zagrebu, odlučio je odbaciti prijedlog dužnika ENA FRUIT d.o.o., čime se grubo krše prava dužnika.

Rješenje o odbačaju od dana 11. srpnja 2024. godine posl. br. St-1822/2024. je stoga nezakonito te slijedom toga, dužnik ENA FRUIT d.o.o. traži od Visokog Trgovačkog suda da navedeno Rješenje ukine i da naloži prvostupanjskom sudu, Trgovačkom sudu, da provede ispravan postupak.

Posebno se na ovom mjestu navodi da podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka se ne pokreće stečajni postupak kako to pogrešno zaključuje prvostupanjski sud nego se stečajni postupak pokreće tek trenutkom donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, u kojem rješenju se po zakonu između ostalih taksativnih stvari mora navesti dan, sat i minuta otvaranja stečajnog postupka i objavom na e oglasnoj ploči nastupaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

Naime, iako je podnesen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka vjerovnika POSLOVNOG ULAGANJA d.o.o., ističe se da sutkinja Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku posl. br. St-1652/2024, u povodu prijedloga vjerovnika nikada nije donijela odluku o otvaranju stečajnog postupka te stečajni postupak shodno tome nikada nije niti otvoren jer nisu nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka da bi rješenje o otvaranju stečajnog postupka uopće bilo doneseno.

Člankom 4. SZ-a propisani su razlozi otvaranja predstečajnog postupka koje dužnik ENA FRUIT d.o.o. ispunjava i ističe se da je dužnik pravodobno u skladu sa svojim pravima podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. S obzirom da su podneseni i prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, prema članku 16., stavku 7. SZ-a sud mora za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku što znači da Trgovački sud u Zagrebu nije mogao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jednostrano odbaciti kao nedopušten, već provesti postupak sukladno zakonu, to znači da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka trebao po zakonu i poslovniku biti urudžbiran u rad u predmet kod sutkinje Danijele Uzelac Ljubić pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u predmetu koji se vodi pod poslovnim brojem St-1652/2024. i u tom predmetu je potrebno donijeti valjanu odluku.

Posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju donošenjem rješenja i objavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e oglasnoj ploči, a ista pravila vrijede i za predstečajni postupak. Stečajni postupak nikada nije otvoren, samo je podnesen prijedlog i nije bilo mjesta odbačaju predmetnog Rješenja bez prethodno propisanog postupka određenog člankom 16. stavkom 7 SZ-a.

Nadalje, prema članku 6., stavku 2., točki 1., da bi društvo bilo nesposobno za plaćanje njegova nesposobnost mora trajati duže od 60 (slovima: šezdeset) dana. Drugim riječima, prijedlog za

otvaranje stečajnog postupka nepravovremeno je podnesen jer nije nastupio stečajni razlog, a to je nesposobnost za plaćanje, odnosno društvo je trebalo biti blokirano više od 60 (slovima: šezdeset) dana, a bilo je blokirano kraće, dok elemenata prezaduženosti dužnik nema na sebi. Nastavno na prethodno, u trenutku podnošenja prijedloga za predstečaj, društvo je bilo blokirano 58 (slovima: pedeset osam) dana i prijedlog je pravovremeno podnesen.

IV/ Slijedom navedenog, evidentno je da je došlo do grubog kršenja dužnikova prava jer mu se ne dopušta otvaranje predstečajnog postupka zbog nezakonitog postupanja suda te se moli Naslovni drugostupanjski sud, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, da reagira snagom svojeg autoriteta i zakona te ukine predmetno nezakonito i pogrešno rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka doneseno po prvostupanjskom sudu i naloži prvostupanjskom sudu da zakonito provede postupak propisan Stečajnim zakonom, uvažavajući navode iz ove žalbe.

U Zagrebu, 18. srpnja 2024. godine

ENA FRUIT d.o.o.
Zagreb, Savinska avenija 7
OIB 85653211151



ENA FRUIT d.o.o.,
zastupano po direktoru Goranu Vučinovcu