

Obrazac 6.

**FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT**

1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

REGIONALNI CENTAR SPLIT

Mažuranićevo šetalište 24 b

21 000 SPLIT

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Dr. Franje Tuđmana 35, 23000 ZADAR

Poslovni broj spisa ST-464/2017

19 -01- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

DR. BROJ

110-02/17-06/90
04-06-18-96

**OSPORA VANJE TRAZBINE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU OD STRANE
VJEROVNIKA**

PODACI O DUŽNIKU:

DIM-MES d.o.o.

OIB 71968165400

Adresa / sjedište

POLJANA 7, DRNIŠ

PODACI O VJEROVNIKU KOJI OSPORAVA TRAZBINU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MALER d.o.o.

OIB 70018060682

Adresa / sjedište

ZAGREBAČKA 48, IVANOVEC, ČAKOVEC

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAZBINI KOJA SE OSPORAVA:

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

86

Vjerovnik koji je prijavio tražbinu (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

MALER d.o.o.

OIB 70018060682

Adresa / sjedište

ZAGREBAČKA 48, IVANOVEC, ČAKOVEC

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **24.685,92 kn**

Vjerovnik izjavljuje da osporava predmetnu tražbinu u iznosu od **8.220,92** kn i po osnovi ovršne i pravomoćne **PRESUDE OPĆINSKOG SUDA U ŠIBENIKU OD 16.11.2017. BR. 9 Povrv-307/17-11**

Razlozi osporavanja

Po osnovi tražbine a to je Presuda Općinskog suda u Šibeniku od 16.11.2017. godine br. 9 Povrv-307/17-11

(sukladno Presudi treba pribrojati glavnice, ovršni i parnični trošak, te kamatu.

Presuda je pravomoćna i ovršna, te se dostavlja u prilogu)

Mjesto i datum

Varaždin, 16.01.2018.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK

Franjo Šebijan
Varaždin, Pavlinska 5

Napomena: Za svaku pojedinačnu osporavanu tražbinu potrebno je dio obrasca koji se odnosi na podatke o osporavanoj tražbini umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu osporavanu tražbinu.

78	LABUD tvornica sredstava za pranje, kozmetičkih i kemijskih proizvoda d.o.o.	23359164583	Radnička cesta 173r, 10000 Zagreb	da	4.093,53 kn
79	LAMEX FOODS B.V.	80110075629	KOOPMANSLAAN 31/4, 7005 DOETINCHEM	ne	
80	LAMEX FOODS INC		8500 NORMAND LAKE BLVD, suite 1150, MN 55437 BLOOMINGTON	ne	
81	LAMEX FOODS IRELAND LTD	31371065725	CASTLE LANE, RIVER HOUSEBB, BT51 3DP COLERAINE	ne	
82	LAMEX FOODS UK LIMITED	75707051396	GREAT CAMBRIDGE ROAD, TURNFORD PLACEBB, EN10 6NH TURNFORD	ne	
83	STOLARIJA LAPČIĆ, vl. Nikola Lapčić, Knin, Sinjska cesta 8	50407389342	HRVATSKIH DOMOBRAHA 4, 22300 KNIN	da	36.915,02 kn
84	Proizvodno-trgovački obrt "IGP", vl. Tomislav Laušić, Split, Ćirila i Metoda 35	40477029940	PIŠČINE 27, 21312 PODSTRANA-SITA	da	450,00 kn
85	LINGUA-SOFT d.o.o. za prevođenje i računalne djelatnosti	57552096233	Frankopanska 5a, 10000 Zagreb	da	1.650,00 kn
86	MALER društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge	70018060682	Zagrebačka 48, 40000 Ivanovec	da	16.465,04 kn
87	Obrt za građevinarstvo MAMIĆ, vl. Ivan Mamić, Podstrana, Hercegovačka 40	64650731338	HERCEGOVAČKA ULICA 40, 21312 PODSTRANA	da	89.675,54 kn
88	MARJAN AUTO, d.o.o. za trgovinu i servisne usluge	73749851633	Matice Hrvatske 15A, 21000 Split	da	39.002,97 kn
89	Odvjetnik IVICA MAZALIN, Trg Republike Hrvatske 1, Zagreb	73646099488	BUČAROVA ULICA 9, 10000 ZAGREB	da	12.500,00 kn
90	MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA	18683136487	Boškovićeve 5 (Obala hrvatske mornarice 3, Šibenik), 10000 ZAGREB	ne	
91	MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE	76767369197	Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb	da	1.000,00 kn
92	Odvjetnik VLADIMIR MODRIĆ	30247557213	MARTIĆEVA 47, 10000 ZAGREB	da	8.750,00 kn



Posl.br. 9 Povrv-307/17-11

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stjepana Radića 81

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, po sucu ovog suda Martini Miočević Šušnjić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MALER d.o.o.Čakovec, Ivanovec, Zagrebačka 48, OIB: 70018060682, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik u Varaždinu protiv tuženika: DIM-MES do.o.Drniš, Poljana 7, OIB: 71968165400. radi isplate, nakon javno održane glavne rasprave dana 18.listopada 2017. godine u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, a objavljene dana 16.studenog 2017. godine

presudio je

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Dijane Šimić iz Drniša, Nikole Tesle 17 a, posl.br.Ovrv-22/17 od dana 20.ožujka 2017.godine kojim je naloženo tuženiku-ovršeniku da naknadi tužitelju-ovrhovoditelju iznos od 16.465,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku kako slijedi:

- na iznos od 4.000,00 kn od 14.proinca 2016.godine pa do isplate i
 - na iznos od 12.465,00 kn od 17.prosinca 2016.godine pa do isplate,
- i to do 31.prosinca 2016.godine po stopi od 9,88 % godišnje, a od 1.siječnja 2017.godine pa do isplate po stopi od 9,68 % godine, a u slučaju promjene prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena te da mu nadoknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.936,81 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja rješenja o ovrsi 20. ožujka 2017. godine pa do isplate po naprijed navedenoj stopi, sve u roku od 8 dana.

2. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.515,00 kn, sve roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja dana 20.ožujka 2017. godine podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika tada ovršenika Javnog bilježniku Dijani Šimić iz Drniša radi potraživanja u iznosu od 16.465,00 kn zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Rješenjem broj Ovrv-22/17 od 20. ožujka 2017. godine Javni bilježnik je odredio predloženu ovrhu.

Tuženik je pravodobno izjavio prigovor protiv naprijed označenog rješenja te je Općinski sud u Šibeniku svojim rješenjem poslovnog broja Povrv-307/17 od 6.srpnja 2017. godine rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odredio da će se postupak nastaviti kao po prigovoru protiv platnog naloga.

Tuženik u svom prigovoru navodi da su u tijeku knjigovodstvena usklađivanja između stranaka.

Tužitelj svojim podnescima od 21.rujna 2017.godine i 6.listopada 2017.godine pojašnjava prirodu poslovnog odnosa između stranaka pa tako tužitelj navodi da je tuženiku pružio usluge obavljanja građevinskih radova i to izrade pregradnih zidova od knaufa, izrada stropa knaufa, krpanje rupa na stropu sa knaufom, izrada kutija na zidovima, izrezivanje otvora od knaufa i rezanje željezne konstrukcije, krpanje otvora na stropu, izrada špaleta na otvoru, čišćenje materijala i odvoz na deponiju, gletanje stropa sa glet masom i dvostruko bojanje zidova i stropova bijelom bojom, a za koju uslugu su ispostavljeni računi broj 63-01-1 od dana 8.prosinca 2016.godine i br.67-01-1 od 16.prosinca 2016.godine.

U tijeku postupka sud je radi utvrđenja odlučnih činjenica izvršio uvid u Karticu kupca od dana 14. ožujka 2017.godine (list 5 spisa), Obračun na dan 16.prosinca 2016.godine (list 19 spisa), račun br. R1 63-01-1 od 8.prosinca 2016.godine i R1 67-01-1 od 16.prosinca 2016.godine (list 20 i 21 spisa) i dopis Ministarstva financija Porezne uprave područni ured Šibenik, Ispostava Knin od dana 11.listopada 2017. godine, klasa: 410-01/2017-01/47, Ur.br. 513-07-15-02/2017-02 i Knjigu primljenih (ulaznih) računa za razdoblje od 1.prosinca 2016.godine do 31.prosinca 2016.godine (list 22 i 23 spisa).

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Odredba članka 219. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje ZPP) propisuje da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji tužbeni zahtjev ili pobija navode protivnika.

Tužitelj je u prilog svojim tvrdnjama dostavio sudu dokumentaciju – Karticu kupca od dana 14. ožujka 2017.godine, Obračun na dan 16.prosinca 2016.godine, račun br. R1 63-01-1 od 8.prosinca 2016.godine i R1 67-01-1 od 16.prosinca 2016.godine.

Uvidom u dopis Ministarstva financija Porezne uprave Područni ured Šibenik, Ispostava Knin od dana 11.listopada 2017. godine, klasa: 410-01/2017-01/47, Ur.br. 513-07-15-02/2017-02 i Knjigu primljenih (ulaznih) računa za razdoblje od 1.prosinca 2016.godine do 31.prosinca 2016.godine, sud je utvrdio da je tuženik kao porezni obveznik koristio odbitak pretporeza u 2016.godini po utuženim računima te da je obvezu poreza na dodanu vrijednost po gore navedenim računima uključio u mjesečne obračune poreza na dodanu vrijednost za 2016.godine. Slijedom navedenom, sukladno odredbi čl. 221.b.ZPP smatra se da postoji tražbina osim ukoliko tuženik ne dokaže suprotno, a što isti tijekom postupka nije učinio.

Izvršenim uvidom u priloženu dokumentaciju sud je utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu na način da je tužitelj pružio usluge obavljanja manjih građevinskih radova tuženika (postavljanja knaufa, popravljivanja oštećenja stropova, izrade kutija i slično), a za koju uslugu je tuženik u obvezi platiti naknadu tužitelju. Navedene usluge tuženik u

ovom postupku nije ni osporio već je u svom prigovoru naveo da su među strankama u tijeku knjigovodstvena usklađenja bez detaljnijeg obrazlaganja takvih navoda.

Spomenuti odnos po svojoj pravnoj prirodi predstavlja ugovor o djelu uređen odredbom čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 125/11; dalje ZOO).

Protivno dokazima priloženim u prilog tvrdnjama tužitelja i dostavljenom dopisu od Porezne uprave, tuženik u svom prigovoru protiv rješenja o ovrsi samo paušalno pobija navode tužitelja ne navodeći pobliže razloge takvog pobijanja niti predlažući dokaze koji bi ukazivali na neosnovanost tužiteljevih tvrdnji. Na temelju priloženih dokaza od strane tužitelja, slijedi da je tužitelj u cijelosti izvršio usluge naručene od strane tuženika, precizirane priloženim i računima u pogledu vrste pružene usluge, a za što tuženik nije isplatio naknadu.

Iz toga slijedi da je prigovor tuženika isključivo paušalan, ničim potkrijepljen i usmjeren isključivo na izbjegavanje plaćanja svoje obveze prema tužitelju. Tome u prilog govori i činjenica da se tuženik unatoč urednoj dostavi poziva nije odazvao na dva ročišta održana u ovoj pravnoj stvari i na taj si način zapravo uskratio mogućnost raspravljanja i predlaganja dokaza u prilog svojim tvrdnjama.

Odredba članka 9. ZOO propisuje da je svaki sudionik u obvezno-pravnom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

Imajući u vidu navedeno zaključuje se da je dokazana osnovanost tražbine tužitelja pa je tužbeni zahtjev valjalo prihvatiti odnosno održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dijane Šimić iz Drniša, posl. br. Ovr-22/17 od 20. ožujka 2017. godine uz obvezu na plaćanje zakonske zatezne kamate zbog kašnjenja s ispunjenjem obveze, sukladno čl. 29. ZOO.

Na temelju odredbe čl. 154. i 164. ZPP-a tužitelju pripada naknada parničnog troška u iznosu od 5.515,00 kn, a koji se sastoji od troška zastupanja po punomoćniku iz reda odvjetnika za sastav obrazloženog podneska od 19. rujna 2017. godine, 4. listopada 2017. godine, u vrijednosti od 100 bodova odnosno 1.000,00 kn uvećano za PDV, pristupa na ročišta održana 27. rujna 2017. godine i 18. listopada 2017. godine, u vrijednosti od 100 bodova odnosno 1.000,00 kn uvećano za PDV kao i trošak sudske pristojbe na presudu suda u iznosu od 515,00, sve sukladno Tbr. 7. i 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 91/04, 37/05 i 148/09 i 142/12).

Temeljem svega iznijetog sud je odlučio kao u izreci ove presude.

U Šibeniku, 16. studenog 2017.

Sudac
Martina Miočević Šušnjić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu nadležnom drugostupanjskom sudu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave, a ulaže se putem ovog suda u tri primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Gabrijela Banovac



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Banovac', located below the printed name.

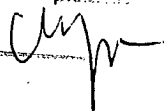
OPĆINSKI SUD U SISEMKE

Odluka je pravomoćna

dana 4. 12. 2017.

u Sibeniku, 22. 12. 2017.

Voditelj posredne pisarnice

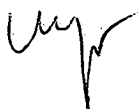


20. 12. 2017.

OPĆINSKI SUD U SISEMKE

u Sibeniku, dana 22. 12. 2017.

Vod. pisarnice



ODVJETNIK
Franjo Šebijan
Varaždin, Pavlinska 5

PUNOMOĆ

kojom opunomoćujemo Franju Šebijana, odvjetnika iz Varaždina, Pavlinska ul. br. 5, da nas zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave, te kod

REGIONALNI CENTAR SPLIT

MAŽURANIĆEVO SETALISTE 246

TS ZARAR

zbog ZASTUPANJE U PREDSTEAJNOH POSTUPKU

USLOVNIK, MALER d.o.o. ČAKOVEC

DUNIK, DIM-HES d.o.o. DUNIS

pod poslovnim brojem SL 464/2017

Opunomoćujemo ga da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da zbog zaštite i ostvarenja naših na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ga zamjenjuje

U Varaždinu, 16.01.2017.

MALER d.o.o.
Ivančvec
OIB: 70018050582
(potpis opunomoćitelja)

ODVJETNIK
Franjo Šebijan
Varaždin, Pavlinska 2

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
42103 Varaždin



ml gr

REGIONALNI CENTAR SPLIT

MAŽURANIĆEV SETALIŠTE 246

21 000 SPLIT

ODVJETNIK
Franjo Šebjan
Vozedol, Pavliška 5