REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, 21000 Split

Pr-406/2023-19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu postupajući po sucu tog suda Eneji Stejskal Kanazir, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Marina Nuić, Sinokoše 56, 21214 Kaštel Lukšić, OIB: 82146660915, zastupanog po punomoćniku Jurici Borojeviću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Jurica Borojević i Domagoj Jugović iz Nove Gradiške, protiv tuženika Republike Hrvatske, Ministarstva unutarnjih poslova, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, radi isplate, u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja i zz tuženika prilikom zaključenja glavne rasprave, prilikom objave, a nakon objave dana 20.studenog 2026.,

presudio je

I/ Nalaže se tuženoj Republici Hrvatskoj, za Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb, da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju Marinu Nuiću, OIB: 32459699973, Sinokoše 56, Kaštel Lukšić, neisplaćeni dio plaće u ukupnom brutto iznosu od 11.343,95 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče do 31.12.2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, a od 01.01.2023. godine teče po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena, a od 01.01.2024. god. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine pa do isplate, osim u dijelu zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza poreza na dohodak sadržanih u zahtjevu za isplatu zateznih kamata na bruto iznos, koje teku kako slijedi:
- za mjesec svibanj 2018. godine na iznos od 40,07 eura, od 15.06.2018.;
- za mjesec lipanj 2018. godine na iznos od 537,21 eura, od 15.07.2018.;
- za mjesec srpanj 2018. godine na iznos od 588,10 eura, od 15.08.2018.,
- za mjesec kolovoz 2018. godine na iznos od 679,46 eura, od 15.09.2018.,
- za mjesec rujan 2018. godine na iznos od 742,82 eura, od 15.10.2018.,
- za mjesec listopad 2018. godine na iznos od 323,07 eura, od 15.11.2018.,

- za mjesec studeni 2018. godine na iznos od 442,84 eura, od 15.12.2018.,
- za mjesec prosinac 2018. godine na iznos od 688,70 eura, od 15.01.2019.,
- za mjesec siječanj 2019. godine na iznos od 516,91 eura, od 15.02.2019.;
- za mjesec veljaču 2019. godine na iznos od 764,62 eura, od 15.03.2019.;
- za mjesec ožujak 2019. godine na iznos od 746,36 eura, od 15.04.2019.;
- za mjesec travanj 2019. godine na iznos od 280,79 eura, od 15.05.2019.;
- za mjesec svibanj 2019. godine na iznos od 681,46 eura, od 15.06.2019.;
- za mjesec srpanj 2019. godine na iznos od 657,62 eura, od 15.08.2019.,
- za mjesec kolovoz 2019. godine na iznos od 473,38 eura, od 15.09.2019.,
- za mjesec rujan 2019. godine na iznos od 360,08 eura, od 15.10.2019.,
- za mjesec listopad 2019. godine na iznos od 447,97 eura, od 15.11.2019.,
- za mjesec studeni 2019. godine na iznos od 379,38 eura, od 15.12.2019.,
- za mjesec siječanj 2020. godine na iznos od 95,54 eura, od 15.02.2020.;
- za mjesec veljaču 2020. godine na iznos od 531,29 eura, od 15.03.2020.;
- za mjesec ožujak 2020. godine na iznos od 159,20 eura, od 15.04.2020.;
- za mjesec travanj 2020. godine na iznos od 54,63 eura, od 15.05.2020.;
- za mjesec svibanj 2020. godine na iznos od 3,33 eura, od 15.06.2020.;
- za mjesec listopad 2020. godine na iznos od 179,52 eura, od 15.11.2020.,
- za mjesec studeni 2020. godine na iznos od 240,40 eura, od 15.12.2020.,
- za mjesec prosinac 2020. godine na iznos od 232,76 eura, od 15.01.2021.,
- za mjesec siječanj 2021. godine na iznos od 265,23 eura, od 15.02.2021.;
- za mjesec ožujak 2021. godine na iznos od 231,21 eura, od 15.04.2021. god.;

kao i naknaditi tužitelju troškove ovog postupka sa z.z. kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, tekućom od dana presuđenja pa do isplate.

II/ Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju na ime parničnih troškova ukupan iznos od 2.275,00 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, tekućom od dana presuđenja pa do isplate.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj pred ovim sudom dana 11. svibnja 2023. tužitelj navodi da je kao policijski službenik MUP-a, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje pomorske policije Split, tijekom 2018-2021. godine ostvarivao kod tuženika plaću. Tužitelj da je obavljao poslove radnog mjesta policijskog službenika te da je priroda posla tužitelja iziskivala prekovremeni rad, rad noću, rad subotom, nedjeljom, blagdanima, smjenski u turnusima itd. Nadalje da je prema odredbama članka 94. Zakona o radu ("NN" 93/14), te članka 33. Zakona o policiji ("NN" 34/11, 130/12, 89/14, 151/14, 33/15, 121/16, 66/19) i čl. 44. KU-a za državne službenike i namještenike ("NN" 89/12….66/20) određeno da se osnovna plaća službenika i namještenika za rad noću uvećava 40%, za prekovremeni rad 50%, za rad subotom 25% i nedjeljom 35%, itd. Ističe se da tijekom utuženog periodu tuženik nije tužitelju pravilno obračunao i isplatio razliku uvećane plaće za ostvaren prekovremeni rad, za rad noću, subotom,

nedjeljom, blagdanima, te rad u smjeni i turnusima, niti je to do dana podnošenja tužbe učinio kako je taj rad evidentiran u evidenciji o prisustvu na radu, kao i radnim nalozima. Istaknuto je da je tužitelj sukladno odredbi članka 186.a ZPP-a podnio zahtjev radi mirnog rješenja spora dana 07. veljače 2023. te da se tuženik nije očitovao na zahtjev tužitelja u roku od tri mjeseca od njegovog podnošenja. Tužitelj je konačno uredno tužbeni zahtjev podneskom od 13.10.2026.godine (list 99-101 spisa).

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu (list 12-13 spisa) navodi kako u predmetnoj pravnoj stvari postoji mogućnost mirnog rješenja spora odnosno sklapanja nagodbe, radi čega je suglasan s prijedlogom tužitelja odnosno predlaže da se prije svega izvede dokaz financijskim vještačenjem na okolnost osnova i visine potraživanja i to polazeći od recentne sudske prakse viših sudova u istovrsnim predmetima, a u pogledu obračuna potraživanja. U tom smislu, tuženik smatra da bi obračun potraživanja tužitelja trebao biti sačinjen na način da se obračuna 8 sati redovnog rada, 8 sati kao prekovremeni rad dok se 8 sati odnosi na odmor i to neovisno radi li se o radu od ponedjeljka do petka ili radu subotom, nedjeljom i blagdanom uz napomenu da bi taj odmor trebalo računati isključivo u noćnim satima, obzirom da je iz izvješća uz radne naloge razvidno da je posada veći dio odmora koristila u noćnim satima.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom zahtjeva za mirno rješenje spora (list 5-8 spisa); radnih naloga sa izvješćima i obračunskim listama za isplatu plaće; nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Ante Beus (list 79-91 spisa); te je u dokazne svrhe uz suglasnost parničnih stranaka pregledan zapisnik iz istovrsnog spisa Pr-549/2020 u kojem su saslušani svjedoci Samardžić I Ivanišević.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.

5. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatu naknade za izvršeni prekovremeni rad, rad noću, subotom, nedjeljom i blagdanom za period od 01.siječnja 2018. godine do zaključno 31.03.2021. godine.

7. Među strankama nije sporna činjenica da je tužitelj u utuženom razdoblju radio na radnom mjestu policijskog službenika u Ministarstvu unutarnjih poslova RH, PU Splitsko-dalmatinskoj, Postaji prometne policije Split.

8. Također među strankama nije sporno ni da se tužitelj prije pokretanja predmetnog postupka obratio nadležnom ODO-u Split sukladno odredbi članka 186. a ZPP-a za mirno rješenje spora, a što je i razvidno iz pregledanog zahtjeva za mirno rješenje spora (list 5 spisa), a na koji zahtjev se ODO Split nije očitovao, te je tužitelj u zakonskom roku sukladno odredbi članka 186 a stavka 5.ZPP-a podnio u zakonskom roku tužbu u predmetnoj pravnoj stvari.

9. Sukladno jedinstvenoj praksi Vrhovnog suda RH u ovakvim pravnim stvarima je potrebno je utvrditi stvarno odrađene sate rada tužitelja budući je stav Vrhovnog suda RH u predmetnoj pravnoj stvari da je životno i logično da službenik koji zbog naravi posla ne smije ili ne može napustiti brod tijekom višednevnih službi na moru ima slobodno vrijeme, odnosno vrijeme za odmor u trajanju od 8 sati dnevno, pa

da tako provedeno vrijeme izvan stvarno odrađenih sati rada ne može se smatrati prekovremenim radom.

10. Prema odredbi članka 94. Zakona o radu ("NN" 93/14) je propisano da za razdoblja u kojima ne radi zbog opravdanih razloga određenim zakonom, drugim propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu, radnik ima pravo na naknadu plaće.

11. Temeljem odredbe članka 33. Zakona o policiji ("NN" 34/11, 130/12, 89/14, 151/14, 33/15, 121/16, 66/19) je propisano da se policijski službenik dužan je i izvan radnog vremena odazvati se pozivu nadređenog rukovoditelja radi poduzimanja mjera i radnji za obavljanje neodgodivih poslova i zadaća, te da je dužan po nalogu nadređenog rukovoditelja poslove obavljati duže od punoga radnog vremena. U slučaju iz stavka 1. i 2. ovoga članka policijskom službeniku pripada pravo na novčanu naknadu ili slobodne dane, sukladno općim propisima o radu i kolektivnom ugovoru.

12. Temeljem odredbe članka 44. stavka 1. KU-a za državne službenike i namještenike ("NN" 89/12, 104/13, 150/13, 153/13) određeno je da se osnovna plaća službenika i namještenika za rad noću uvećava za 40%, za prekovremeni rad 50%, za rad subotom 25%, za rad nedjeljom 35%, za rad blagdanom, neradnim danom utvrđenim zakonom i na Uskrs 150%, za rad u drugoj smjeni ukoliko službenik ili namještenik radi naizmjenično ili najmanje dva dana u tjednu u prvoj i drugoj smjeni 10%, za dvokratni rad sa prekidom dužni od 90 minuta 10%, za rad u turnusu 5%. Nadalje, temeljem odredbe članka 44.stavka 2. navedenog KU-a dodaci iz stavka 1. ovog članka međusobno se ne isključuju osim dodataka za rad u turnusu i rad u drugoj smjeni.

14. Iz iskaza saslušanog svjedoka Delsia Ivanišević iz istovrsnog predmeta Pr-549/20 proizlazi da je on radi kao pomorski policajac već 22 godine. Navodi da je radio na brodu tipa "B" sv. Jure, oznake P202 i to na poslovima zapovjednika brodice. Osim njega da su kao članovi strojar i jedan mornar, te da je to sva posada, pa da nema zamjene. Kroz utuženo razdoblje da su dobivali višednevne radne naloge u trajanju od 4 dana. Po dolasku u matičnu luku, ovisno o tome da li je kraj mjeseca i koji dan u tjednu, pretpostavljeni da bi im ili omogućili slobodne dane i to pretežito dva dana, jer da su računali da su odradili 40 sati tjedno. Ako se radi o kraju mjeseca onda da bi ovisno o broju "odrađenih sati" bili također raspoređivani na druge poslove i slani na teren. Ističe se da kao zapovjednik na temelju radnih naloga da je pisao izvješća u kojima bi stavljao podatke o svim poslovima koji su odrađeni od strane članova posade, intervencijama, rada na brodu, rada sa strankama. Radeći po tim radnim nalozima osim osnovnog propisa Zakona o policiji da rade po pomorskom zakoniku, Zakonu o ribarstvu, Zakonu o kontroli i čuvanju državne granice, Pravilniku o spašavanju i pomoći na moru. Istakao je da najviše odspava dva do tri sata, i to po noći time da po danu nikada ne spavam. Inače, da vezu uspostavljaju na brodu i koja radi 24 sata da je to službena policijska veza, pomorska radiostanica, službeni mobitel a po potrebi da ga traže i na privatni mobitel. Sve te veze da rade i da moraju biti uključene, a oni da su dostupni 24 sata. Da je brodica duljine 13 metara, da postoji kabina sa jednim ležajem bez prozora, s time da se madrac nije promijenio nikako, mornar spava u dnevnom boravku, a u čijoj se blizini nalazi kuhinja i kupaona. Da bi jeli da mornar mora složiti svoj krevet. Tijekom obavljanja posla po radnim nalozima

da ne smiju napustiti brod, a a ako to bude da to bude vrlo kratko radi nabave namirnica. Navodi da ovisno o vremenskim uvjetima prilikom rada na temelju višednevnih radnih naloga znao je biti po 10 intervencija, nekad više nekad manje, sve ovisno o vremenu tako sam ovo ljeto imao i u jednom danu 30 intervencija. Ako je loše vrijeme onda se posebno ne može odmoriti jer da se mora brod adekvatno osiguravati, a i tada da je moguće da ćemo izaći na intervenciju spašavanja pa moramo biti u pripravnosti.

15. Iz iskaza saslušanog svjedoka Filipa Samardžić iz istovrsnog predmeta Pr-549/20 proizlazi proizlazi da isti od 2010. radim u pomorskoj policiji. Navodi da je radio na brodici sv. Jure kao mornar. Kroz utuženo razdoblje da su dobivali većinom radne naloge u duljini od 4 dana. Zapovjednik da je pisao izvješća o zadaćama koje su obavili temeljem dobivenog radnog naloga. Osim njega i zapovjednika da je na brodu jbio i strojar. Nitko od njih da nije imao zamjenu. Tijekom 24 sata, a kroz ta četiri dana da bi odspavati 2-3 sata. Osim zadaća dobivenih radnim nalogom da su imali smo obvezu i održavati brodicu, posebno higijenu, polirati brodicu i obavljati sve druge poslove vezano za održavanje iste. Naime, protekom boravka po tim nalozima na moru, dolaskom u matičnu luku da su morali predati brod u čistom i ispravnom stanju za drugu smjenu. U izvješćima da je zapovjednik upisivao sve što su radili kako temeljem radnih naloga tako i glede održavanja brodice. Ovisno o dobu godine, dakle mjesecima, kao i pojedinim danima da bi imali jednu do tri intervencije, a nekada da bi imali po 15 intervencija. Svakako da bi ljeti imali više intervencija jer da je bilo i više plovila odnosno turista na moru, a zimi da su morali čuvati državnu granicu jer da talijanski ribari znaju prelaziti preko iste. Inače, na brodu da uvijek radi pomorska i policijska radiostanica, te mobilna veza. Isto tako da postoji i alarm centrala koja se uvijek oglasi alarmom ukoliko je brod u nekoj opasnosti, rizika ili neispravnosti.

16.Također je u istom predmetu Pr-549/20 iskaz dao i tužitelj koji je u tom predmetu bio svjedok te je njegov iskaz uglavnom identičan iskazima navedenih svjedoka Samardžić i Nuić.

15. U navedenom smislu ovaj sud je mišljenja da iz dokumentacije koju je vezano za rad tužitelja dostavio tuženik proizlazi da je tužitelj postupajući po višednevnim radnim nalozima, a dok je brod bio nekoliko dana u plovidbi na višednevnom dežurstvu bio na radnom mjestu i radio i izvan redovitog radnog vremena te da je cijelo vrijeme bio na raspolaganju tuženiku kao poslodavcu, a što da se treba smatrati radnim vremenom koje mu je odredio poslodavac radnim nalozima te za koje je tužena obvezna tužitelju isplatiti naknadu za rad u vidu naknade za prekovremeni rad. Kada tužitelj postupa po višednevnom radnom nalogu isti prema mišljenju ovog suda više dana dežura pa ga prema tumačenju Komisije za tumačenje KU-a pripada naknada za prekovremeni rad. Navedeno dežurstvo spada u radno vrijeme i to vrijeme rada kada radnik radi po nalogu poslodavca i kad se nalazi na radnom mjestu, a u koje vrijeme spada i ono koje isti provede i na raspolaganju poslodavcu bilo da se radi o aktivnom dežurstvu ili neaktivnom dežurstvu. Iz iskaza saslušanih svjedoka Samardžić i Ivanišević i tužitelja koji je bio svjedok u predmetu Pr-549/20 nedvojbeno proizlazi da se tužitelj u utuženom razdoblju obavljajući poslove na brodu, te ujedno odazivajući se na intervencije po nalogu nadređenih nije mogao imati čisti već isprekidani odmor od nekoliko sati i to pretežno u noćnim satima budući je uvijek morao biti na vezi u slučaju da je bilo

potrebno se odazvati na intervenciju i po pozivu poslodavca, te neovisno o tome da li se odmara da se morao odazivati na naloge poslodavca kao i posebno vezano za intervencije na moru pa se treba smatrati da je tužitelj bio na radnom mjestu i radio izvan redovitog radnog vremena te da je cijelo vrijeme bio na raspolaganju tuženiku kao poslodavcu, a što se treba smatrati radnim vremenom koje mu je odredio poslodavac radnim nalozima te za koje je tužena obvezna tužitelju isplatiti naknadu za rad u vidu naknade za prekovremeni rad. Kada tužitelj postupa po višednevnom radnom nalogu isti prema mišljenju ovog suda više dana dežura pa ga prema tumačenju Komisije za tumačenje KU pripada naknada za prekovremeni rad. Navedeno dežurstvo spada u radno vrijeme i to vrijeme rada kada radnik radi po nalogu poslodavca i kad se nalazi na radnom mjestu, a u koje vrijeme spada i ono koje isti provede i na raspolaganju bilo da se radi o aktivnom dežurstvu ili neaktivnom dežurstvu.

16.Imajući u vidu sve navedeno iz svih provedenih dokaza u ovom postupku nedvojbeno proizlazi da tužitelju pripada pravo na naknadu za rad za vrijeme dežurstva na radnom mjestu, a izvan redovitog radnog vremena, a u visini osnovne plaće uključujući i pravo uvećanja iste na temelju odredbe članka 44. stavka 1. KU-a.

17. Radi utvrđivanja visine potraživanja i utvrđivanja stvarno odrađenih sati rada tužitelja u utuženom razdoblju trebalo je uvažiti shvaćanje jedinstvene sudske , prakse u čitavom nizu odluka Vrhovnog suda RH u predmetnoj pravnoj stvari, a prema kojem stavu Vrhovnog suda je neprihvatljivo shvaćanje da bi efektivni rad službenika trajao neprekidno 24 sata dnevno, te da je životno i logično da službenik koji zbog naravi posla ne smije ili ne može napustiti brod tijekom višednevnih službi na moru ima slobodno vrijeme, odnosno vrijeme za odmor u trajanju od osam sati dnevno pa da se tako provedeno vrijeme izvan stvarno odrađenih sati rada ne može smatrati prekovremenim radom. Sukladno navedenom jedinstvenom pravnom stavu zauzetom u odlukama VSRH RH u ovakvim predmetima vještaku Anti Beus je dan naputak da pri izradi vještva, utvrdi stvarno odrađene sate rada uvažavajući pravilo da pri tome treba uzeti u obzir stvarno odrađene sate rada uzimajući u obzir i postojanje osmosatnog dnevnog odmora.

18. Iz nalaza i mišljenja vještaka Ante Beus, a u skladu sa nalogom ovog suda i prileżećim Tablicama iz navedenog vještva (list 88-91 spisa) nedvojbeno proizlazi da je vještak u Tablicama vještva i svom nalazu i mišljenju iz relevantne dokumentacije koja prileže spisu, a koju je dostavio tuženik uzeo stvarno odrađene sate prekovremenog rada tužitelja uzimajući pri tome u obzir 8 sati redovnog rada, 8 sati prekovremenog rada te 8 sati rada. Zaključno iz nalaza i mišljenja vještaka Beus u tom smislu proizlazi da manje isplaćena plaća tužitelju s osnova prekovremenog rada za utuženo razdoblje iznosi 11.343,95 Eur-a.

19. Tužitelj je uredio tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju vještaka Ante Beus u podnesku od 13.10.2026.godine dok je zz tuženika na ročištu od 30.10.2026.godine prigovarao nalazu i mišljenju vještaka Beus ističući da vještvo nije sačinjeno u skladu sa dosadašnjom sudskom praksom. Navedeni prigovor je u cijelosti neosnovan budući su punomoćnici stranaka na ročištu od 07.10.2025.godine bili suglasni upravo da se sukladno jedinstvenoj sudskoj praksi Vrhovnog suda RH vještačenje provede na način da se vještaku naloži da sačini obračun tužiteljevog potraživanja po modelu 8-8-8 (8 sati prekovremenog rada, te 8 sati redovnog rada i 8

sati odmora) i to neovisno o tome radi li se o radu od ponedjeljka do petka ili radu nedjeljom, subotom i blagdanima. Iz pregledanog nalaza i mišljenja vještaka Beus je razvidno da je isti sačinio vještvo upravo po navedenim parametrima i jedinstvenoj praksi koju je utvrdio Vrhovni sud RH u ovakvim predmetima slijedom čega su prigovori tuženika na nalaz i mišljenje u cijelosti neosnovani.

19. Navedeni nalaz i mišljenje vještaka Beus je vjerodostojan i logičan budući je zasnovan na nalogu ovog suda i dokumentaciji u predmetnom spisu, a stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje.

20. U navedenom smislu, imajući u vidu ono što je iskazao tužitelj i svjedoci Samardžić i Ivanišević u predmetu Pr-549/20 u pogledu stvarno odrađenih sati rada tužitelja tijekom višednevne plovidbe, a čije iskaze stranke u postupku nisu dovodile u pitanje, a prema kojim iskazima da se tužitelj mogao odmarati samo nekoliko sati tijekom 24 sata i to pretežno noću i to sa prekidima budući je pozivan na intervencije na koje se morao odazivati po nalogu poslodavca kao i jedinstveni stav VSRH iz kojeg proizlazi da je neprihvatljivo shvaćanje da bi efektivni rad službenika tijekom višednevnih plovidbi trajao neprekidno 24 sata dnevno te da je životno i logično da službenik koji zbog naravi posla ne smije ili ne može napustiti brod tijekom višednevnih službi na moru ima slobodno vrijeme, odnosno vrijeme za odmor u trajanju od osam sati dnevno pa da se tako provedeno vrijeme izvan stvarno odrađenih sati rada ne može smatrati prekovremenim radom, trebalo je u cijelosti prihvatiti tužbeni zahtjev za isplatu s osnova neisplaćenih dodataka na plaću s osnova prekovremenog rada u zatraženom ukupnom iznosu od 11.343,95 Eur-a bruto budući u situaciji kad tužitelj boravi tijekom višednevnih službi na plovilu 24 sata tada je potrebno rad tužitelja obračunati na način da se iz obračuna izuzme 8 sati dnevnog odmora (pri čemu se uzima 8 sati redovan rad, 8 sati prekovremeni rad te 8 sati dnevni odmor) , te tužitelj upravo sukladno navedenom i potražuje uređenim tužbenim zahtjevom iznos od 11.343,95 Eur-a bruto po navedenom osnovu svojim podneskom od 13.10.2026.godine u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka Ante Beus. Na navedeni priznati iznos glavnice potraživanja od 11.343,95 Eur-a bruto tužitelja pripada i zakonska zatezna kamata koja na pojedinačne mjesečne iznose iz nalaza i mišljenja vještaka Ante Beus teče od 15-og dana u mjesecu za prethodni mjesec pa do isplate sukladno odredbi članka 83. stavka 3. ZR-a, odnosno 92. stavku 3. ZR/14. te se ista obračunava do 31.12.2022.godine sukladno odredbi članka 29. stavka 1. i 2. ZOO-a (''NN'' 35/05, 41/08, 126/21, 78/15), a od 01.01.2023.godine do isplate sukladno izmijenjenoj odredbi članka 29.stavka 2. ZOO-a (‘’NN’’ 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a (‘’NN’’ 156/22). Budući da se zatezne kamate, koje se na zakašnjele isplate plaća isplaćuju po sudskoj presudi, ne smatraju dohotkom od nesamostalnog rada i ne podliježu oporezivanju (čl. 15. st. 3. Zakona o porezu na dohodak (NN 177/04, 73/08, 80/10, 114/11, 22/12, 144/12, 43/13, 120/13, 125/13, 148/13, 83/14, 143/14) i čl. 17. st. 3. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 95/05, 96/06, 68/07, 146/08, 2/09, 146/09, 123/10, 137/11, 61/12, 79/13, 160/13 i 157/14), te da porez na dohodak i prirez porezu na dohodak dospijevaju tek s isplatom, što znači da se na te iznose ne obračunavaju zatezne kamate te su zatezne kamate na bruto iznose plaće u tom smislu dosuđene kao u točki I/ izreke ove presude izuzev kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak.

21. Radi svega navedenog ocjenom svih dokaza u ovom postupku, a sukladno odredbi članka 8. ZPP-a, te primjenom pravila o teretu dokazivanja u cijelosti je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja odlučeno je kao u točki I/ izreke ove presude.

22. Što se tiče troškova ovog parničnog postupka obzirom da je tužitelj u cijelosti uspio u ovom postupku tužena mu je dužna naknaditi parnične troškove sukladno odredbi članka 154.stavka 1. ZPP-a. U navedenom smislu tužitelja kao opravdani, a sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("NN" 138/23) pripadaju trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora u iznosu od 100 bodova; trošak sastava tužbe u iznosu od 100 bodova; zastupanja na ročištu od 07.10.2025.godine u iznosu od 100 bodova; zastupanja na ročištu od 30.10.2025.godine u iznosu od 100 bodova; zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 50 bodova; trošak sastava podneska od 14.02.2025.godine u iznosu od 100 bodova; trošak sastava podneska od 20.10.2025.godine u iznosu od 50 bodova; zastupanja na ročištu od 13.10.2026.godine u iznosu od 100 bodova; konferencija sa strankom (1 h) u iznosu od 50 bodova; a što ukupno iznosi 750 bodova, a što s obzirom na vrijednost boda od 2,00 Eur-a ukupno iznosi 1.500,00 Eur-a te što uz dodatak od 25%a u iznosu od 375,00 Eur-a ukupno iznosi 1.875,00 Eur-a, te što uz trošak vještačenja u iznosu od 2.275,00 Eur-a, a koji iznos tuženik duguje tužitelju na ime troškova ovog parničnog postupka zajedno sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od presuđenja pa do isplate, te koja se zakonska zatezna kamata obračunava sukladno izmijenjenoj odredbi članka 29.stavka 2. ZOO-a ("NN"114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), a kako je i odlučeno u točki II/ izreke ove presude.

U Splitu, 20.studenog 2026.

Sudac
Eneja Stejskal Kanazir

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka pismeno putem ovog suda za Županijski sud. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

Dna:
-tužitelju-po punomoćniku
-tuženiku - po ODO-u

Broj zapisa: **9-30890-6a188**

Kontrolni broj: **0f8f5-40aaa-a36f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

