



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Biograd na Moru, Trg kralja Tomislava 2 A

Poslovni broj: P-2142/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sutkinji Seniji Bušljeti, u pravnoj stvari tužiteljice Nusrete Prkić, iz Biograda na Moru, Miroslava Krleže 23, OIB: 51312619402, koju zastupa punomoćnik Božo Vrkić, odvjetnik u Zadru, protiv tuženice Mire Vrhovac De Groot, iz Nizozemske, Piet Paaltjensplein 5, 3027 TZ Rotterdam, OIB: 86271624243, koju zastupa punomoćnik Mile Milovac, odvjetnik u Zadru, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. srpnja 2026. u prisutnosti osobno tužiteljice i zamjenika punomoćnika tužiteljice Šime Lukačića, odvjetnika u Biogradu na Moru, na ročištu za objavu presude 24. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica stekla valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na dijelu čest. zem. 3048/14 k.o. Biograd na Moru i to dijelu koji je u Skici vještaka geometra Tomislava Ćurko označen likom i točkama A-J-K-L-M G-F-E-N-O-A površine 234 m², koja skica je sačinjena za potrebe spisa Općinskog suda u Zadru pod posl. br. Ovr-1725/09 i koja skica je sastavni dio ove presude, što je tužena dužna priznati i trpjeti da se tužiteljica, temeljem ove presude i po njenoj pravomoćnosti, a nakon provedenog postupka parcelacije, upiše kao vlasnik novoformirane nekretnine nastale od opisanog dijela predmetne nekretnine, uz istovremeno brisanje toga prava sa imena tužene te joj se zabranjuje svojatanje vlasničkih prava na ovoj nekretnini pod prijetnjom izricanja novčane kazne, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi podnesenoj 23. listopada 2025. navodi da je vlasnik dijela čest. zem. 3048/14 k.o. Biograd na Moru i to dijela koji je u skici vještaka geometra Tomislava Ćurko označen likom i točkama A-J-K-L-M-G-F-E-N-O-A površine 234 m², koja skica je sačinjena za potrebe spisa Općinskog suda u Zadru pod posl. br. Ovr-1725/09. Tužiteljica da je pravo vlasništva odnosno valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini stekla temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju zaključenog sa Stipom Prkić, koji ugovor je potvrđen od strane Općinskog suda u Zadru, Stalna služba Biograd na Moru pod posl. br. R2-1843/2016, Ov-7/2016 dana 20. rujna 2016. Prednik tužiteljice pravo vlasništva na opisanom dijelu predmetne nekretnine da je stekao temeljem bračne stečevine i diobe sa tuženom. Naime, nakon utvrđenja suvlasničkog udjela između tužene i prednika tužiteljice pred Općinskim

sudom u Zadru u spisu pod posl. br. Ovr-1725/09 pokrenut postupak radi razvrgnuća suvlasničke u kojem postupku je predmetna nekretnina u opisanom dijelu pripala Stipi Prkić kako je to i vidljivo iz rješenja pod posl. br. Ovr-1725/09 od 4. listopada 2010. Međutim, unatoč naprijed navedenom tužena je upisana kao suvlasnica predmetne nekretnine za ½ dijela iako taj suvlasnički udio ne odgovara stvarnom stanju. Zaključno predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženici je sud dostavio primjerak tužbe radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu u roku od trideset dana, a koju je tuženica uredno zaprimila. Međutim tuženica u određenom roku nije podnijela pisani odgovor na tužbu niti se u tijeku postupka usprotivila tužbi i tužbenom zahtjevu.

3. U dokazne svrhe sud je izvršio uvid i pročitao: ugovor o dosmrtnom uzdržavanju zaključen 15. rujna 2016. između Nusrete Prkić i Stipe Prkića, ovjeren od strane ovog suda 20. rujna 2016. pod brojem R2-1843/2016, Ov-7/2016 (list spisa 4-7), zk. izvadak za zk. ul. 7016 k.o. Biograd na Moru (list spisa 9), rješenje Općinskog suda u Zadru posl. br. Ovr-1725/09 od 4. listopada 2010. (list spisa 10-14), skica vještaka Tomislava Čurka izrađena u predmetu posl. br. Ovr-17250/09 (list spisa 15) te je izvršen uvid u predmet ovog suda poslovni broj Ovr-1725/2009.

4. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenjem da je stekla valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva realnog dijela nekretnine pobliže označenog u izreci ove presude, što je tuženica dužna priznati i trpjeti da tužiteljica svoje pravo vlasništva predmetne nekretnine upiše na svoje ime.

7. Uvidom u zk. izvadak za zk. ul. 7016 k.o. Biograd na Moru (list spisa 9) razvidno je da su parnične stranke suvlasnice predmetne nekretnine i to svaki za ½ dijela.

8. Uvidom u pribavljeni spis ovog suda Ovr-1725/2009 razvidno je da je u tom predmetu između stranaka Mire Vrhovac protiv Stipe Prkića doneseno pravomoćno rješenje 4. listopada 2010. kojim se na temelju pravomoćne i izvršne presude tadašnjeg Osnovnog suda u Zenici broj: P-2539/88 od 8. studenog 1988. te pravomoćnog rješenja o izvršenju ranijeg Općinskog suda u Biogradu na Moru poslovni broj I-830/90 od 24. siječnja 1995., razvrgava se suvlasnička zajednica između ostalog i predmetne nekretnine kat.čest. 3048/14 na način da Stipi Prkiću na ime njegovog suvlasničkog dijela (1/2) u odvojeni posjed pripada predmetni realni dio nekretnine koji je označen likom i točkama A-J-K-L-M-G-F-E-N-O-A u skici nalaza vještaka mjernika Tomislava Čurka.

9. Uvidom u ugovor o dosmrtnom uzdržavanju zaključen 15. rujna 2016. između Nusrete Prkić i Stipe Prkića, ovjeren od strane ovog suda 20. rujna 2016. pod brojem R2-1843/2016, Ov-7/2016 (list spisa 4-7) razvidno je da je predmetom ugovora između ostalog i predmetna nekretnina kat.čest. 3048/14 k.o. Biograd na Moru, u naravi podrum i prizemlje kuće s okućnicom prema skici lica mjesta mjerničkog vještaka Luke Škvorčića od 23. veljače 2005. u predmetu Općinskog suda u Biogradu na Moru, P-234/99 i skici diobe – geodetske podloge od 13. kolovoza 2014. u predmetu diobe prema rješenju Općinskog suda u Zadru Ovr-1725/09 od 14. listopada 2010., a sve

prema pravomoćnoj i ovršnoj presudi tadašnjeg Osnovnog suda u Zenici posl. br. P-2539/88 od 8. studenog 1988.

10. Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje u tekstu: ZVDSP), propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

11. U konkretnom slučaju, tuženica nije osporila činjenice vezane uz vlasništvo i posjed predmetnog realnog dijela nekretnine pa je sud nakon provedenog dokaznog postupka na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje u tekstu: ZPP), prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice.

12. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Biograd na Moru, 24. srpnja 2026.

Sutkinja

Senia Bušljeta

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana njezine objave (čl. 335. st. 7. do 10. ZPP-a). Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (čl. 348. ZPP-a).

Dostavna naredba:

- tužiteljici po punomoćniku Boži Vrkiću, odvjetniku u Zadru
- tuženici po punomoćniku Mili Milovcu, odvjetniku u Zadru

Broj zapisa: **9-3088b-31745**

Kontrolni broj: **024ba-81dc5-cab54**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.