

TRGOVAČKI SUD <sup>9</sup>  
U ZAGREBU  
R I M L J E N O

29-10-2024

postom — neposredno

2. primj. — prilog

vrstoiba

Posl. br.: ST-2482/24

Zagreb, 28.10.2024.

putem

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH  
Amruševa ulica 2  
10000 ZAGREB

Dužnik: EKSID d.o.o.,  
Zagreb, Fallerovo šetalište 16  
OIB: 36114963935

Ž A L B A

I Rješenjem Naslova od dana 21.10.2024. godine, pod gornjim poslovnim brojem, odbacuje se prijedlog dužnika EKSID d.o.o. za otvaranje predstečajnog postupka.

II Dužnik ovim putem, u otvorenom zakonskom roku, podnosi žalbu protiv Rješenja pod gornjim poslovnim brojem, pobijajući isto zbog:

- apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP);
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 355. ZPP);
- pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 356. ZPP);

Odredbom članka 16. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnosi sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveze dužnika, a odredbom čl. 17. st. 1. toč. 12. propisano je da se popis imovine i obveza dužnika sastoji između ostalog i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojim je dužnik stranka i visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka. Prvostupanjski sud napravio je bitnu povredu jer nije primjenio čl. 31. st. 2. Stečajnog zakona kojim je propisano da ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog nadopuni u skladu s uputom u roku 8 dana.

Naime, potpuno je pogrešan stav prvostupanjskog suda kada odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, i ne imajući nimalo razumijevanja prema dužniku, navodeći potpuno banalni i nevažni razlog za odbacivanje.

Dužnik je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio sudu na propisanom obrascu te pored naknadno dostavljene dokumentacije, smatra da on sadrži sve podatke za identifikaciju dužnika i popis imovine i obveze dužnika. Iz dostavljenih isprava razvidni su svi podaci koje Stečajni zakon smatra relevantnim za postupanje po prijedlogu i otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, tim više što sud ima uvid putem e-komunikacije u sve sporove dužnika.

Dužnik trenutačno razvija nove projekte koji imaju potencijal podmiriti sve postojeće obaveze. Ovi projekti su u naprednoj fazi razvoja, a uvjerljivo će moći vratiti poslovanje u normalu. Imovina dužnika, koja je jasno vidljiva u bilancama, dodatno potkrepljuje ovu tvrdnju. Zar nije svrha predstečajnog postupka upravo revitalizirati poslovanje i namiriti sve vjerovnike.

Također, važno je naglasiti da nikada nije bila namjera svjesnog prikrivanja sudskog postupka, jer smo mi tužitelji u tekućem postupku, a ne tuženik, što jasno ukazuje na našu aktivnu ulogu u rješavanju situacije. Stoga, tvrdnje o našoj lošoj namjeri ili neodgovornosti u poslovanju smatramo neutemeljenima. Greška se dogodila zbog previda knjigovodstva koje je ispunjavalo tablicu za otvaranjem predstečajnog postupka.

Uvjereni smo da imamo sve potrebne resurse i planove za nastavak poslovanja te da će nam predloženi postupak otežati ostvarenje istih, a time i negativno utjecati na sve naše poslovne partnere.

Na osnovu takvo pogrešno utvrđenog stanja, prvostupanjski sud je bezrazložno i pogrešno odbio zahtjev dužnika za provođenjem predstečajnog postupka, te time uvelike smanjio šanse vjerovnicima i dužniku da prebrode trenutne probleme u poslovanju.

Slijedom navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu i preinačiti Rješenje u korist dužnika, uzimajući u obzir dosadašnje uzorno i savjesno ponašanje dužnika.

EKSID d.o.o.,  
zastupan po:

IVAN SALOPÉK



**EKSID d.o.o.**  
Zagreb