



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Centar za izvršavanje kazne zatvora
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

Poslovni broj: Ik I-150/2026-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski u Puli – Pola, po sutkinji izvršenja Gabrijeli Marčeta Ferić, u predmetu izvršavanja kazne zatvora prema zatvoreniku BRANKU ŠTAKIĆU, OIB: 63173513589, odlučujući o zahtjevu za sudskom zaštitom zatvorenika Branka Štakića, 27. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju čl. 19. st. 3. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (NN 14/21 i 155/23 - dalje u tekstu: ZIKZ-a) odbija se kao neosnovan zahtjev za sudskom zaštitom zatvorenika Branka Štakića.

Obrazloženje

1. Zatvorenik Branko Štakić (dalje u tekstu: zatvorenik), koji se nalazi na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru u Puli-Pola, podnio je sutkinji izvršenja Županijskog suda u Puli-Pola zahtjev za sudskom zaštitom. Iz obrazloženja podnijetog zahtjeva za sudskom zaštitom proizlazi da je isti podnijet u svezi navodnog kršenja njegova prava na zdravstvenu zaštitu te u svezi navodnog kršenja njegova prava na smještaj primjeren ljudskom dostojanstvu i zdravstvenim standardima.
2. Zahtjev zatvorenika za sudskom zaštitom u svezi kršenja zatvorenikova prava iz čl. 16. st. 1. toč. 1. ZIKZ-a nije osnovan.
3. Naime, sutkinja izvršena ne nalazi utvrđenim da bi od početka izdržavanja kazne zatvora u Zatvoru u Puli – Pola od 29. siječnja 2026. pa do podnošenja zahtjeva 20. svibnja 2026., a za vrijeme dok je bio smješten u sobi broj 2 na IV odjelu Zatvora u Puli-Pola postupcima navedenog Zatvora bilo kršeno pravo zatvorenika na smještaj primjeren ljudskom dostojanstvu i zdravstvenim standardima.
4. Prije svega, valja istaći kako je na osnovi izvješća Zatvora u Puli-Pola od 23. lipnja 2026., a potom i na osnovi dodatnog izvješća Zatvora u Puli-Pola od 8. srpnja 2026. utvrđeno kako je tijekom izdržavanja kazne zatvora u Zatvoru u Puli-Pola, u navedenom razdoblju zatvorenik bio smješten u sobi broj 2 na IV odjelu. Također je na

osnovi istih dokaza utvrđeno da je za to vrijeme u navedenoj sobi uz zatvorenika boravilo još četiri do šest zatvorenika, što znači kako je u sobi broj 2 na IV odjelu bilo smješteno ukupno najviše sedam zatvorenika.

5. Nadalje, na osnovi izvješća Zatvora u Puli-Pola od 23. lipnja 2026. i 8. srpnja 2026. utvrđeno je kako je površina spavaćeg dijela sobe broj 2/IV 23 m², dok je sanitarni dio sobe dodatne površine od 4,7 m², koji sadrži i tuš. Ujedno je utvrđeno kako soba broj 2/IV ima dva prozora, dok toaletni prostor nema prozor, ali je u isti ugrađena ventilacija. Slijedom izloženog, odnosno na utvrđene činjenice da je površina spavaćeg dijela sobe broj 2 na IV odjelu 23 m² te da je u vremenskom periodu od 29. siječnja 2026. pa do 20. svibnja 2026. u navedenoj sobi bilo smješteno ukupno najviše sedam zatvorenika, to je sutkinja izvršenja utvrdila kako je svaki zatvorenik smješten u navedenoj sobi i u navedenom razdoblju imao na raspolaganju najmanje 3,28 m² osobnog prostora kada je u sobi bilo ukupno sedam zatvorenika, odnosno 4,6 m² kada je u sobi bilo najviše pet zatvorenika.

6. Valja naglasiti kako je odlučujući o zahtjevu za sudskom zaštitom zatvorenika sutkinja izvršenja imala na umu, ne samo odredbe Zakona o izvršavanju kazne zatvora već i postojeću praksu Europskog suda za ljudska prava koja opstoji vezano za eventualno kršenje čl. 3. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i koja je vezana za standarde smještaja (predmet Muršić protiv Hrvatske, predmet Hrnčić protiv Hrvatske, predmet Štitić protiv Hrvatske i dr.).

7. Odredbom čl. 16. st. 1. t. 1. ZIKZ-a propisano je kako svaki zatvorenik ima pravo na smještaj primjeren ljudskom dostojanstvu i zdravstvenim standardima i to "...sukladno odredbama ovog Zakona...". Nadalje, u odredbi čl. 81. ZIKZ-a propisano je na koji način i pod kojim uvjetima se smješta zatvorenik. Pri tome u odredbi čl. 81. nije propisana veličina tzv. osobnog prostora koji pripada zatvoreniku tijekom smještaja u spavaonicu.

8. Međutim, a posebice obzirom na okolnost da se u svojem izvješću Zatvor u Puli-Pola poziva na praksu Europskog suda za ljudska prava prema kojoj je dostatna površina od 3 m² glede osobnog prostora zatvorenika u sobi namijenjenoj za smještaj više zatvorenika, valja istaći kako se prema praksi Europskog suda za ljudska prava iz već navedenih presuda pitanje kršenja čl. 3. Konvencije uz standarde smještaja zatvorenika sagledava na više načina. Prema toj praksi, a koju u potpunosti uvažava i sutkinja izvršenja prilikom donošenja ove odluke, u slučajevima kada zatvoreniku pripada ispod 3 m² površine osobnog prostora smatra se kako postoji snažna pretpostavka povrede – koja može biti oborena ako su kumulativno ostvareni sljedeći uvjeti: smanjenje zahtijevanog minimalnog osobnog prostora od 3 m² su kratka i povremena te beznačajna, smanjenja osobnog prostora popraćena su dostatnom slobodom kretanja izvan sobe i odgovarajućim aktivnostima, podnositelj je zatvorenik u općenito gledajući primjerenoj zatvorskoj ustanovi i nema drugih otežavajućih čimbenika uvjeta njegova zatvaranja.

9. U slučajevima kada svaki zatvorenik u sobi u kojoj je smješten ima između 3 - 4 m² osobnog prostora preispituje se u skladu s drugim aspektima zatvaranja da li je došlo do povrede čl. 3. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Korištenje prostora između 3 i 4 m² osobnog prostora tada može eventualno predstavljati jednu od otežavajućih okolnosti ako drugi aspekti zatvaranja dodatno

ukazuju na kršenje čl. 3. već navedene Konvencije. Također valja naglasiti kako tek u slučajevima korištenja više od 4 m² osobnog prostora po zatvoreniku u sobi sama veličina osobnog prostora ne otvara pitanje nedostatnog prostora već su odlučujući drugi čimbenici i aspekti uvjeta zatvaranja.

10. U konkretnom slučaju, kao što je već navedeno zatvorenik za vrijeme smještaja u sobi broj 2 na IV odjelu Zatvora u Puli-Pola imao je na raspolaganju najmanje 3,28 m² osobnog prostora kada je u sobi bio sa još šest zatvorenika. Ujedno je utvrđeno na osnovi izvješća Zatvora u Puli-Pola da je u sobi broj 2/IV bio i izdvojeni prostor sanitarnog dijela koji su mogli koristiti zatvorenici smješteni u toj sobi koji sadrži i tuš te da toaletni prostor ima ugrađenu ventilaciju.

11. Osim toga, na osnovi izvješća Zatvora u Puli-Pola utvrđeno je i to kako je u sobi broj 2 na IV odjelu zatvorenici bilo osigurano dnevno i umjetno svjetlo. Dnevno svjetlo bilo je osigurano putem dva prozora koja se nalaze na spavaćem dijelu sobe broj 2 na IV odjelu, dok toaletni dio ima osiguranu ventilaciju.

12. Nadalje, na osnovi izvješća Zatvora u Puli-Pola sutkinja izvršenja utvrdila je i to kako je u sobi broj 2 na IV odjelu Zatvora u Puli-Pola osigurano i umjetno svjetlo kroz postavljenu rasvjetu.

13. Osim toga, na osnovi izvješća Zatvora u Puli-Pola, a za vrijeme smještaja u sobi broj 2 na IV odjelu Zatvora u Puli-Pola, zatvoreniku tijekom dana svakodnevno bio omogućen boravak od dva sata na svježem zraku. Također je utvrđeno kako je ujedno zatvorenik imao mogućnost korištenja slobodnih aktivnosti na hodniku ili TV sali (stolni tenis, društvene igre i sl.).

14. Cijeneći činjenicu da je zatvorenik imao na raspolaganju osobni prostor od najmanje 3,28 m² dok je boravio u sobi sa još šest zatvorenika (kada je boravio u sobi sa četiri zatvorenika 4,6 m² osobnog prostora koji ne otvara pitanje nedostatnog prostora), a potom povezujući ovu činjenicu i s drugim aspektima izdržavanja kazne zatvora (utvrđenoj mogućnosti boravka na otvorenom prostoru, utvrđenoj mogućnosti boravka izvan prostora sobe prilikom korištenja slobodnih aktivnosti, osigurano prirodno dnevno svjetlo i zrak, osigurano grijanje, osigurano korištenje sanitarnih prostorija koje imaju tuš) sutkinja izvršenja ne nalazi utvrđenim da bi zatvoreniku bilo povrijeđeno njegovo pravo na smještaj primjeren ljudskom dostojanstvu i zdravstvenim standardima iz čl. 16. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 81. ZIKZ-a. Jednako tako, sutkinja izvršenja ne nalazi utvrđenim niti to da bi postupcima Zatvora u Puli-Pola, a u svezi smještaja u sobu broj 2 na IV odjelu Zatvora u Puli-Pola došlo do povrede čl. 3. o zabrani mučenja Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

15. Nadalje, neosnovan je i onaj dio zahtjeva zatvorenika u kojem isti navodi da sa stropa pada žbuka i da vise žice od struje te da nema umjetnog svjetla od ponoći obzirom na to da iz izvješća Zatvora u Puli proizlazi da soba u kojoj se nalazi zatvorenik je doista dotrajala, ali da je primjerena za smještaj zatvorenika te da zatvor kontinuirano uređuje sobe, kao i da noću nema svjetla u toaletnom prostoru iz razloga jer da su instalacije izvedene na taj način da nema tehničkih mogućnosti za noćnim svjetlom u toaletnom prostoru, ali ima u spavaćem dijelu sobe. Nadalje, neosnovan je i onaj dio zahtjeva zatvorenika u kojem navodi da sanitarne prostorije nemaju niti

prozora, a niti ventilaciju obzirom na to da iz izvješća Zatvora u Puli jasno proizlazi da sanitarne prostorije u sobi 2/IV imaju osiguranu ventilaciju.

16. Konačno, nije osnovan niti onaj dio zahtjeva za sudskom zaštitom zatvorenika u kojem se pritužuje na postupanje liječnika Odjela zdravstvene zaštite Zatvora u Puli. Naime, na osnovi pribavljenih izvješća Zatvora u Puli nije utvrđeno da bi bili dokazani navodi zatvorenika o postupanju liječnika Odjela zdravstvene zaštite Zatvora u Puli na način na koji bi bilo povrijeđeno pravo imenovanog zatvorenika. Tako je utvrđeno, a vezano za pritužbu zatvorenika na zdravstvenu skrb i nemogućnosti dobivanja tablete protiv bolova Brufen, da su medicinski tehničari zatvoreniku objasnili da se tablete Brufen kupuju u slobodnoj prodaji i da ih može kupiti o svom trošku, a nakon čega zatvorenik nikad nije podnio zahtjev za kupovinu tableta na vlastiti trošak te da je posljednji put zatvorenik bio na liječničkom pregledu 30. siječnja 2026. Slijedom izloženog, niti u tom dijelu nije osnovan zahtjev za sudskom zaštitom zatvorenika.

17. Slijedom svega izloženo, a na temelju čl. 19. st. 3. ZIKZ-a valjalo je odbiti zahtjev za sudskom zaštitom zatvorenika jer je sutkinja izvršenja utvrdila kako navedeni zahtjev nije osnovan.

Pula – Pola 27. srpnja 2026.

Sutkinja izvršenja

Gabrijela Marčeta Ferić

Uputa o pravu na žalbu

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 (tri) dana od dana dostave ovjerenog prijepisa rješenja. Žalba se podnosi u 2 (dva) istovjetna primjerka i to sucu izvršenja Županijskog suda u Puli - Pola, a o žalbi odluku donosi sudsko vijeće Županijskog suda u Puli - Pola.

Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava izvršenje rješenja.

DNA:

1. Zatvoreniku Branku Štakiću, putem Zatvora u Puli
2. Zatvoru u Puli-Pola

Broj zapisa: **9-3088b-47f2c**

Kontrolni broj: **0dc7b-a330b-b17dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.