



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 14 GŽ-823/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dijane Hofer predsjednice vijeća, te Snježane Šaško sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Tanje Novak-Premec članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Sudara iz Osijeka, Ulica Šándora Petőfija 31, OIB: 39449872436, odlučujući o žalbi vjerovnika Telemach Hrvatska d.o.o. Zagreb, Ulica Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 102 Sp-747/2023-7 od 21. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 3. siječnja 2024.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Telemach Hrvatska d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 102 Sp-747/2023-7 od 21. srpnja 2023.

II. Odbija se zahtjev vjerovnika Telemach Hrvatska d.o.o. za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Sudara iz Osijeka, Ulica Šándora Petőfija 31 (točka I. izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom tog potrošača (točka II. izreke), točkom III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnike i to:

1. osnova broj Ovr-7571/19, izdavatelja javni bilježnik Crnov David, Đakovo

- vjerovnik (1) Telemach Hrvatska d.o.o., Ulica Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033, zaprimljena 25.01.2023., glavnica: 568,07 EUR, kamata: 114,24 EUR, trošak: 47,74 EUR,

2. osnova broj Ovr-20526/2022, izdavatelja Općinski sud u Osijeku, Osijek

- vjerovnik (1) Svea Ekonomi d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417, zaprimljena 16.03.2023., glavnica: 43,71 EUR, kamata: 11,34 EUR, trošak: 71,50 EUR,

te je zaključeno da vrijednost pokretnina potrošača iznosi 265,45 EUR.

2. Navedeno rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Telemach Hrvatska d.o.o. (dalje: žalitelj), zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da odbije prijedlog i dosudi mu troškove žalbenog postupka odnosno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nesporno je da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i da je uz svoj prijedlog dostavila potrebne isprave i dokaze, kao i da je nakon ispunjenja pretpostavki potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP-a). Kako se potrošač oglašio na poziv FINE, te nije u roku od 15 dana dostavio očitovanje niti popis imovine, sud je sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatrao da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

5. Nadalje, prvostupanjski sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP-a objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici da u roku od 45 dana ospore popis imovine koji je potrošač dostavio, odnosno da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. U navedenom roku nije zaprimljen podnesak vjerovnika o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

6. Osim toga, prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a putem FINE pribavio podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača kako je to naznačeno u obrazloženju, a pribavljeni su i podaci putem web servisa FINE, te nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

7. Kako je prema pribavljenim podacima o imovini prvostupanjski sud utvrdio da je potrošač u zadnje tri godine ostvario primitak po svim osnovama u prosjeku oko 3.600,00 kn mjesečno, da je vlasnik blokiranog transakcijskog i zaštićenog računa kod Privredne banke Zagreb d.d., da je vlasnik osobnog automobila Fiat Punto 55 S iz 1997. čija vrijednost je utvrđena u iznosu od 265,45 EUR, dok druge imovine i imovinskih prava nema, zaključak je prvostupanjskog suda da potrošač nema imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu, slijedom čega su ispunjeni uvjeti iz čl.79.g st. 1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja

potrošača. Osim toga, u pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice u iznosu od 611,78 EUR, kao i osnovu koju je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela (osnova povučena s izvršenja) u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 652,33 EUR, i to osnovu broj Ovr-3920/21 izdavatelja javni bilježnik Mirjana Borić iz Osijeka, vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljenu 02.09.2021., glavnica: 652,33 EUR, kamata: 103,24 EUR, trošak: 132,72 EUR, datuma prestanka izvršenja: 27.04.2023. Konačno, prvostupanjski sud je utvrdio da je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

8. Prvostupanjski sud je nakon svega utvrđenog zaključio kako su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa obzirom potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, time da je ujedno u smislu čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobodio potrošača od obveza u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike, i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

9. U žalbi žalitelj ističe bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14-Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP-a), navodeći da u pobijanom rješenju postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Nadalje, navodi da za donošenje pobijanog rješenja nisu ispunjene zakonom propisane pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, naime osnova Ovr-7571/19 da je kod FINE zaprimljena 25. siječnja 2023., dok u Očevidniku prethodno nisu zavedene druge osnove. Konačno, ističe da je pobijanim rješenjem potrošač nezakonito oslobođen svojih obveza, a on kao vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati svog potraživanja bez da je sudjelovao u postupku.

10. Ispitujući pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima, a i primjenom odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 23. ZSP-a i čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ-a), ovaj sud nije našao da bi isto bilo opterećeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, kako to sadržajno ukazuje žalitelj, obzirom da prvostupanjska odluka nema nedostataka niti manjkavosti zbog kojih ovaj sud ne bi mogao ispitati njezinu pravilnost i zakonitost, dok su razlozi o odlučnim činjenicama jasno određeni te bez proturječja sa stanjem spisa. Osim toga, u pobijanom rješenju nije počinjena niti jedna druga bitna povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. tog Zakona ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

12. Neosnovana je žalbena tvrdnja žalitelja da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, i to poglavito pretpostavka koja se odnosi na razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a koje u odnosu na osnovu broj Ovr-7571/19 vjerovnika Telemach Hrvatska d.o.o. nije trajalo tri godine. Navedeno razdoblje duže od tri godine ne računa se od podnošenja pojedinih osnova za plaćanje nego se radi o razdoblju prije podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a iz potvrde FINE proizlazi da je na dan podnošenja predmetnog prijedloga 11. travnja 2023. račun potrošača bio u blokadi u neprekinutom razdoblju od 1137 dana, što je više od tri godine. Dakle, nije odlučno što osnova broj Ovr-7571/19 nije evidentirana duže od tri godine (zaprimljena je 25. siječnja 2023.), već blokada računa mora trajati više od tri godine prije podnošenja prijedloga od strane FINE, a koji uvjet je ovdje ispunjen, kao što je ispunjen i uvjet da prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača postoji jedna ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 2.654,45 EUR/20.000,00 kn s osnova glavnice, a u konkretnom slučaju radi se o neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 611,78 EUR po osnovi glavnice.

13. Glede žalbenih navoda žalitelja o oslobođenju potrošača obveza i onemogućavanju njega kao vjerovnika u naplati potraživanja, bez da je sudjelovao u postupku i stvarnom cilju zakona, valja ukazati na odredbu čl. 2. st. 1. ZSP-a, kojom je definiran cilj toga Zakona (kojim se prema čl. 1. uređuju opća pravila o stečaju potrošača, izvansudski postupak pred savjetovalištima, pretpostavke za otvaranje postupka stečaja potrošača, postupak pred sudom te pretpostavke i učinci oslobođenja potrošača od preostalih obveza), i to da se poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), pri čemu je žalitelj u svojstvu vjerovnika sukladno oglasu od 11. travnja 2023. mogao sudjelovati u postupku na način da u roku od 45 dana ospori popis imovine i/ili da obavijesti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje, time da je točno da je navedeni oglas objavljen putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova, na koji način se prema odredbi čl. 25. st. 1. ZSP-a objavljuju i ostala pismena u postupku stečaja potrošača.

14. Slijedom svega navedenog, kako žalbenim navodima žalitelja nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

15. Odlučujući o troškovima nastalim u povodu odbijenog pravnog lijeka (čl. 166. st. 1. ZPP-a), a imajući u vidu da prema čl. 20. SZ-a u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, odbijen je zahtjev vjerovnika Telemach Hrvatska d.o.o. za naknadu troškova žalbenog postupka.

Varaždin, 3. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dijana Hofer

Broj zapisa: **9-30861-aa13a**

Kontrolni broj: **02946-cdd93-4e625**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dijana Hofer, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.