



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

28t-1172/16

Ref. 75 PŽ-1445/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

30.05.2017

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NEOS d.o.o., OIB 99364785575, Zadar, Put Petrića 43, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1172/16-4 od 6. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika NEOS d.o.o. iz Zadra, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1172/16-4 od 6. veljače 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1172/16-4 od 6. veljače 2017. u točki I. njegove izreke pozvan je predlagatelj Neos d.o.o. iz Zadra u roku od osam dana položiti dodatni iznos predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn na račun sudskog depozita. Točkom II. izreke rješenja upozoren je predlagatelj na posljedice ne postupanja po nalogu suda, primjenom odredbe članka 114. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio pravovremenu žalbu u kojoj navodi da ne može vršiti plaćanja jer je račun dužnika u blokadi. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9. i 11., 13. i 14. ZPP-a i na

pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj drugostupanjski sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 30. prosinca 2016. podnio dužnik radi nesposobnosti za plaćanje s obzirom na to da mu je račun u blokadi preko 60 dana.

Odredbom članka 114. stavak 1. SZ-a određeno je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma u iznosu koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno.

Odredbom članka 109. stavak 1. SZ-a propisano je da se predlagateljem smatraju vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Dakle, pravilima Stečajnog zakona utvrđena je obveza svakog podnositelja prijedloga uplatiti predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma u iznosu koji ne može biti viši od 20.000,00 kn.

Obveze uplate predujma oslobođeni su samo radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. SZ-a i Republika Hrvatska (članak 114. stavak 3. SZ-a).

Kako Stečajnim zakonom nije predviđeno oslobođenje dužnika od uplate predujma, pravilno je prvostupanjski sud pozvao dužnika na uplatu dodatnog iznosa predujma za namirenje troškova stečajnog postupka pa navodi dužnika da je blokada računa zapreka za postupanje po nalogu suda, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

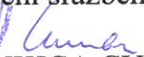
Slijedom iznesenoga, valjalo je dužnikovu žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi na temelju odredbe članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

U Zagrebu 14. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN