

ODVJETNIK

TIHOMIR KOVAČIĆ

Petra Krešimira IV. br. 9

HR – 35000 SLAVONSKI BROD

T./F.: + 385 (0) 35 410 970

e-Mail: tihomirkovac79@gmail.com

OIB: 78691029110

IBAN: HR26 2340 0091 1604 6139 5 kod PBZ d.d.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Stalna služba u Slavonskom Brodu

Na broj: 1/P-322/2018

Pravna stvar:

TUŽITELJ: STJEPAN RAKITIĆ iz Sikirevaca, Ljudevita Gaja 62, OIB: 80824234320, zastupan po punomoćniku Jasni Buruš, odvjetnici u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 1

TUŽENIK: BROD NA SAVI KREDITNA UNIJA u stečaju, Ivana pl. Zajca 21, Slavonski Brod, OIB: 43254613447, zastupana po stečajnom upravitelju Ivi Mijoču iz Osijeka i po punomoćniku Tihomiru Kovačiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Petra Krešimira IV. br. 9

Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

REPUBLIKE HRVATSKE

ŽALBA TUŽENIKA

protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku Stalne službe u Slavonskom Brodu
broj 1/P-322/2018-59 od 14.01. 2022. godine

Trgovački sud u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu donio je, objavio je i dostavio parničnim strankama dana 14.01. 2022. godine presudu broj 1/P-322/2018-59 kojom:

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-3616/11 od 16.11.2011. koja se provodi na novčanim tražbinama po računu ovršenika i to u dijelu koji se odnosi na iznos glavnog duga od 118.310,91 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21.04.2000. do isplate.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja u preostalom dijelu zahtjeva za proglašenje ovrhe nedopuštenom.

III. Nalaže se tuženiku BROD NA SAVI-Kreditna unija u stečaju Slavonski Brod, I. pl. Zajca 21, OIB 43254613447, naknaditi tužitelju STJEPANU RAKITIĆ iz Sikirevaca, LJ. Gaja 62, OIB 80824234320, troškove parničnog postupka u iznosu od 5.766,50 kn u roku od 15 dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu daljnjeg troška u iznosu 17.912,50 kn.

Nezadovoljan navedenom presudom, tuženik pravovremeno protiv presude podnosi žalbu pobijajući je u dosuđujućem dijelu (toč. I. i III. presude) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne odluke o troškovima postupka, te predlaže drugostupanjskom sudu pobijanu presudu:

- ukinuti i tužbu kao nedopuštenu odbaciti te naložiti tužitelju da naknadi troškove parničnog postupka tuženiku u roku od 8 dana, ili
- preinačiti i odbiti tužitelja u cijelosti s tužbenim zahtjevom te naložiti tužitelju da naknadi troškove parničnog postupka tuženiku u roku od 8 dana, ili
- presudu ukinuti i predmet vratiti na ponovno raspravljanje i odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Tuženik traži i naknadu troškova podnošenja ove žalbe koji se sastoje od troška sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 400,00 kuna i troška sastava žalbe po Tbr. 10./1. TNNTRO u iznosu od 937,50 kuna, odnosno ukupno 1.337,50 kuna.

Obrazloženje

Predmet ovoga parničnog postupka je tužbeni zahtjev tužitelja za *utvrđenje* nedopuštenima ovrha određenih rješenjima Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-949/00 od 02.06. 2000. godine i broj Ovr-3616/11 od 16.11. 2011. godine.

U odnosu na tužbeni zahtjev za *utvrđenje* nedopuštenom ovrhe određene rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-949/00 od 02.06. 2000. godine prvostupanjski je sud rješenjem tužbu kao nedopuštenu odbacio, ali ovu činjenicu prilikom odmjeravanja troškova postupka nije cijenio u prilog tuženiku na način da je u 50% cjelokupnog tužbenog zahtjeva uspio sa 100% u sporu što je dovelo do pogrešne odluke o troškovima postupka prema kojoj je tuženik uspio u sporu samo sa 12%. Tuženik je, naime, uspio u sporu s 56%, a tužitelj s 44%, pa je troškove trebalo u visini od 12% dosuditi tuženiku na teret tužitelja. Postupajući na opisani način prvostupanjski je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo iz čl. 154. ZPP.

U odnosu na tužbeni zahtjev za *utvrđenje* nedopuštenom ovrhe određene rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj broj Ovr-3616/11 od 16.11. 2011. godine prvostupanjski je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 12. ZPP. Naime, prekoračen je tužbeni zahtjev jer je prvostupanjski sud donio presudu koja sadržajno izlazi izvan okvira tužbenog zahtjeva tužitelja iz tužbe.

Nadalje, rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-3616/11-26 od 08.06. 2018. godine upućen je ovršenik, ovdje tužitelj, pokrenuti parnicu protiv ovrhovoditelja, ovdje tuženika, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga navedenih u žalbi tužitelja u istom ovršnom postupku od 16.11. 2011. godine. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da tužitelj žalbom u ovršnom postupku upire u osnovu iz čl. 46. st. 1. toč. 7. OZ, odnosno predlaže obustaviti ovrhu budući je nastupila zastara tražbine ovrhovoditelja, ovdje tuženika. Iz spisa predmeta, a napose iz tužbe proizlazi da predmetna tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom nije podnesena iz razloga iz čl. 46. st. 1. toč. 7. OZ, na što je i kako je tužitelj bio upućen rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-3616/11-26 od 08.06. 2018. godine, već iz sasvim drugih razloga. Tužba je, dakle, nedopuštena, jer je, protivno odredbi čl. 48. OZ, tužitelj istu zasnovao na činjeničnoj i pravnoj osnovi različitoj od onih navedenih u rješenju Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-3616/11-26 od 08.06. 2018. godine na što nije bio ovlašten, pa je prvostupanjski sud bio dužan kao takvu je odbaciti. Prvostupanjski sud je nedopušteno uzeo si za pravo tumačiti volju ovršnog suda, a zanemario je za njega pravnoobvezujući sadržaj izreke ovršnog suda. Budući da prvostupanjski sud odlučujući na ovako arbitraran način nije tužbu odbacio počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 13 i 14. ZPP,

odnosno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 282. ZPP, čl. 187. st. 2. i 48. OZ.

Prvostupanjski sud je pobijanom presudom probio objektivne, subjektivne i vremenske granice pravomoćne presude – platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je ovršna isprava u postupku za koji je ovrha proglašena nedopuštenom. Naime, rješenje o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-949/00 od 02.05. 2000. godine pravomoćno je, a doneseno je na temelju vjerodostojne isprave. Kako se rješenja o ovrsi donesena na temelju vjerodostojne isprave sastoje od platnog naloga koji u materijalnom smislu predstavlja presudu i rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave, tako je potrebno istaknuto da je iznos duga radi naplate kojeg tuženik protiv tužitelja vodi ovršni postupak je pravomoćno utvrđen upravo ranije navedenim pravomoćnim rješenjem broj Ovr-949/00 od 02.05. 2000. godine. To rješenje je bilo ovršna isprava - temelj za donošenje daljnjih rješenja o ovrsi, pa i rješenja o ovrsi temeljem kojega se vodi i ovršni postupak za koji je donijeta presuda da je ovrha nedopuštena. Dakle, kada se govori o iznosu duga, radi se o presuđenoj stvari, *res iudicata (pro veritate habetur)*, što ne može biti predmetom dokazivanja ili osporavanja u ovom ili kakvom drugom postupku. Točnije, činjenice i osnove koje su postojale u trenutku donošenja rješenja broj Ovr-949/00 od 02.05. 2000. godine između pravnog prednika tuženika i tužitelja, za tužitelja i tuženika djeluju pravnostvarajuće, pa je dopušteno dokazivati samo one okolnosti koje su nastale nakon 02.05. 2000. godine, a imale su utjecaj na ovrhu određenu temeljem gore navedene ovršne isprave. Ovaj stav je potvrdio i Županijski sud u Slavonskom Brodu u rješenju broj Gž-634/02-2 od 17.06. 2003. godine donesenom povodom tužiteljeve žalbe na rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-949/00-21 od 20.05. 2002. godine, a koje se nalazi u donosnom spisu priklopljenom spisu ovoga predmeta. Utvrđujući činjenice koje su utvrđene predmetnim platnim nalogom i odlučujući o prigovorima tužitelja glede ništetnosti odredbi ugovora (koji nije ovršna isprava!) prvostupanjski je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 9. ZPP.

Tuženik se, stoga, tijekom postupka protivio svim dokaznim prijedlozima tužitelja usmjerenima na dokazivanje osnove i visine duga jer je isto već pravomoćno presuđeno i ne može biti predmetom dokazivanja. Kako tužitelj nije ponudio dokaze da je isti nakon donošenja rješenja o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-949/00 od 02.05. 2000. godine i rješenja o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-3616/11 od 16.11. 2011. godine namirio dug koji se odnosnim rješenjima pokušava od tužitelja prisilno naplatiti, to su prema shvaćanju tuženika bile ispunjene zakonske pretpostavke da sud donese bez daljnjeg raspravljanja presudu kojom odbija u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja i nalaže mu naknaditi tuženiku prouzročene troškove ovoga postupka u roku od 8 dana.

Tužbu je i iz tog razloga trebalo odbaciti zbog pomanjkanja pravnog interesa jer je već iz tužbe bilo vidljivo da tužitelj ne ističe činjenice nastale nakon donošenja ovršne isprave već one navodne koje su se dogodile prije donošenja ovršne isprave.

Tužba nije osnovana čak niti iz razloga namirenja tražbine tuženika jer iz provedenih dokaza proizlazi da tražbina tužitelja utvrđena rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-949/00 od 02.05. 2000. godine još uvijek postoji i nije namirena.

Iz istog razloga tuženik se protivio i prigovoru ništetnosti dijela Ugovora o kreditu broj 10/873 budući je taj prigovor apsolviran donošenjem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-949/00 od 02.05. 2000. godine koje je postalo i pravomoćno i ovršno. Upravo činjenica zbog koje je sud donio rješenje od 02.12. 2021. godine broj 1/P-322/2018-32 o ponovnom otvaranju glavne rasprave i rješenje o izvođenju dokaza dopunskim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem broj 1/P-322/2018-33 od 10.12. 2020. godine, predstavlja činjenicu čije utvrđivanje bi bilo relevantno u postupku donošenja ovršne isprave, a ne u postupku provedbe ovrhe.

Isto tako, treba ukazati na činjenicu da predmet ovoga postupka nije valjanost ugovora, odnosno utvrđenje njegove ništetnosti već proglašenje ovrhe nedopuštenom iz razloga zastare tražbine tuženika.

Konačno, prilikom dopunskog vještačenja, odnosno izračuna u kojem je iznosu tužitelj ispunio svoje obveze po spornom Ugovoru, vještak nije uobzirio troškove koje je tuženik imao radi vođenja ovršnog postupka u predmetima Općinskog suda u Slavonskom Brodu koji su priklopljeni ovosudnom spisu predmeta s ciljem naplate tražbine proizašle iz Ugovora. Navedene troškove je vještak trebao uzeti u obzir i uračunati ih u uplate tužitelja prema pravilima o uračunavanju iz čl. 171. i 172. ZOO. Prvostupanjski sud je pogrešno primjenjujući navedene materijalne propise pogrešno propustio od vještaka zatražiti obračun s predloženim uračunavanjem.

Prvostupanjski sud je, također, prilikom donošenja presude počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP jer presuda u dosuđujućem dijelu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, nema razloga o odlučnim činjenicama i obrazloženje je nejasno. Naime, obrazloženje odluka, u cilju zaštite od arbitrarnosti donositelja odluka u odnosu na adresata tih odluka, u svjetlu jamstva pravičnog suđenja, mora sadržavati ozbiljne, dostatne i relevantne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana. Obrazlažući u toč. 31. i 33. obrazloženja presude odluku iz toč. I. presude prvostupanjski sud nije dao ozbiljne, dostatne i relevantne razloge za ocjenu kakva je presudom dana, odnosno nije objasnio kako je utvrdio da je ovrha nedopuštena u dijelu koji se odnosi na iznos glavnog duga od 118.310,91 kn, na koji je način utvrdio da je dio glavnice duga plaćen i do kojeg dana je plaćen, dok su razlozi glede nedopuštenosti ovrhe za zakonske zatezne kamate od 21.04.2000. do isplate potpuno nejasni.

Slijedom navedenog, tuženik smatra da je ovom žalbom doveo u pitanje valjanost i pravilnost pobijane presude pa predlaže drugostupanjskom sudu odlučiti kako je u uvodu žalbe predloženo.

U Slavonskom Brodu, 21.01. 2022. godine

Tuženik po punomoćniku: