



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1858/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Josipa Juhasa iz Petrijevac, I. Kapistrana 34, OIB: 30454148694, odlučujući o žalbi vjerovnika ISKON INTERNET d.d., OIB: 36779353407, zastupano po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku Stalna služba u Valpovu, Poslovni broj: 90 Sp-1721/2019-6, od 14. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika ISKON INTERNET d.d., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, Poslovni broj: 90 Sp-1721/2019-6, od 14. kolovoza 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik ISKON INTERNET d.d. zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da je sud prvog stupanja po službenoj dužnosti dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganje imovinom jer je to pretpostavka za utvrđenje njegovog poštenja. Osim toga ističe da potrošač nije savjestan jer nije dostavio popis svoje imovine.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Iz utvrđenja suda prvog stupnja proizlazi da potrošač na dan 14. kolovoza 2019. godine nema evidentiranu niti jednu osnovu u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koju je FINA prestala izvršavati na zahtjev ovrhovoditelja/nadležnog tijela.

Osim toga, on nije dostavio popis svoje imovine, pa sud smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, članak 79. c stavak 3. ZSP-a.

Nadalje utvrđuje da nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, a utvrdio je da ima tri račun otvorena u banci, s tim da su na jednom računu primanja potrošača u cijelosti izuzeta od ovrhe. Na otvorenim računima nema podataka o postojanju oročenih novčanih sredstava. Neprekidna blokada potrošača na dan 14. kolovoza 2019. godine iznosi 3147 dana.

Dakle, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa je stoga presumirao da je potrošač izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79. c st. 3. Zakona o stečaju potrošača). Također, u smislu odredbe čl. 79. f st. 2 ZSP-a sud je utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINE.

Sud je objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i pozvao vjerovnike da obavijeste sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Osim toga, uvidom u podatke o imovini koje je FINA dostavila, sud je utvrdio da potrošač nije vlasnik motornog ili drugog vozila te da ne prima plaću, odnosno potrošač nema nikakve imovine.

Time, u skladu s utvrđenjima suda prvog stupnja, vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Protivno žalbenim tvrdnjama, presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (članak 79.c st. 3. ZSP). Važeći normativni zakonodavni okvir nalaže da sud prvog stupnja treba utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvoriti će i zatvoriti jedinstveni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. Ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn, sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.

Sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FINA-e i izvršio je vanjsku provjeru ZIS-a i iz tih podataka ne proizlazi da potrošač ima imovine, ni da je ostvario financijska sredstva raspolaganjem svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa nije osnovana žalbena tvrdnja o nepoštenju potrošača.

Naime, u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije jer je upravo FIN-a ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva Financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju potrošača.

Osim toga žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku.

Važno je napomenuti da ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima, vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici to ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a).

Jednako tako, u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača, nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

Stoga su svi žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17892-f5b27**

Kontrolni broj: **00f1b-ab01a-37f32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.