



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18-411/15
Ref. 70 PŽ-1177/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom TLM Tvornica lakih metala d.d. u stečaju, OIB 71112635487, Šibenik, Ulica narodnog preporoda 12, odlučujući o žalbi vjerovnika MILOŠ ĐURICA iz Šibenika, OIB 65813187930, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Čogelja, odvjetnik u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16 od 31. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2017.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16 od 31. siječnja 2017. i rješava:

Uvažava se prigovor stečajnog vjerovnika MILOŠ ĐURICA protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16 od 31. siječnja 2017. i ukida rješenje o pristojbi poslovni broj St-411/16-45 od 23. prosinca 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16 od 31. siječnja 2017. odbijen je kao neosnovan prigovor stečajnog vjerovnika Miloš Đurica podnesen protiv rješenja o plaćanju sudske pristojbe od 23. prosinca 2016.

Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivom na odredbu čl. 39.a st. 5. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03– pročišćeni tekst 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15; dalje: ZSP), budući da obaveza plaćanja pristojbe nastaje samim podnošenjem žalbe sudu, neovisno o tome što stečajni vjerovnik svoju tražbinu temelji na potraživanju iz radnog odnosa jer odredbama Zakona o sudskim pristojbama radnici kao stranke u stečajnom postupku nisu oslobođeni plaćanja pristojbi za radnje koje poduzimaju tijekom postupka. Radnici i prijašnji radnici stečajnog dužnika oslobođeni su samo plaćanja predujma iz čl. 114. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), ali ne i sudske pristojbe propisane Tbr. 23. ZSP-a.

Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik je podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, odredbe čl. 16. st. 1. t. 3. ZSP-a, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno i nezakonito budući da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

U konkretnom slučaju nije sporno da žalitelj ima status stečajnog vjerovnika koji svoju tražbinu temelji na ostvarivanju prava iz radnog odnosa. Žalitelj je podnio žalbu protiv rješenja stečajnog suca poslovni broj St-411/16-27 od 14. rujna 2016. i naloženo mu je plaćanje sudske pristojbe na žalbu i dodatne pristojbe za rješenje u ukupnom iznosu od 1.100,00 kn.

Pravilno žalitelj ističe da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio neosnovanim njegov prigovor protiv rješenja o naplati pristojbe jer je pogrešno primijenio odredbu čl. 16. st. 1. t. 3. ZSP-a.

Budući da je odredbom čl. 16. st. 1. t. 3. ZSP-a određeno da su od plaćanja pristojbi oslobođeni radnici i namještenici u radnim sporovima i službenici u upravnim sporovima u vezi s ostvarivanjem njihovih prava iz službeničkih odnosa, žalitelj je oslobođen plaćanja sudskih pristojbi.

Prvostupanjski sud neosnovano smatra da su samo radnici u parničnim postupcima koje vode radi ostvarivanja svojih prava iz radnog odnosa oslobođeni plaćanja pristojbi primjenom čl. 16. st. 1. t. 3. ZSP-a. Imajući u vidu nespornu činjenicu da žalitelj u okviru ovog stečajnog postupka ostvaruje svoje pravo iz radnog odnosa, on je oslobođen plaćanja sudskih pristojbi primjenom čl. 16. st. 1. t. 3. ZSP-a, pa tako i sudske pristojbe na žalbu protiv odluke stečajnog suda i dodatne pristojbe za rješenje.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalba je uvažena, a rješenje o pristojbi je ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

U Zagrebu 1. ožujka 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

B. Z. Curman
BRANKICA CURMAN