

Odvjetnik: Milan Veić, Bihaćka 2a, 21000 Split  
Mob: 091 4440-248  
E-mail : odvjetnik@veic.hr  
OIB:49175228976  
IBAN : HR2924020061140243527 kod Erste bank d.d

---

**Na broj: Povrv 3/2021**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Za**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD U**  
**ZAGREBU**

**TUŽITELJ:** SAMER & CO. SHIPPING d.o.o., Velika Gorica, Petra Zrinskog 85,  
OIB: 89585935837, koje zastupa direktor Karolina Cigula Božičević,  
Zagreb, Ulica Karla Metikoša 2/C, OIB: 08209832675, zastupani po  
punomoćniku Marku Bujiću, odvjetniku u Zagrebu, Andrije Kačića  
Miošića 9a, OIB: 78076250498

**TUŽENIK:** Brodosplit d.d. Put Supavla 21, OIB: 18556905592, zastupano po  
direktoru i zz Tomislav Čorak, Zagreb, Gorenci 24, OIB: 20401089046  
kojeg zastupa punomoćnik Milan Veić odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2 a ,  
OIB: 49175228976

radi: određivanja prethodne mjere

**Ž A L B A   P R O T I V N I K A   O S I G U R A N J A**

**protiv Rješenja**  
**Trgovačkog suda u Splitu, br. 12. Povrv 3/2021**  
**od 08.travnja 2022 . god.**

zbog:

- Apsolutno i relativno bitnih povredi odredbi parničnog i ovršnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

**O b r a z l o Ź e n j e :**

Pobijanim Rješenjem suda prvog stupnja u točki I određeno je:

Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja iz Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita br. Ovrv 7337/2020 od 26. listopada 2020. godine . godine u iznosu od 269.819,72 sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 04 rujna 2020. godine do isplate , te u odnosu na trošak ovršnog postupka u iznosu od 10.060,24 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 26. listopada 2020. godine do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje o godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena, određuje se prethodna mjera koja će trajati do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu

1.Zabranjuje se Financijskoj agenciji i bankama da tuženiku-protivniku osiguranja, ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera

2. Zabrana je provedena danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji

3. Provedbom prethodne mjere tužitelj-predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja

4.Iznos novčanih sredstava tuženika-protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine, te ja naloženo protivniku osiguranja da u roku od osam dana naknadi predlagatelju osiguranja troškove ovog postupka osiguranja u iznosu od 7.774,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 08.travnja 2022. godine do isplate

Pobijana odluka Rješenja nije na Zakonu osnovana, a prilikom njezina donošenja učinjene su bitne povrede odredbi parničnog i ovršnog postupka, dok odlučno činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno, niti je pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Naime, u prvom se redu ističe kako je odluka u cijelosti nerazumljiva i kontroverzna, u cijelosti u neskladu sa izvedenim dokazima i prijedlogom odnosno dokazima na koje se u obrazloženju poziva.

Naime, ističe se kako u izreci Rješenja nije navedeno do kada pobijana mjera osiguranja ostaje na snazi, odnosno do okončanja kojeg postupka.

Naime žalitelj je tijekom postupka dokazao opravdanost nedonošenja prethodne mjere, i protivio se u cijelosti prijedlogu za izdavanje prethodne mjere jer nisu ispunjene pretpostavke za izdavanje prethodne mjere.

Protivnik osiguranja je dokazao tijekom postupka da se nisu ispunile zakonom propisane pretpostavke iz članka 332. Oz-a i dr. a posebno člankom 501. a Zakona o parničnom postupku na koju se pozvao predlagatelj osiguranja jer je nesporno kako sudski postupak nije pravomoćno okončan, te potraživanje protivnika osiguranja nije nesporno sve do pravomoćnog okončanja sudskog postupka, te predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim opasnost iz članak 333. OZ-a da bi se bez predloženog osiguranja onemogućio ili znatno

otežalo ostvarenje njegove sporne tražbine t tako nije dokazao da postoji opasnost predviđena zakonom.

Nadalje je istaknuto kako protivnik osiguranja ničim nije onemogućio niti otežao ostvarivanje bilo kakvih prava ili potraživanja predlagatelja osiguranja tako da je donošenje prethodne mjere usmjereno isključivo na nanošenje štete protivniku osiguranja.

Protivnik osiguranja je pravna osoba koja posluje jedino i isključivo preko svojih poslovnih računa u bankama koji računi nisu blokirani, niti su to bili, pa je iz navedenoga vidljivo da protivnik osiguranja ničin nije onemogućio ili otežao predlagatelju osiguranja naplatu njegovog potraživanja.

U dokaznom postupku nije dokazano da bi postojao ugovorni odnos između tužitelja i tuženika, odnosno da bi tuženik bio naručitelj ugovora o prijevozu. Tužitelj je u prilog osnovanosti tužbenog zahtjeva dostavio račune dok nije dostavio dokaze tko je bio naručitelj, te kome je usluga izvršena

Tužitelj nije predočio pravovaljane ugovore i račune te da bi neka isprava bila pravovaljana, odnosno obvezivala, ona mora biti potpisana od osoba ovlaštenih potpisati takvu ispravu, što nedvojbeno proizlazi iz čl. 71. Zakona o obveznim odnosima.

Navedene tvrdnje naslovno tijelo nije uzelo u obzir niti se osvrnulo na prigovore istaknute tijekom postupka, nit se u obrazloženju osvrnulo na navedene dokaze kojim se pobija osnovanost donošenja prethodne mjere.

Navedeno Pobjijano rješenje ima više nedostataka, i ne sadrži sve što treba sadržavati Rješenje o osiguranju u smislu odredbe čl. 337 OZ-a , a u vezi čl. 331-339. Oz-a. ( Rješenje o određivanju prethodne mjere, jednako kao i rješenje o ovrsi, treba biti komplementarno prijedlogu za određivanje prethodne mjere, tj treba zadržavati sve što i sadržava prijedlog za određivanje prethodne mjere- što ovdje nije slučaj.(navedeno rješenje nije jednako prijedlogu za određivanje prethodne mjere-što znači da je prvostupanjsko rješenje doneseno u izreci uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka

Dosljedno navedenom, a budući da postoji proturječnost između izreke i obrazloženja a niti postoji valjano obrazloženje za razloge koji su naveli sud da usvoji zahtjev predlagatelja osiguranja u cijelosti, a činjenično stanje očito nije pravilno i potpuno utvrđeno što je rezultiralo nepravilnom primjenom materijalnog prava, proizlazi da je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito, te postoje bitne povrede odredbi parničnog postupka i odredbi Ovršnog zakona.

Zato se predlaže pobijano Rješenje preinačiti na način da se odbije Rješenje za osiguranje prethodnom mjerom, odnosno ukinuti određenu prethodnu mjeru i obustaviti postupak uz obvezivanje predlagatelja osiguranja da protivniku osiguranja a naknadi troškove u cijelosti uvećano za trošak ove žalbe

Trošak za sastav žalbe 5.000,00kn

PDV-25 %

P U N O M O Ć N I K