

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

Putem

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Posl br **P-825/18**

Tužitelj:

NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoje 3, OIB: 83565636972

Tuženik:

Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB: 53056966535

PREDMET: ŽALBA PROTIV PRESUDE

Dana 19. prosinca 2019. godine na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova objavljena je Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-825/18 od 19. prosinca 2019. godine kojom se Tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. u cijelosti odbija sa tužbenim zahtjevom kojim je traženo da se proglasi nedopuštenom pljenidba i prijenos na temelju zadužnice na iznos 220000 EUR kn od 22.listopada 2010. godine izdane po Tužitelju NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoje 3, OIB: 83565636972 za korist Tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D., Zagreb, Magazinska 69, OIB: 53056966535 na kojoj je ovjeren potpis kod javnog bilježnika Ljubinka Svedrović Kilibarda pod posl br OV-7030/2010 dana 25.listopada 2010. godine koju je Tuženik RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D. dana 22.rujna 2011. godine na naplatu Financijskoj agenciji ukupnog iznosa 2.022.464,59 kn (180.021,36 kn; 490.468,50 kn; 1.351.974,73 kn) koja je evidentirana u Očevidniku redosljeda naplate za Tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o.

Ovime Tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. izjavljuje dopuštenu, pravovremenu i potpunu žalbu protiv Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-825/19 od 19. prosinca 2019. godine koju pobija radi bitne povrede parničnog postupka, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanje i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da se žalba usvoji te preinači Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-825/19 od 19. prosinca 2019. godine odnosno ukine te vrati na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

O b r a z l o ž e n j e

Na temelju Zaključka Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1644/18 od 07. ožujka 2018. godine Tužitelj je upućen da u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja i prijenosa nedopuštenim jer da je Tužitelj namirio tražbinu Tuženiku prijebijem sa tražbinama koje ima prema Ovrhovoditelju ovdje Tuženiku što je žalbeni razlog iz članka 50. stavak 1. točka 9. Ovršnog zakona (dalje u tekstu NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje u tekstu OZ) te da tražbina Ovrhovoditelja ovdje Tuženika prema Ovršeniku Tužitelju prestala nastupom zastare što je žalbeni razlog iz članka 50. stavak 1. točka 11. OZ.

~~~

1/ Tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. tvrdi da je Rješenjem posl br St-1135/12 od 27. travnja 2017. godine Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđene kao nesporene tražbine dospjele do 23. studenog 2015. godine stečajnih vjerovnika prema DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i to :

- NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB:83565636972 u iznosu od 3.042.831,21 kn sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008 godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznosu od 1.602.530,50 kn te po Ugovoru o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

- ARIS 2000 d.o.o, OIB:06571045637 u iznosu od 1.602.530,50 kn sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602,530.50 kn

- HRVOJE ŠIMIĆ OIB:45735250142 u iznosu od 3.042.831,21 kn sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602.530,50 kn te po Ugovor o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

- MAJA ŠIMIĆ, OIB 47549266260 u iznosu od 3.042.831,21 kn sa osnove namirenja po Ugovor o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602.530,50 kn te po Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

- iz čega proizlazi da je do dana 23. listopada 2015. godine Tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d. za dužnika NOVABELA d.o.o. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu namiren za iznos od 6.410.122,00 kn čak i preplaćen za iznos 2.870.378,19 kn pa pozivom na članak 43. stavak 1. Zakona obveznim odnosima (NN 35/05,41/08, 125/11 - dalje u tekstu ZOO) Tužitelj ARIS 2000 d.o.o. oslobođeni svih novčanih tražbina prema Raiffeisenbank Austria d.d.

po Ugovoru o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te Ugovoru o pristupanju duug od 22. Listopada 2010 godine,

- jer je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. stranka u stečajnom postupku nad Destilerija d.o.o. u stečaju

- što dokazuje pravomoćnom sudskom odlukom Rješenjem posl br St-1135/12 od 27 travnja 2017 godine Trgovačkog suda u Zagrebu te postoji subjektivna istovjetnost stranka postupka (svi su stečajni vjerovnici) te objektivna istovjetnost tražbina, primjenom načela „*res judicata facit jus inter partes*” – da presuđena stvar stvara pravo - autoritativno regulira pravne odnose među strankama

O time činjenicama u presudi nema nikakvog obrazloženja pa počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stav 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 + čl. 117 iz NN 70/19 – dalje u tekstu ZPP) te pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer u konkretnom slučaju namirenje je nastalo na način da Tuženik priznao prijeboj neosporavanjem ispunjenja u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 pa stoga nije riječ o tzv građanskom prijeboju opisanog u članku 196. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18- dalje u tekstu ZOO) koji se dokazuje da je nastao izjavom o prijeboju jer je među stranama već sudskom odlukom već nesporno utvrđeno da određeni iznos Tuženiku namiren prijebojem od strane NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB:83565636972 , ARIS 2000 d.o.o, OIB:06571045637 , HRVOJE ŠIMIĆ OIB:45735250142 , MAJA ŠIMIĆ, OIB 47549266260 to u ovom parničnom postupku ostaje za utvrditi je li time Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. namiren u cijelosti radi čega bi pljenidba i prijenos spornom zadužnicom bila ne – dopuštena.

2/ Tužitelj je predložio dokazni postupak :

❖ uvidom u:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 27 travnja 2017 godine
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-4782/2016-5 od 24. siječnja 2017. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 20 travnja 2015 godine
- Zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 20 travnja 2015 godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 23 listopada 2015 godine
- Tablica prijavljenih tražbina od 03 travnja 2017 godine po stečajnom upravitelju DESTILERIJA d.o.o. u stečaju oib: 02267494884 Zlatar Bistrica Kolodvorska 4a
- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-03/15-1249 od 30 listopada 2015 godine po Hrvoje Šimić
- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-04/15-1250 od 30 listopada 2015 godine po Maja Šimić
- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-05/15-1251 od 30 listopada 2015 godine po ARIS 2000 d.o.o.
- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-06/15-1252 od 30 listopada 2015 godine po NOVABELA GRUPA d.o.o.
- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-0715-1253 od 30 listopada 2015 godine po Hrvoje Šimić
- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-08/15-1254 od 30 listopada 2015 godine po Maja Šimić
- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-09/15-1255 od 30 listopada 2015 godine po NOVABELA GRUPA d.o.o.

- Prijava tražbine u stečajnom postupku od 27 studenog 2015 godine po RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.
- Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima
- Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenom Ugovoru o kreditu br 08025020216, Ugovoru o kreditu br 08025020173 , Ugovoru o kreditu br 08025010034
- Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima
- Ugovora o kreditu br. 090178020119 od 02. studenog 2006. godine te dodacima
- Ugovor o pristupanju dugu od 15 listopada 2010 godine
- Ugovor o pristupanju dugu od 22. listopada 2010 godine
- Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. Godine
- ❖ **pozvati Tuženika na dostavu dokaza o isplatama** po Ugovoru o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine, **Ugovoru o kreditu br. 08025020216 od 27. svibnja 2008. godine, Ugovor o kreditu br. 08025020173 od 05. svibnja 2008. godine te Ugovor o kreditu br. 08025010034 od 19. rujna 2008. godine** između Raiffeisenbank Austria d.d. kao kreditora i Novabela 1995 (prije Novabela) d.o.o. u stečaju kao korisnika kredita te Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te Ugovoru o kreditu br. 06001020698, od 02. studenog 2006. godine zaključenog između Raiffeisenbank Austria d.d. kao kreditora i ARIS 2000 d.o.o. kao korisnika kredita
- ❖ **Vještačenjem na okolnost da tražbine utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom** Rješenjem posl br St-1135/12 od 27 travnja 2017 godine Trgovačkog suda u Zagrebu **u korist NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB:83565636972, ARIS 2000 d.o.o, OIB:06571045637, HRVOJE ŠIMIĆ OIB:45735250142 , MAJA ŠIMIĆ, OIB 47549266260 predstavljaju iznos namirenja Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. kojim daleko nadmašuju sve moguće tražbine Raiffeisenbank Austria d.d. prema korisnicima kredita ARIS 2000 d.o.o, OIB:06571045637** iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine te **NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, OIB: 15286025904** Zagreb, Vranovinski odvojak I,2 iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu

o čemu nema nikakvih obrazloženja u pobijanoj Presudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-825/18 od 19. prosinca 2019. godine pa je obrazloženje paušalno radi čega je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku, ali i članka 221. ZPPa, jer o postojanju odlučnih činjenica činjenice nije proveo dokaze pa je tek nakon što je na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu drugačije utvrdio neku činjenicu, u nemogućnosti da se neka činjenica s dovoljnom sigurnosti utvrdi, te činjenice odluči utvrđivati primjenom pravila o teretu dokazivanja, radi je čega je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

3/ Činjenično stanje je nepotpuno i pogrešno utvrđeno osobito jer Tužitelj je predložio u smislu članka pozvati Tuženika **na dostavu dokaza o isplatama po Ugovoru o kreditu br. 08025020216 od 27. svibnja 2008. godine, Ugovor o kreditu br. 08025020173 od 05. svibnja 2008. godine te Ugovor o kreditu br. 08025010034 od 19. rujna 2008. godine za koji Tužitelj sudužnika, a ne i korisnik kredita, pa u spisu ne postoji isprava, niti je proveden koji drugi dokaz kojom se dokazuje da je Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. uopće isplatio išta po Ugovoru o kreditu br. 08025020216 od 27. svibnja 2008. godine, Ugovor o kreditu br. 08025020173 od 05. svibnja 2008. godine te Ugovor o kreditu br.**

**08025010034 od 19. rujna 2008. godine** za koji bi Tužitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. bio sudužnik, jer Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. prema članku 232. stavak 1. ZPP je sam bio podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda, pa je sud povrijedio i članak 233. stav 2. te članka 237. i 238. ZPP.

4/ Naglašava da Tužitelj u podnesku zaprimljenom dana 03. srpnja 2019. godine kojim se očituje na navode Tuženika iz podneska od 03. srpnja 2019. godine da je Tužitelj sadržajno i formalno osporio tzv Izvadak iz poslovnih knjiga a koje se osobito odnosi na članak 12. stavak 9. Zakona o računovodstvu Zakon o računovodstvu (NN 78/15, 134/15, 120/16, 116/18) kojim je određeno da Izvadak za pojedini konto mora sadržavati najmanje sljedeće naziv, odnosno ime i prezime te sjedište, odnosno adresu poduzetnika; brojčanu oznaku konta; naziv konta; razdoblje na koje se odnosi; početno stanje ako postoji; za svaku knjiženu promjenu: jedinstvenu identifikacijsku oznaku knjigovodstvene promjene, datum knjigovodstvene promjene, datum knjiženja, opis sadržaja promjene, dugovni ili potražni iznos, oznaku pripadajuće knjigovodstvene isprave; zaključni ukupni dugovni i potražni promet za razdoblje na koje se izvadak odnosi; stanje konta na kraju razdoblja, pa zbog pogrešne primjene materijalnog prava činjenično stanje je nepotpuno i pogrešno utvrđeno.

5/ **Na dan izdavanja i podnošenja zadužnice na naplatu bilo je određeno člankom 183. stavak 5. Ovršnim zakonom (N57/1996., 29/1999., 42/2000., 173/2003., 94/2003., 151/2004., 88/2005., 121/2005., 67/2008 dalje u tekstu OZ2008), da ukoliko se zadužnica ne naplati dalje se postupa sukladno članku 211. OZ2008, kojim je u stavku 3. članka 211. OZ2008, određeno da se primjenjuje članak 180.a. OZ2008, kojim je u stavku 1. članka 180.a OZ2008 određeno da se dostavom zadužnice banci ovrha se smatra provedenom** što je i sukladno pravnom shvaćanju iz Presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 946/08-2 od 27. listopada 2010. godine cit : *“Prema tome, kada je prednik tuženika 13. rujna 2004. podnio na naplatu E. & S. B. d.d. naknadno popunjenu bjanko zadužnicu, došlo je do prekida zastare u smislu odredbe čl. 388. ZOO. Obzirom da ovaj način ostvarenja potraživanja nije uspio zbog nedostatka novčanih sredstava na računu dužnika, to je trogodišnji rok zastare počeo ponovo teći 14. rujna 2004.godine.“*, radi čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo kad se sud neodređeno poziva na „**ZPONS**“ čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stav 2. točka 11. ZPP, i tzv **izvan sudsku ovrhu** jer ona se tiče rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave a osobito se taj pojam navodi u članku 284. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje u tekstu OZ2017) i nema nikakve veze sa predmetnom zadužnicom, a niti iz člankom 245. stavak 4. i 5. ZOO (koji se tiče prijave tražbine u stečajnom postupku odnosno postupka osiguranja) jer izravna naplata nije kontradiktorni sudski postupak pred sudom ili nadležnim tijelom u smislu članka 241. ZOO, pa dakle sukladno pravnim shvaćanjima Vrhovnog suda Republike zastara je nastupila najranije tri godine od podnošenja zadužnice na naplatu tj 22. rujna 2014. godine, a svakako pet godina po općem zastarom roku tj 22. rujna 2016. godine.

6/ Obrazloženje pobijane Presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-693/19 od 15. listopada 2019. godine o **institutu jamstva i ugovora o pristupanju dugu** je paušalno, nerazumljivo i očigledno neprimjenjivo u ovaj parničnom postupka pa je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stav 2. točka 11. ZPP, pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te pogrešno i nepotpuno utvrđeno stanje.

7/ Pobijanom Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-825/18 od 19. prosinca 2019. godine povrijeđeno jednakosti pred zakonom zajamčeno pravo člankom 14. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01,

76/10, 85/10, 5/14) nad Tužiteljem kao poslovnim subjektom prema članku 3. stavak 1. točka 7. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18 – dalje u tekstu ZPONS18) određeno da su poslovni subjekti **pravna osoba, fizička osoba koja obavlja registriranu gospodarsku djelatnost i fizička osoba koja se bavi slobodnim zanimanjem**, dok je člankom 12. stavak 1. ZPONS, određeno da **nad svim fizičkim osobama dakle i onima koje obavljaju registriranu gospodarsku djelatnost i/ili bave slobodnim zanimanjem**, da ako se tražbina iz osnove za plaćanje ne naplati od u cijelosti u roku od tri godine od primitka u Financijsku agenciju, i nakon što po toj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci uzastopno s računa, prestaje se izvršavanjem te osnove za plaćanje.

Tužitelj potražuje trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 5000,00 kn, pristojbe na presudu u iznosu 5000,00 kn, pristojbe na žalbu u iznosu od 10000,00 kn; dakle ukupni trošak od 20.000,00 kn.

TUŽITELJ: NOVABELA GRUPA d.o.o.  
Direktor Hrvoje Šimić

U Zagrebu 19. prosinca 2019. godine