



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novskoj
Novska, Staroselska 1

Poslovni broj: Pp-294/2026.-5.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Općinski sud u Kutini - Stalna služba u Novskoj, nadležan temeljem članka 94. Prekršajnog zakona, po sucu pojedincu Ankici Matejaš, uz sudjelovanje Veronike Spahić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Borisa Bubaša iz Radosavaca, zbog prekršajnih djela kažnjivih po članku 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08, 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.) i članka 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14. i 155/23.), povodom Optužnog PU Sisačko-moslavačke, Postaje granične policije Novska s ispostavom Jasenovac klasa: 211-07/26-5/4763, urbroj: 511-10-11-26-1 od 18. veljače 2026. godine, nakon provedene javne glavne rasprave dana 16. lipnja 2026. godine, te objave presude istoga dana, bez nazočnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.),

presudio je

okrivljena Boris Bubaš, od oca Josipa i majke Ane, rođ. Podobnik, rođen 15.01.1957. u Radosavcima, s prebivalištem u mjestu Radosavci kbr. 20, državljanin RH, OIB: 28456185680, SSS, mehaničar dizel motora, umirovljenik, s mirovinom od 700,00 eura, oženjen, jedno dijete, prekršajno kažnjavan iz područja prometa, kazneno nekažnjavan, ne vodi se drugi postupak,

kriv je

I 1. što je dana 17. veljače 2026. u 11,22 sati na graničnom prijelazu Jasenovac na izlazu iz RH upravljao u prometu na cesti osobnim automobilom registarskih oznaka SL 951-BM (vlasništvo istoga) za vrijeme dok je za navedeno vozilo isteklo važenje prometne dozvole serijskog broja 016701103 za više od 15 dana, istek s danom 21. listopada 2025.

čime je počinio prekršaj iz članka 238. stavak 1., kažnjivo po članku 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

2. što tom prilikom pod 1. je utvrđeno da kao vlasnik vozila nije prije uporabe navedenog prijevoznog sredstva obnovio ugovor o obveznom osiguranju u prometu, a koji je istekao s danom 21. listopada 2025.

čime je počinio prekršaj iz članka 4. stavak 1., kažnjivo po članku 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu,

pa se za djelo prekršaja pod točkom 1. na temelju članka 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona

u t v r đ u j e

novčana kazna u iznosu 30,00 eura (trideseteura)

pa se za djelo prekršaja pod točkom 2. na temelju članka 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona

u t v r đ u j e

novčana kazna u iznosu od 100,00 eura (stoeura)

te se na temelju članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku

i z r i č e

novčana kazna u ukupnom iznosu od 130,00 eura (stotrideseura)

II Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Ako okrivljenik u određenom roku za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je ista u cjelini plaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

III Na temelju članka 139. stavak 3. u svezi s odredbom članka 138. stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideseteura) u roku od 1 (jednog) mjeseca od pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno članku 152. stavak 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Povodom Optužnog prijedloga PU Sisačko-moslavačke, Postaje granične policije Novska s ispostavom Jasenovac klasa: 211-07/26-5/4763, urbroj: 511-10-11-26-1 od 18. veljače 2026. godine, pokrenut je prekršajni postupak protiv okrivljenika Borisa Bubaša, zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude.

2. Na glavnoj raspravi održanoj dana 16. lipnja 2026. ispitan je okrivljenik Boris Bubaš u nazočnosti punomoćnice tužitelja Suzane Iličić Šakić.

3. Okrivljenik Boris Bubaš je u svojoj obrani naveo da priznaje krivnju. Istina je da je dana 17.02.2026. godine s osobnim automobilom registarske oznake SL 951-BM koji je njegovo vlasništvo, pristupio na GP Jasenovac na izlazu iz RH. Tada mu je

od strane policijskih službenika priopćeno da mu je za isto vozilo isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana, odnosno dana 21.10.2025. godine te mu je zapriječen izlazak iz RH. Nakon toga, budući je dugogodišnji član HAK-a pozvao je iste koji su stavili njegovo vozilo na za to opremljeno vozilo i dovezli do tehničkog pregleda u Novsku gdje je obnovio i policu osiguranja i obavio tehnički pregled, a nakon toga se ponovno vratio do graničnog prijelaza i prešao državnu granicu. Istaknuo je da je jednostavno zbog obveza koje ima, a i od osiguravajućeg društva nije dobio obavijest da mu ističe polica osiguranja, smetnuo je s uma da je za isto vozilo isteklo važenje prometne dozvole i police osiguranja. Svjestan je da je pogriješio. Izražava iskreno kajanje i žaljenje te moli sud da pošto nije prekršajno osuđivan za takve prekršaje, to uzme u obzir pri odlučivanju o njegovoj prekršajnoj odgovornosti, a on se iskreno nada da se takvo što i slično neće ponoviti.

Na upit tužiteljice je li cijelo vrijeme upravljao na cesti tim osobnim automobilom, a da je znao da mu je isteklo osiguranje, isti iskazuje da nije već da ima drugo vozilo marke Peugeot i da su cijelo vrijeme upravljali s njim, a vozilom kojim je počinjen prekršaj su se uputili u Bosnu.

4. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u obavijest o podnošenju optužnog prijedloga list 4 spisa, službena bilješka list 5 spisa, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta list 6 spisa, obavijest o počinjenom prekršaju list 7 spisa, izvadak iz prekršajne evidencije list 8 i 9 spisa.

5. Iz službene zabilješke PGP Novska s ispostavom Jasenovac od 17. veljače 2026. proizlazi da je navedenog dana u 11,22 sati na GP Jasenovac graničnoj kontroli na izlazu iz RH pristiglo osobno vozilo marke Renault registarskih oznake SL 951-BM (RH) kojim je upravljao državljanin RH Boris Bubaš. Izvršenom graničnom kontrolom utvrđeno je da je gore navedenom vozilu isteklo važenje prometne dozvole serijskog broja 16701103 za više od 15 dana (istek s danom 21. listopada 2025.) te vlasnik nije sklopio ugovor o obveznom osiguranju u prometu.

6. Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 01634264 od 17. veljače 2026. sud je utvrdio da su od Borisa Bubaša privremeno oduzeti predmeti i to dvije reg. pločice SL 951-BM.

7. Uvidom u obavijest o počinjenom prekršaju sud je utvrdio da je nadzorom dana 17. veljače 2026. u 11,22 sati na GP Jasenovac na izlazu iz RH okrivljenik Boris Bubaš počinio prekršaj tako što je upravljao vozilom registarske oznake SL 951-BM za vrijeme dok mu je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana i da ga kao vlasnik nije osigurao, čime je počinio prekršaj iz članka 238. stavak 1., kažnjivo po članku 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i članku 4. stavak 1., kažnjivo po članku 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu.

8. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika sud je utvrdio da je okrivljenik prekršajno osuđivan iz područja prometa, ali ne za istovrsne prekršaje.

9. Dakle okrivljenik ne spori da je dana 17. veljače 2026. upravljajući osobnim automobilom registarske oznake SL-951-BM pristupio graničnoj kontroli i da je tom prilikom od strane iste utvrđeno da mu je za vozilo kojim je upravljao isteklo važenje

prometne dozvole dana 21. listopada 2025. te da kao vlasnik prije uporabe istog u prometu nije obnovio ugovor o obveznom osiguranju stoga što nije bio svjestan činjenice da mu je isteklo važenje prometne dozvole i police osiguranja iz razloga što je imao punom obaveza i smetnuo je s uma da mu je za isto vozilo isteklo važenje prometne dozvole i police osiguranja. Sama činjenica da je utvrđene nepravilnosti otklonio uzeta mu je u obzir kod odluke o kazni.

10. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka analizirajući svaki dokaz posebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti sud je utvrdio da je dana 17. veljače 2026. u 11,22 sati na graničnom prijelazu Jasenovac na izlazu iz RH upravljao u prometu na cesti osobnim automobilom registarskih oznaka SL 951-BM (vlasništvo istoga) za vrijeme dok je za navedeno vozilo isteklo važenje prometne dozvole serijskog broja 016701103 za više od 15 dana, istek s danom 21. listopada 2025. te je utvrđeno da kao vlasnik vozila nije prije uporabe navedenog prijevoznog sredstva obnovio ugovor o obveznom osiguranju u prometu, a koji je istekao s danom 21. listopada 2025., čime je ostvario sva zakonska obilježja prekršaja kažnjivih po članku 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i članku 65. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu.

11. Sud je okrivljenom izrekao novčane kazne primjerene počinjenim prekršajima, iako je za prekršaj pod točkom 1. zakonom propisana novčana kazna u iznosu od 260,00 eura dok je za prekršaj pod točkom 2. zakonom propisana novčana kazna u iznosu od 660,00 – 6.630,00 eura.

12. Pri odmjeravanju novčane kazne okrivljenom za prekršaje opisane pod točkama 1. - 2. izreke ove presude sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavak 1. i 2. PZ-a a koje utječu da novčana kazna bude lakša ili teža za okrivljenog.

13. U pogledu prekršaja opisanih pod točkama 1. - 2. sud je uzeo u obzir kao olakotne okolnosti dosadašnju neosuđivanost okrivljenika za istovrsne prekršaje budući isto proizlazi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije priznanje djela te činjenicu da je utvrđene nepravilnosti otklonio do donošenja presude, pa mu je primjenom članka 37. PZ-a izrekao ublažene novčane kazne za svaki prekršaj pojedinačno, te primjenom članka 39. stavak 1. točka 2. PZ-a izrekao jedinstvenu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno izrečenih kazni, držeći da će se ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja.

14. Odluka o troškovima postupka za okrivljenog temelji se na odredbi članka 138. stavak 2. i članka 140. stavak 1. PZ-a, a odnosi se na troškove vođenja prekršajnog postupka određene u paušalnom iznosu u smislu točke I Odluke o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka, a isti su određeni razmjerno dužini trajanja, složenosti postupka i imovinskim prilikama okrivljenog.

15. Na temelju iznesenih razloga riješeno je kao u izreci presude.

U Novskoj 16. lipnja 2026.

Zapisničarka
Veronika Spahić, v.r.

Sutkinja
Ankica Matejaš, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Okrivljenom
2. Tužitelju
3. Spis

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Veronika Spahić