



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-1904/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB 78858201330, odlučujući o žalbi predlagatelja TILJA d.o.o. Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB 22215055949, kojeg zastupa punomoćnica Ljubica Spajić, odvjetnica u Zagrebu, Ilica 139/I, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-202/2019-85 od 18. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Tilija d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-202/2019-85 od 18. ožujka 2020., u točki 1. njegove izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba predlagatelja Tilija d.o.o. Zagreb podnesena protiv odluke iz točke 2. izreke rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-202/2019-85 od 18. ožujka 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je prethodni postupak nad dužnikom Isto Grupa d.d., Varaždin (točka 1. izreke). Odbijen je kao neosnovan dužnikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 310.540,00 kn (točka 2. izreke).

Odluka o obustavi prethodnog postupka i o dužnikovim troškovima donesena je primjenom odredbe čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Dužnik je do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje.

Prvostupanjski sud je prema nalazu i mišljenju sudske vještakinje financijske struke Vlatke Bratić, utvrdio da dužnik nije prezadužen.

Protiv ovog rješenja, žalbu je podnio predlagatelj Tilija d.o.o. Zagreb, tvrdeći da je prvostupanjski sud, odugovlačenjem ovog postupka, nepoštivanjem zakonskih odredaba o pretpostavkama i razlozima za otvaranje stečaja te donošenjem pobijanog rješenja bez održavanja ročišta, zloupotrijebio zakonske mogućnosti te onemogućio naplatu vjerovnika u

njihovim potraživanjima. Predlagatelj je detaljno opisao razloge zbog čega smatra da je prvostupanjski sud zlopotrijebio svoje zakonske mogućnosti. On je naglasio da prvostupanjski sud nije trebao izvoditi dokaz financijskim vještačenjem radi utvrđivanja okolnosti je li dužnik prezadužen. To iz razloga jer su u spisu postojali dokazi o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanjem. Predlagatelj je ponovno istaknuo primjedbe na nalaz i mišljenje sudske vještakinje financijske struke Vlatke Bratić.

Žalba predlagatelja Tilija d.o.o. Zagreb djelomično nije osnovana, djelomično nije dopuštena.

U odnosu na odluku iz točke 2. izreke pobijanog rješenja kojom je odbijen kao neosnovan dužnikov zahtjev za naknadu troškova postupka, žalba predlagatelja Tilija d.o.o. Zagreb nije dopuštena. Naime, ta se odluka ne odnosi na predlagatelja Tilija d.o.o. Zagreb niti je njome odlučeno o nekom predlagateljevom zahtjevu. Zato Tilija d.o.o. Zagreb nema pravni interes za izražavanje protivljenja takvoj sudskoj odluci te je njegova žalba protiv odluke iz točke 2. izreke pobijanog rješenja odbačena (čl. 358. st. 3., čl. 380. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP, u vezi s čl. 10. SZ).

Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Zakonski uvjeti za obustavu postupka u slučaju ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, propisani su odredbom čl. 128. st. 9. SZ-a. Prvostupanjski sud je, po ocjeni ovog suda, pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti tih pretpostavki za obustavu postupka. Dužnik je tijekom prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje. Na to upućuje sadržaj potvrde Financijske agencije od 10. ožujka 2020.

Predlagatelj Tilija d.o.o. Zagreb je kroz svoje žalbene navode u biti iskazao nezadovoljstvo radom prvostupanjskog suca. Iako je njegovo pravo (i dužnost) ukazati na eventualne propuste ili na nepravilnosti u postupanju suda, predlagatelj time ipak nije poboljšao svoj pravni položaj u ovom slučaju. To iz razloga jer te okolnosti ne utječe na samu pravilnost pobijanog rješenja. Odredba čl. 128. st. 9. SZ-a, jasno propisuje uvjete za obustavu postupka i ti su uvjeti ovdje ispunjeni.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 25. svibnja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
10-06-2020
11:10:35

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak



Broj zapisa: **17896-659c1**

Kontrolni broj: **00006-c1d6c-e7440**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.