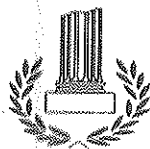


04-09-2017



Predano za poštu odavno-prisp. dana _____
M. S. P. _____
Dana primanja _____
Dana prijema _____

odvjetnik

DAMIR GRUIĆ

Omiška 14, 21000 Split *mob.: 099 3527637 *tel./fax.: 021 484245 *e-mail: damir@odvjetnik-gruc.hr

Pripremno ročište 20.rujna 2017.g u 08,45 sati

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21 000 Split

Split, 01.rujna 2017.g

Na poslovni broj: P – 251/2017

Tužitelj:

1. **Filip Radoja** iz Kaštel Sućurca, Ulica Kneza Trpimira 73 **OIB: 27903705348**
zastupan po punomoćniku odvjetniku Damiru Gruiću iz Splita, Omiška 14

Tuženik:

1. **Bunker d.o.o** iz Splita, Kopilica 47/B, **OIB: 79036540777**
2. **Tanker d.d.** u stečaju, iz Splita, Kopilica 47/B, **OIB: 31832419395**

radi isplate

PODNEŠAK

tužitelja, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Damiru Gruiću iz Splita, kojim se očituje na navode iz odgovora na tužbu tuženika pod 1. od 06.srpnja 2017.g i tuženika pod 2. od 16.lipnja 2017.g te navodi i predlaže kao dolje

u 3 primjerka
punomoć u spisu

Ad.1. U odnosu na navode iz odgovora na tužbu tuženika pod 1., punomoćnik tužitelja navodi slijedeće.

Tuženik pod 1. u svom odgovoru na tužbu **priznaje kako je tužitelj bio ukrcan na brodu „Blace“ do 04.listopada 2016.g** nakon kojeg dana mu je prestao radni odnos kod tuženika pod 1. (a što odgovara i podacima iz pomorske knjižice tužitelja).

Slijedom gore navedenog, nesporno je da je tužba u ovom predmetu podnesena unutar roka iz članka 246. stavka 1. točke 2. Pomorskog zakonika što znači da su utužene tražbine zaštićene pomorskim privilegijem.

Nadalje, u svom odgovoru na tužbu, tuženik pod 1. priznaje kako tužitelju nije isplatio plaće za razdoblje od siječnja 2016.g pa do listopada 2016.g pri čemu se punomoćnik tužitelja navodi slijedeće:

- u periodu od siječnja 2016.g pa do 16.svibnja 2016.g tužitelj je bio ukrcan na m/b „Rabljanka“ te tražbine s osnova neisplaćenih plaća i pomorskog dodatka za taj period potražuje sudskim putem u postupku koji se vodi pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem P – 333/2017.
- u periodu od 16.svibnja 2016.g pa do 04.listopada 2016.g tužitelj je bio ukrcan na m/b „Blace“ te tražbine s osnova neisplaćenih plaća i pomorskog dodatka za taj period potražuje ovom tužbom.

U svom odgovoru na tužbu tuženik pod 1. priznaje da tužitelju nije isplaćivao plaću punih 9 mjeseci 2016.g i par dana listopada 2016.g (znači obuhvaćen je i period koji je utužen u ovom predmetu).

Isto tako tuženik pod 1. priznaje da je netto iznos plaće tužitelja iznosio 3.773,49 Kn (što odgovara i ispravama dostavljenim uz tužbu), a što bruto iznosi 4.944,61 Kn (što je također nesporno i proizlazi iz obračuna dospelih, a neisplaćenih plaća tužitelja).

Zaključno, tuženik pod 1. priznaje da tužitelju ukupno na ime neisplaćenih plaća duguje novčani bruto iznos od 45.139,50 Kn.

Tužitelj na ime neisplaćenih plaća za razdoblje od siječnja 2016.g pa do prve polovice svibnja 2016.g potražuje u parničnom postupku koji se vodi pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem P – 333/17 bruto novčani iznos od 22.415,68 Kn.

Razliku između tog iznosa i ukupnog iznosa (kojeg tuženik pod 1. priznaje da duguje tužitelju) tužitelj potražuje u ovom postupku i ona iznosi bruto 22.723,82 Kn (sa pripadajućim zateznim kamatama) te se odnosi na neisplaćene bruto plaće za vrijeme ukracaj tužitelja na brodu „Blace“ za razdoblje od 16.svibnja 2016.g pa do 04.listopada 2016.g.

Slijedom gore navedenog, punomoćnik tužitelja ovim putem mijenja točku I. tužbenog zahtjeva na način da ista sada glasi:

1. Nalaže se tuženiku **Bunker d.o.o** iz Splita, Kopilica 47/B, OIB: 79036540777 da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe plati tužitelju **Filip Radoja** iz Kaštel Sućurca, Ulica kneza Trpimira 73 OIB: 27903705348 na ime neisplaćenih plaća novčani bruto iznos od 22.732,82 Kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja je propisana člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i koja na pojedine iznose teče redom kako slijedi:

- na iznos od 1.977,84 Kn od 16.lipnja 2016.g pa do isplate

- na iznos od 4.944,61 Kn od 16.srpnja 2016.g pa do isplate
- na iznos od 4.944,61 Kn od 16.kolovoza 2016.g pa do isplate
- na iznos od 4.944,61 Kn od 16.rujna 2016.g pa do isplate
- na iznos od 4.944,61 Kn od 16.listopada 2016.g pa do isplate
- na iznos od **967,54 Kn** od 16.studenog 2016.g pa do isplate

U preostalom dijelu (točka 2. do točke 5) tužbeni zahtjev ostaje nepromijenjen.

Ad.2. Nadalje, u odnosu na navode iz odgovora na tužbu tuženika pod 1. i pod 2., a koji se odnose na pomorski dodatak, punomoćnik tužitelja navodi slijedeće.

Tuženici priznaje tužitelju pravo na isplatu s osnova pomorskog dodatka u iznosu od 1.800,00 Kn, dok u preostalom dijelu osporava visinu tužbenog zahtjeva.

Slijedom gore navedenog očito je kako među strankama nije sporno da tužitelj ima pravo i na pomorski dodatak, sporno je samo visina.

Ovdje se radi isključivo o pravnom pitanju.

Naime, punomoćnik tužitelja smatra kako **tužitelju pripada pravo na pomorski dodatak za svaki dan ukrcaja na brodu** (a ne kako pogrešno tumače tuženici po danu plovidbe ili boravka broda izvan matične luke).

Vrijeme u kojem je tužitelj bio ukrcan na brodu „Blace“ jasno je vidljivo iz njegove pomorske knjižice.

S druge strane paušalni navodi tuženika o tome kako je brod „Blace“ kroz utuženo razdoblje bi angažiran samo 10 radnih dana nisu nit pravno relevantni niti potvrđeni niti jednom ispravom (za razliku od tužiteljevih navoda).

Ad.3. U odnosu na navode iz odgovora na tužbu tuženika pod 2. o tome kako je tužitelj propustio iskoristiti zakonsko pravo za isplatu neisplaćene plaće iz sredstava AORPS-a (Agencija za osiguranje radničkih potraživanja), punomoćnik tužitelja navodi slijedeće.

Odredbama članka 20. a do 20.d Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca pod nazivom „Postupak ostvarivanja prava u slučaju blokade računa poslodavca“, **propisane su isključivo obveze i način postupanja poslodavca (kojem je blokiran račun) u tom slučaju, a radnik na niti jedan način ne može utjecati na ostvarivanje ovih prava** pa je jasno kako su prigovori tuženika pod 2. kako je tužitelj kao radnik propustio nešto napraviti promašeni.

Slijedom gore navedenog, predlaže sa da Naslovni sud u cijelosti usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti (imajući u vidu promjene u pogledu točke I. tužbenog zahtjeva iz ovog podneska, dok u preostalom dijelu tužbeni zahtjev ostaje nepromijenjen).

Za tužitelja:
 Punomoćnik
DAMIR GRUIĆ
 Split, Orniška 14
 tel./fax: 021/484-245
 3 | Stranica