



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska
Kralja Petra Krešimira IV 2

P-746/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj po sucu Veroniki Aračić u pravnoj stvari tužitelja Borivoj Sumić, OIB 12577429505, Krasnjanska 4, Sesvete, kojeg zastupa punomoćnik sin Luka Sumić, OIB 75747338763, Krasnjanska 4, Sesvete, protiv tuženika pod 1/ Matija Cokarić žena Ilije iz Oravlja, pod 2/ Šimun Pivac, pok. Jure, iz Podgore, tuženici pod 1 i 2/ odsutni i nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Alenu Noli, odvjetniku u Makarskoj, pod 3/ Nada Pivac, OIB 82997679175, Makarska ulica 7, Podgora, pod 4/ Filma Marević, OIB 10408440233, Prilaz Borku 5, Podgora, pod 5/ Sonja Perić, OIB 37361867696, Vukovarska 79, Split, pod 6/ Boro Talajić, OIB 40314040267, Grič 12, Samobor i pod 7/ Jadranka Pihler, OIB 47912842068, Ulica Dubravka Dujšina 2, Zagreb, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon zaključenja glavne rasprave održane dana 02.srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja, dana 08.srpnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Prihvaća se uređeni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrđuje se da je tužitelj Borivoj Sumić, 10360 Sesvete, Krasnjanska 4, OIB:12577429505, u odnosu na tužene ad.1. Cokarić Marija, žena Ilije iz Oravlja, ad.2. Pivac Šimun, pok. Jure iz Podgore, ad.3. Pivac Nada, OIB:82997679175, iz 21327 Podgore, Makarska ul. 7, ad.4. Marević Filma, OIB:10408440233, iz 21327 Podgore, Prilaz Borku 17, ad.5.Perić Sonja, OIB:37361867696, iz 21000 Split, Marjanski put 2, ad.6.Talajić Boro, OIB:40314040267, iz 10360 Samobor, Grič 12, ad.7.Pihler Jadranka, OIB:47912842068, iz 10000 Zagreb, Dubravka Dujšina 2, jedini i isključivi vlasnik čest.zgr. 224/1, upisane u ZU 16752 za KO Podgora kao zgrada, naziva Pivčevići, površine 40 m2, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na toj nekretnini na svoje ime za cijelo uz istodobno brisanje tog prava s imena tuženika.“

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu, radi utvrđenja, u kojoj je naveo da je tužitelj samoposjednik, odnosno poštenu, istinitu i zakonitu posjednik č.zgr.224/1, Z.U.917.K.O.Podgora, stojna kuća, da tužitelj predmetnu nekretninu posjeduje kao mirni posjednik, da je nekretnina u stvarnosti kuću sa navedenim podacima, da je on održava i plaća tekuće troškove, da je i sam tužitelj upisan kao suvlasnik predmetne nekretnine u dijelu 8/32 pa da predlaže donijeti presudu kojom će on-tužitelj utvrditi jednim vlasnikom predmetne nekretnine.

2. Tužitelj je podneskom od 12.siječnja 2026. uredio tužbu i tužbeni zahtjev jer je u međuvremenu provedeno usklađenje zemljišnoknjižnog i katastarskog stanja, te je predmetna čest.zgr. 224/1 promijenila podatke o upisu, na način da je ista sada upisana u ZU 16752 za KO Podgora kao zgrada, naziva Pivčevići, površine 40 m2 (ZU 197), a ostali podaci su nepromijenjeni.

3. Predložio je donošenje presude kao u izreci.

1. Sud je tuženicama pod 1 i 2/, koji su prema podacima iz evidencije MUP RH nepoznatog prebivališta i boravišta, temeljem čl.84.st. 2.t.4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu ZPP) postavio privremenog zastupnika u osobi Alena Nole, odvjetnika u Makarskoj.

2. Privremeni zastupnik tuženika pod 1 i 2/ nije dao odgovor na tužbu.

3. Sud je tuženicama od pod 3 do pod 7/ dostavio tužbu, uz poziv na davanje odgovora na tužbu.

4. Ti tuženici, u danom im roku, nisu dostavili odgovor na tužbu, iako su tužbu i poziv na davanje odgovora na tužbu uredno primili.

5. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice, na kojima se temelji tužbeni zahtjev, nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje ni općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da bi te tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je temeljem članka. 331.b. ZPP-a u odnosu na njih, donesena Presuda zbog ogluhe kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.

6. U odnosu na tuženike pod 1 i 2 sud je proveo dokazni postupak uvidom u: u ZU 917 KO Podgora sa stanjem 16.lipnja 2025., Izvadak iz BZP za ZU 1672 KO Podgora sa stanjem 12.siječnja 2026., iskaze saslušanih svjedoka, Ugovor između Elektrodalmacija i Momčila Sumića 1036/206/72 od 20.srpnja 1972., elektroenergetsku suglasnost iste tvrtke za korisnika Momčila Sumića, Izvod iz katastarskog plana za predmetnu nekretninu, Geodetski snimak skicu s preklapljenim katastarskim planom od 25.07.2024. koju je izradio ovlašten ing.geod. Ante Radman iz Trigonometar d.o.o. Makarska i Ugovor o vodovodnom priključku između Vodovod Makarska i Momčilo Sumić, pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka, odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

7. Uvidom u zk izvadak za ZU 917 KO Podgora, sa stanjem na dan 16.lipnja 2025., utvrđeno je da je u taj ZU bila upisana predmetna čest.zgr. 224/1 stojna kuća, bez označene površine, kao suvlasništvo tužitelja u dijelu od 8/32, te kao suvlasništvo svih ostalih tuženika u preostalom dijelu.

8. Uvidom u Izvadak iz BZP-a (str. 31 do 33 spisa) utvrđeno je da je predmetna čest.zgr. 224/1, Pivčevići, zgrada površine 40 m2, na dan 12.siječnja 2026. upisana

u zk.ul. 16752 KO Podgora, te da su suvlasnici isti kao i u razdoblju kada je predmetna čest .zem. bila upisana u ZU 917 KO Podgora.

9. Uvidom u Ugovor broj 1036/206/72 od 20.srpnja 1972., utvrđeno je da je sklopljen između poduzeća Elekrodalmacija Split, Poslovnica Makarska kao isporučitelja i Momčila Sumića iz Podgore, kao potrošača, a da se ugovor odnosi na omogućenje potrošaču priključka električne energije za obiteljsku kuću s jednim stanom u Podgori.

10. Uvidom u Elektro-energetsku suglasnost poduzeća Elektrodalmacija Split, od 20.srpnja 1972., utvrđeno je da se odnosi na stambenu obiteljsku kuću s jednim stanom u Podgori, korisnika Momčila Sumića.

11. Uvidom u Izvod iz katastarskog plana za KO Podgora, utvrđen je položaj predmetne nekretnine, a taj položaj je detaljnije prikazan i na Geodetskom snimku-skici s preklapljenim katastarskim planom (str. 48 spisa), kojeg je izradio ovlašten ing. geod. Ante Radman iz tvrtke Trigonometar d.o.o. Makarska, dana 25.srpnja 2024., i u koji je sud također izvršio uvid.

12. Uvidom u Ugovor o vodovodnom priključku broj 86/95 od 08.studenog 1995., utvrđeno je da je sklopljen između RO Vodovod Makarska, kao izvođača radova i vlasnika objekta Momčila Sumića iz Podgore, kao naručitelja radova, te da se priključak traži za staru kuću, u Pivčevima, u Gornjoj Podgori.

13. Na raspravi održanoj dana 02.srpnja 2026. proveden je dokazni postupak saslušanjem svjedoka: Dražen Ban, Davor Jakić, Divna Sulić i Vicenco Pivac.

14. Svjedok Dražen Ban, rođen 1968., u srodstvu s tužiteljem, (tužiteljeva mama i svjedokov otac su sestra i brat) , nakon što mu je predočena skica tvrtke Trigonometar d.o.o. (str. 48 spisa), je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi nekretnina koja je predmet spora, da se nalazi se u Gornjoj Pogori, predio Pivčevići, da je to u naravi kuća koja se sastoji od prizemlja, stepeništa i jednog kata, da je tu kuću oduvijek koristio njegov tetak, a tužiteljev otac Momčilo Sumić, da je puno puta sa tetkom Momčilom, a poslije i sa tužiteljem dolazio u tu kuću i tužitelju pomagao kada ju je renovirao, da je Momčilo umro davno, prije 15-ak godina, i da su iza njega ostali sinovi Borivoj i Damir, da je donja kuća pripala Damiru, ova gornja koja je predmet spora, da je pripala Borivoju, koliko on zna, da ju je Borivoj sam renovirao, da nikada nije čuo da bi netko Momčilu , a poslije smrti ni Borivoju osporavao pravo na posjed ili ih ometao u posjedu, niti je ikada vidio da bi se netko pojavio s nekim takvim pitanjima.

15. Svjedok Davor Jakić, rođen 1966. nesrodan, nakon što mu je predočena skica tvrtke Trigonometar d.o.o. (str. 48 spisa) je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi predmetna kuća koju je vidio na toj skici, da taj predio, na kojem je ta kuća, zovu Pivčevi, da je u Gornjoj Podgora, a da on to zna, jer i on u blizini , desetak metar iznad predmetne, ima svoju kuću, da je predmetna kuća bila vlasništvo sad pok. Momčila Sumića, koji je umro prije petnaestak godina, da je Momčilo imao dva sina Borivoja i Damira, da je predmetna kuća, nakon smrti Momčila pripala samo njegovom sinu Borivoju Bori – tužitelju i samo je on tu kuću renovirao, da nikada nije čuo da bi netko Momčilu a poslije ni tužitelju osporavao pravo vlasništva i posjeda predmetne kuće ili ih ometao u posjedu.

16. Svjedok Divna Sulić, pok. Damjana, rođena 1952., nesrodna, nakon što joj je predočena skica tvrtke Trigonometar d.o.o. (str. 48 spis), je u svom iskazu navela da

zna gdje se nalazi predmetna kuća koju je vidjela na predloženoj joj skici, jer je ona vlasnica susjedne kuće, koja sa ovom ima jedan zajednički zid (svjedokinja je pokazala da je njena kuća oznake čest.zgr. 223), da je ona rođena u toj svojoj kući i da zna stanje predmet. nekretnine od kada pamti, kada je još bila kao dijete i kada je vlasnik predmetne kuće bio tužiteljev otac Momčilo Sumić, a da iz priče svojih roditelja zna da je prije Momčila vlasnica i posjednica kuće bila Momčilova majka koja je umrla 1948., da je u kući živjela i Momčilova teta Nede Pivac, koja je umrla 1960.-ih i koja je, u biti, odgojila Momčila, jer je njegov otac, još prije njegovog rođenja otišao na Novi Zeland i nikada se nije vratio, da taj predio u Gornjoj Podgori, na kojem su ove kuće, zovu Pivčevi ili Pivčevići, da je Momčilo umro davno, prije deset do dvanaest godina, da je imao sinove Boru i Damira, i suprugu Mariju koja je umrla prije Momčila, da je predmetnu kuću naslijedio samo tužitelj Borivoj Boro Sumić, jer se njegov brat Damir odrekao svog dijela kuće, koja je u to vrijeme bila u ruševnom stanju, da je Borivoj obnovio kuću popravio krov i da je sada u prilično dobrom stanju, da je Borivoj u njoj i ljetovao dok je zdravstveno mogao, da nikada nije čula da bi netko tužiteljima ili Momčilu, osporavao pravo na posjed ili ih ometao u posjedu.

17. Svjedok Vicenco Pivac rođen 1971., u daljnjem srodstvu s tužiteljem, nakon što mu je predložena skica tvrtke Trigonometar d.o.o. (str. 48 spisa), je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi predmetna kuća koju je vidio na skici, jer je on vlasnik susjedne kuće, sa kojom predmetna dijeli jedan zid pokazuje (svjedok je na skici pokazao čest.zem. 224/2), da je predmetna kuća bila vlasništvo tužiteljevog oca Momčila Sumića, koji je umro 2014., a da je imao dva sina Borivoja i Damira, da je samo tužitelj naslijedio ovu kuću i renovirao ju je, da mu je u tim radovima i on pomagao s ocem i davao struju i slično, da nikada nije čuo da bi netko Momčilu, a poslije ni tužitelju osporavao pravo na posjed ili ga ometao u posjedu.

18. Iskazima saslušanih svjedoka sud je poklonio vjeru, jer su ti iskazi, u bitnome, istovjetni, a i u skladu sa ostalim provedenim dokazima (z.k stanje, ugovor Momčila Sumića s Elektrodalmacijom i sa Vodovodom Makarska).

19. Iz provedenih dokaza proizlazi da je predmetna kuća bila vlasništvo i posjed tužiteljeve bake, majke njegovog oca Momčila Sumića, koja je umrla 1948., i čiji jedini nasljednik je bio njen sin Momčilo Sumić, koji je dakle, najkasnije od kraja 1948., stupio u pošten posjed predmetne kuće. Taj posjed je pošten jer nema dokaza da bi netko Momčila Sumića ometao u tom posjedu ili mu osporavao pravo na posjed.

20. U vrijeme kada je tužiteljev otac Momčilo Sumić stupio u pošten posjed predmetne nekretnine, a to je bilo u trenutku smrti njegove majke, umrle 1948., na snazi su bila pravna pravila Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ), koja se primjenjuju temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06.travnja 1941.godine (NN 73/91).

21. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1468 OGZ-a ako stvar nije uknjižena na ime onoga koji je doista posjeduje, dosjelo se stječe tek poslije 30 godina.

22. Iz navedenog slijedi da je Momčilo Sumić za života, krajem 1978., (protekom roka od 30 godina od smrti njegove majke), stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine dosjelošću. Momčilo Sumić je umro 2014. i iza njega su ostala dva sina, tužitelj Borivoj Sumić i Damir Sumić.

23. Od Momčila Sumića je to pravo vlasništva valjanim pravnim osnovom-nasljeđivanjem, i diobom s bratom Damirom, te temeljem čl. 128. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, i 94/17 – u daljnjem tekstu ZVDSP) stekao ovdašnji tužitelj.

24. Stoga je tužiteljev zahtjev osnovan i u odnosu na tuženike pod 1 i 2/, te je, u odnosu na njih, donesena Presuda kao u izreci.

25. Odluku o troškovima postupka sud nije donosio, jer je tužitelj tražilo naknadu istih samo u slučaju protivljenja tužbi.

U Makarskoj, dana 08.srpnja 2026.

S U D A C:
Veronika Aračić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

PRESUDA ZBOG OGLUHE ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dna:

1. Pun. tužitelja
2. PZ tuženika pod 1 i 2
3. Tuženima od pod 3 do pod 7/
4. U spis

Po pravomoćnosti: Porezna uprava Split- Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-3088a-7ad89**

Kontrolni broj: **09d91-015c2-09391**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.