



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-17873/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Mendušić, uz sudjelovanje Olivera Dedić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika "PLODINE" d.d. i Biljane Živković, povodom prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe poljoprivredne inspekcije (dalje: Državni inspektorat), Klasa: 320-02/25-15/1406, Urbroj: 443-02-03-04-25-7 od 14. studenog 2025. godine, zbog prekršaja iz članka 51. stavak 1. u svezi čl. 172.b stavka 1. toč. 9. i st. 2. Zakona o poljoprivredi (Narodne novine broj: 118/18, 42/18, 127/20, 52/21, 152/22 i 152/24, dalje: Zakon o poljoprivredi), nakon provedene glavne rasprave održane dana 20. srpnja 2026. godine, u izočnosti prvookrivljenika, drugookrivljenika, branitelja i ovlaštenog tužitelja, dana 23. srpnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

prvookrivljenik: "PLODINE" d.d. za trgovinu i usluge, OIB: 92510683607, sa sjedištem u Rijeci, Radnička br. 30, kao pravna osoba, prekršajno nekažnjavana,

drugookrivljenik: BILJANA ŽIVKOVIĆ, OIB: 15485301806, kćer Predraga, rođena 02. veljače 1977. godine, s prebivalištem u Starom Gradu, Domobranska ulica br. 50A, prekršajno nekažnjavana

k r i v i s u

što su dana 17. srpnja 2025. godine u Jelsi, u poslovnoj jedinici Jelsa br. 1081 A, kao pravna osoba - prodavatelj i odgovorna osoba prodavatelja, stavili na tržište proizvode iz sektora voža i povrća i to:

1. LIMUN kao nepretpakirani proizvod koji se nudi na prodaju izložen na prodajnom stalku u kartonskim kutijama a na oznaci na ambalaži u kojoj se proizvod drži a koji je vlasnik proizvoda prezentirao za predmetni proizvod je navedeno: Label Plodine, Artikal: Limun, Sorta: Eureka; Kalibar: 88-138; Zemlja podrijetla: Južna Afrika; Klasa: I, Lot. 28/04; godina berbe: 2025; Ftio: 0482; Dobavljač: Prima Fruit Partners, Escudostraat 2991 XV, Barendrecht NL; stavlja na tržište: Plodine d.d. Radnička 30, HR-5100 Rijeka, a da nisu naveli na deklaraciji podatak da je proizvod limun nakon berbe tretiran kemijskim tvarima i to a.t. Azoxystrobin, Imazalil, Fludioxomil, Thiabendazol i vosak, a što je utvrđeno po dostavljenoj kemijskoj analizi za proizvod obavljenoj od strane Hearshaw and Kinnes Analytical Laboratory 04/06/25, sukladno odredbi čl. 75. stavak 1. toč. b i čl. 76. Uredbe 1308/2013,
2. TIKVICU ZELENU, za koji nisu prezentirali identifikacijske oznake i to podatak: naziv i fizičku adresu pakiratelja i/ili otprematelja (ulica/grad/regija/poštanski broj i ako je različita od zemlje podrijetla, država) i zemlji podrijetla, sukladno odredbi čl. 75. stavak 1. toč. b i čl. 76. Uredbe 1308/2013, koji propisuju opće tržišne standarde za voće i povrće,
3. CELER LIST, za koji nisu prezentirali identifikacijske oznake i to podatak: naziv i fizičku adresu pakiratelja i/ili otprematelja (ulica/grad/regija/poštanski broj i ako je različita od zemlje podrijetla, država) i zemlji podrijetla, sukladno odredbi čl. 75. stavak 1. toč. b i čl. 76. Uredbe 1308/2013, koji propisuju opće tržišne standarde za voće i povrće,

dakle, prvookrivljenik kao pravna osoba prodavatelj i drugookrivljenik kao odgovorna osoba prodavatelja stavili na tržište proizvode koji nisu u skladu s utvrđenim tržišnim standardima prema sektorima ili proizvodima u skladu s člankom 51. stavcima 1., 2. i 5. ovoga Zakona

čime su počinili prekršaj opisan u članku 51. stavka 1. Zakona o poljoprivredi, a kažnjiv po članku 172.b stavku 1. toč. 9. u svezi st. 2. istoga Zakona.

I. Na temelju navedenog propisa prvookrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 4.000,00 eura (četiri tisuće eura).

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, dalje Prekršajni zakon) okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno članku 152. stavku 3. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

II. Na temelju navedenog propisa drugookrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 700,00 eura (sedamsto eura)

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno članku 152. stavku 3. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

III. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni na ime troškova prekršajnog postupka platiti po 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni inspektorat izdao je dana 14. studenog 2025. godine, pod gore navedenom poslovnom oznakom, prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

2. Okrivljenici su u zakonskom roku uložili prigovor na prekršajni nalog pa ga je sud stavio izvan pravne snage te je proveo glavnu raspravu.

3. Na glavnu raspravu nisu pristupili uredno pozvani okrivljenici; s tim da su oba okrivljenika u spis dostavili svoje pisane obrane a naknadno nije bilo drugih dokaza u čijem izvođenju bi okrivljenici mogli eventualno sudjelovati; zbog čega nije bilo potrebe za njihovim neposrednim ispitivanjem na ročištu pred sudom. Iz tog razloga je glavna rasprava na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona održana u odsutnosti predstavnika pravne osobe i drugookrivljenika.

3.1. Jednako tako, na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, glavna rasprava je održana bez nazočnosti ovlaštenog tužitelja, koji je također uredno pozvan, a izostanak nije opravdao; jer je sud ocijenio da to nije na štetu njegovih interesa.

4. U pisanoj obrani prvookrivljene pravne osobe i drugookrivljenika se navodi kako se isti ne smatraju krivima za počinjenje predmetnog prekršaja. Dodatno je navedeno u bitnome da na strani oba okrivljenika nije postojala namjera za počinjenjem prekršaja već je isti počinjen nenamjerno i iz čiste omaške, koja je otklonjena odmah po saznanja za istu. Ujedno su naveli da je predmetni zapisnik o inspekcijskom nadzoru nezakonit jer ne sadrži zakonska upozorenja vezano uz pravo na branitelja, te da ovlašteni tužitelj nije ni trebao izdati prekršajni nalog jer su navedene nepravilnosti uklonjene odmah tijekom inspekcijskog pregleda.

5. Tijekom dokaznog postupka pročitani su zapisnik o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata, Područni ured Split, Službe poljoprivredne inspekcije od 17. srpnja 2025. godine, preslike " internih ulaza" prvookrivljenika od 12., 13., i 17. srpnja 2025. godine, preslike teretnih listova broj 2025/26076, 2025/26960 i 205/25820 od 11. srpnja 2025. godine, podnesak okrivljenika od 22. srpnja 2025. godine sa priložima, preslike internih otpremnica prvookrivljenika, podnesak prvookrivljenika od 22. srpnja 2025. godine sa dokumentacijom o tretiranju proizvoda limun, zapisnik o kontroli izvršenja rješenja Državnog inspektorata, Područni ured Split, Službe poljoprivredne inspekcije od 04. kolovoza 2025. godine, podnesak prvookrivljenika od 03. studenoga 2025. godine, pisana obrana prvookrivljenika od 03. lipnja 2026. godine sa priložima, pisana obrana drugookrivljene od 26. svibnja 2026. godine, izvod iz Sudskog registra za prvookrivljenika Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, iz koje je vidljivo kako su oba okrivljenika prekršajno nekažnjavani.

6. Članak 51. Zakona o poljoprivredi glasi:

- (1) Pravne i fizičke osobe kod stavljanja na tržište poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda moraju ih proizvoditi, označiti i uskladiti s tržišnim standardima na način kako je to propisano Uredbom (EU) br. 1308/2013 i njezinim provedbenim propisima te ovim Zakonom i njegovim provedbenim propisima.
- (2) Proizvodi iz sektora hmelja mogu se staviti na tržište ili izvoziti samo ako je za njih izdan certifikat.
- (3) Certifikat o usklađenosti proizvoda iz sektora hmelja s tržišnim standardima u skladu s člankom 77. Uredbe (EU) br. 1308/2013 izdaju poljoprivredni inspektori.
- (4) Troškove utvrđivanja usklađenosti proizvoda iz sektora hmelja s tržišnim standardima radi izdavanja certifikata iz stavka 3. ovoga članka snosi proizvođač.
- (5) Za mazive masti i proizvode za koje su utvrđeni standardi za stavljanje na tržište iz glave II. poglavlja I. odjeljka I. pododjeljka II. Uredbe (EU) br. 1308/2013 detaljnije odredbe u pogledu kvalitete i posebnog standarda u skladu s člankom 83. stavcima 1. i 5. Uredbe (EU) br. 1308/2013 te izuzeća u pogledu stavljanja na tržište konzumnih jaja, jaja za valenje i podmlatka domaće peradi ministar propisuje pravilnikom.

6.1. Člankom 172. b. stavak 1. toč. 9. Zakona o poljoprivredi propisano je da će se novčanom kaznom od 3980,00 do 6630,00 eura kazniti za prekršaj pravna osoba ako stavi na tržište proizvode koji nisu u skladu s utvrđenim tržišnim standardima prema sektorima ili proizvodima u skladu s člankom 51. stavcima 1., 2. i 5. ovoga Zakona.

Stavkom 2. istog članka propisano je da će se novčanom kaznom od 660,00 do 1320,00 eura za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kazniti i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

6.2. Članak 75. stavak 1. toč. b Uredbe 1308/2013 određuje da se tržišni standardi mogu se odnositi na jedan ili više sljedećih sektora i proizvoda: b) voće i povrće.

6.3. Članak 75. stavak 1. toč. b Uredbe 1308/2013 glasi:

1. Osim toga, gdje je to relevantno, za primjenljive tržišne standarde iz članka 75., proizvodi iz sektora voća i povrća koji su namijenjeni da se potrošaču prodaju svježi, mogu se staviti na tržište jedino ako su dobre, prikladne i tržišne kvalitete i ako je naznačena zemlja podrijetla.
2. Tržišni standardi iz stavka 1., kao i svi tržišni standardi primjenjivi na sektor voća i povrća utvrđeni u skladu s ovim pododjeljkom, primjenjuju se u svim fazama stavljanja na tržište, uključujući uvoz i izvoz, te mogu obuhvaćati kvalitetu, kategorizaciju, težinu, veličinu, ambalažu, pakiranje, skladištenje, prijevoz, prezentiranje i stavljanje na tržište.
3. Vlasnik proizvoda u sektoru voća i povrća obuhvaćenih tržišnim standardima takve proizvode izlaže, nudi za prodaju, isporučuje ili stavlja na tržište unutar Unije isključivo sukladno tim standardima i odgovoran je za osiguravanje takve sukladnosti.
4. Kako bi se osigurala pravilna primjena zahtjeva iz stavka 1. ovog članka te kako bi se u obzir uzele određene posebne situacije, Komisija je ovlaštena donijeti delegirane akte u skladu s člankom 227. u vezi s posebnim odstupanjima od ovog članka koja su neophodna za njegovu pravilnu primjenu.

7. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, u prvom redu iz sadržaja priloženih zapisnika o provedenom inspekcijskom nadzoru, koji se mogu smatrati istinitim i vjerodostojnim, nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici počinili prekršaj, činjenično opisan i pravno označen u izreci presude. Okrivljenici u svojoj obrani u biti ne spore da na navedenim artiklima nisu bili naznačeni predmetni podaci, no ne mogu se prihvatiti njihovi navodi da se radilo o nenamjernoj grešci koja je bila odmah otklonjena. Naime radi se o jednom od vodećih gospodarskih subjekata u maloprodajnoj mreži u Republici Hrvatskoj koji je bio dužan primijeniti veći stupanj pažnje u svom poslovanju. Nadalje okrivljenici uopće nisu predložili niti jedan dokaz da su navedeni propust glede predmetnih artikala naknadno otklonili, jer iz zapisnika o kontroli izvršenja proizlazi da su tijekom predmetnog inspekcijskog nadzora utvrđene nepravilnosti glede drugih proizvoda koji su naknadno otklonili (no ne i glede označavanja podataka na predmetnim proizvodima), pa nisu životno logični navodi obrane da su oni navedene nedostatke odmah uklonili već je takva obrana očito usmjerena ka izbjegavanju prekršajne odgovornosti. Napominje se da se navedeni zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 17. srpnja 2025. godine može smatrati zakonitim dokazom, jer isti nije sadržavao nikakav iskaz odgovorne osobe koja stoga nije niti trebala biti upozorena po odredbama Prekršajnog zakona i podredno Zakona o kaznenom postupku. Naposljetku se ističe da okrivljenici ničim nisu potkrijepili svoje navode da ovlašteni tužitelj nije bio ovlašten izdati prekršajni nalog a iz razloga koje navode u svojim obranama.

7.1. Ističe se kako je sud sukladno uvidu u navedene dokaze izvršio manje korekcije činjeničnog opisa optužbe, smatrajući da time ne zadire u identitet presude i optužbe, kao i da je način počinjenja djela u dovoljnoj mjeri određeno.

8. Nakon što je na ovaj način utvrđena odgovornost okrivljenika za počinjeni prekršaj trebalo je u skladu s člankom 36. Prekršajnog zakona, odlučiti o kazni, uzimajući pri tom u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti koje utječu na visinu kazne.

8.1. Prilikom odmjeravanja sankcije okrivljenicima, vođeno je računa o svim poznatim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i okrivljenike pa je tako kao otegotnu okolnost Sud uzeo u obzir okolnost da je prvookrivljenik među najvećim trgovačkim lancima u Republici Hrvatskoj koji bi trebao pokazivati veći stupanj pažnje u poslovanju, dok je olakotnim cijenio prekršajnu nekažnjavanost oba okrivljenika. Polazeći od navedenih okolnosti, sud je okrivljenicima izrekao novčane kazne navedene u izreci presude smatrajući kako će se na taj način ostvariti svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

8.2 Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, ako okrivljenici plate dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 30 (trideset) dana od prevomčnosti presude, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

9. Na temelju u izreci citiranih propisa, kako su okrivljenici proglašeni krivima, obvezni su naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je odmjerjen s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

Hvar, 23. srpnja 2026. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić, v.r.

Sutkinja
Lara Menđušić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenici i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno putem ovog Suda u dva ista primjerka bez takse.

Dostaviti:

1. Okrivljenicima
2. branitelju
3. tužitelju
4. u spis

Za točnost otpavka ovlaštena službenica

Olivera Dedić