



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

65+679/16
Ref. 47 Pž-31/2017-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja te Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SPLITSKA PLOVIDBA d.d. u stečaju, OIB 10072138173, Split, Ulica Ante Petravića 23, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CIAN d.o.o., OIB 04201603871, Split, Varaždinska ulica 51, kojeg zastupa punomoćnica Nora Matulić Sumić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Matulić Sumić & partneri d.o.o. Split, Lička 4a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-679/16-45 od 8. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika CIAN d.o.o., OIB 04201603871, Split, Varaždinska ulica 51, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-679/16-45 od 8. prosinca 2016. u pobijanom dijelu točke III. 1. izreke kojim je utvrđeno osporavanje tražbine tog stečajnog vjerovnika kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.081.775,22 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika CIAN d.o.o., Split, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.081.775,22 kn (točka III. 1. izreke) te ga uputio u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka IV. 1. izreke).

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 265. i čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika.

Protiv rješenja u dijelu kojim je osporena tražbina tog vjerovnika, žalbu je podnio stečajni vjerovnik Cian d.o.o., Split, navodeći da se tražbina odnosi na poslove koje je vjerovnik poduzeo po nalogu Lučke kapetanije, nakon nasukavanja brodova stečajnog

dužnika (m/b Krka, m/b Vranjic i m/b Orebić). Brodovi su se nasukali 5. ožujka 2015. na obali park šume Marjan, odnosno na plaži na Čiovu. Radnje koje je vjerovnik izvršio odnosile su se na sprečavanje ekološke katastrofe i na otklanjanje neposredne opasnosti. Lučka kapetanija naložila je stečajnom dužniku da poduzme mjere za sigurno uklanjanje podrtina po ovlaštenom izvođaču, kao i da izvrši pripremu za sigurno odsukavanje, a izdani su i nalozi u pravcu hitnog poduzimanja radnji za sprečavanje eventualnih zagađenja. Stečajni je dužnik, postupajući po nalogu Lučke kapetanije, od stečajnog vjerovnika narudžbenicom od 11. ožujka 2013. naručio određene usluge koje je stečajni vjerovnik i izvršio, a dužnik potvrdio da su svi radovi izvedeni. To je potvrdio i lučki kapetan. Dakle, stečajni je vjerovnik postupao po nalogu lučkih vlasti u sprečavanju zagađenja javnog dobra s nasukanih brodova, obavljajući naložene i od stečajnog dužnika naručene usluge, a nakon što je obavio sve usluge koje su potvrdili i lučki kapetan i stečajni dužnik, koje su pritom i evidentirane u opsežnim dnevnicima rada, tražbina mu je u stečajnom postupku osporena. Sva dokumentacija dokazuje postojanje tražbine, a okolnost što je u odnosu na tražbinu u tijeku parnica, ne utječe na njeno postojanje pa predlaže da mu se tražbina prizna.

Stečajni dužnik nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz dokumentacije u spisu vidljivo je da je na ispitnom ročištu održanom 8. prosinca 2016. stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 2.081.775,22 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da se o toj parnici vodi parnica pred Trgovačkim sudom u Splitu, ali da iz dokumentacije kojom raspolaže stečajni upravitelj, nema nedvojbenih dokaza o postojanju te tražbine.

Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, s obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. U konkretnom slučaju među strankama je parnica već u tijeku, što znači da sukladno čl. 269. SZ-a prijedlog za nastavak te parnice vjerovnik treba postaviti u roku od osam dana od pravomoćnosti navedenog prvostupanjskog rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita; radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite, tj. on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici koju je u ovom slučaju dužan nastaviti u zakonom propisanom prekluzivnom roku. Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak pa u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje niti raspravljanje o spornim činjenicama. Upravo je zbog toga Stečajnim zakonom propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 18. siječnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
L. B. Mrgjanc
BRANKICA CURMAN