



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: Povrv-174/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja KSV d.o.o., OIB: 80982087150, Slavonski Brod, Sjeverna Vezna Cesta 100, kojeg zastupa Josip Bitunjac, OIB: 17371321046, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Tome Bakača 16, protiv tuženika Gritaa d.o.o., OIB: 66737990477, Osijek, Vukovarska cesta 126 c, radi isplate 3.262,50 EUR, bez održavanja ročišta, 12. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se zahtjev tužitelja KSV d.o.o., OIB: 80982087150, Slavonski Brod, Sjeverna Vezna Cesta 100, za isplatu iznosa od 3.262,50 EUR (tritisućedvjestošezdesetdvaeura i pedesetcenti) zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dospijeća pa do isplate te za naknadu troškova ovrhe u iznosu od 275,00 EUR (dvjestosedamdesetpeteura), zajedno s pripadajućim kamatama na te troškove pa se platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lidije Perić u Osijeku poslovni broj Ovr-9675/2026, UPP/OS-Ovr-549/2026 od 16. lipnja 2026., ukida u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, podnio protiv tuženika, kao ovršenika, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate iznosa od 3.262,50 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima. Javni bilježnik Lidija Perić u Osijeku donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-9675/2026, UPP/OS-Ovr-549/2026 od 16. lipnja 2026., a po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi u bitnom je naveo kako osporava osnovu i visinu potraživanja, odnosno kako predmetni obračun ne odgovara stvarnom stanju međusobnih poslovnih odnosa stranaka te kako tužitelj nije uzeo u

obzir posljednju isporuku koju je prema njemu obavio tuženik niti je njezina vrijednost uračunata u međusobni obračun.

3. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

4. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.

5. Rješenjem poslovni broj Povrv-174/2026-2 od 2. rujna 2026. sud je stavio izvan snage predmetno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo je sve provedene ovršne radnje.

6. Također, u prethodno navedenom rješenju sud je upozorio stranke kako se u konkretnom slučaju radi o sporu male vrijednosti, odnosno sud je upozorio stranke na sadržaj odredbi čl. 461.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu ZPP).

7. Čl. 461.a st. 3. ZPP-a propisano je kako je postupak u sporovima male vrijednosti pisani postupak, dok je čl. 461.a st. 4. predmetnog Zakona između ostalog propisano kako sud će u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog.

8. Nadalje, čl. 461.a st. 5. ZPP-a propisano je kako na presude donesene u pisanom postupku ne primjenjuju se odredbe o ročištu za objavu presude iz čl. 335. st. 6. do 12. ZPP-a te kako će sud presudu u pisanim postupcima dostaviti strankama i umješaćima prema odredbama predmetnog Zakona o dostavi pismena.

9. Čl. 461.a st. 6. ZPP-a propisano je kako u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave prigovora protiv platnog naloga odnosno rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave, dok je čl. 461.a st. 8. ZPP-a propisano kako će sud upozoriti stranke na sadržaj odredbi stavaka 2. do 7. predmetnog članka u rješenju kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha.

10. U konkretnom slučaju rješenje kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha dostavljeno je tužitelju 3. rujna 2026., a također je dostavljeno i tuženiku 22. rujna 2026.

11. Nadalje, a nakon što je zaprimio prethodno navedeno rješenje, tužitelj sudu nije dostavio podnesak iz čl. 461.a st. 6. ZPP-a, odnosno isti nije iznio sve činjenice na kojima temelji svoj zahtjev i predložio dokaze potrebne za utvrđivanje istih.

12. U konkretnom pravnoj stvari sud nije zakazao ročište i to s obzirom na činjenicu, kako je i gore navedeno, kako tužitelj nije dostavio podnesak iz čl. 461.a st. 6. ZPP-a, odnosno kako sud isto nije smatrao potrebnim radi provođenja dokaznog postupka, a također niti jedna od stranaka nije podnijela obrazloženi prijedlog za zakazivanje ročišta te je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu.

13. Prilikom podnošenja prijedloga za ovrhu tužitelj je dostavio račun-otpremnicu br. 222/1/1 od 9. travnja 2026. (str. 8 spisa), a koji je tuženik osporio.

14. Čl. 7. st. 1. ZPP-a propisano je kako su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je čl. 219. st. 1. predmetnog Zakona propisano kako svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

15. Nadalje, čl. 221.a ZPP-a propisano je ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

16. S obzirom na činjenicu kako tužitelj nije iznio činjenice na kojima temelji svoj zahtjev i predložio dokaze potrebne za utvrđivanje istih, a tuženik je njegovo potraživanje osporio, sud je utvrdio kako tužitelj nije dokazao osnovanost potraživanja prema tuženiku pa je odbio tužbeni zahtjev te platni nalog iz rješenja o ovrsi ukinuo u cijelosti, u skladu sa čl. 451. st. 3. ZPP-a.

17. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 12. listopada 2026.

Sutkinja
Marina Ljubičić Knežević



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088e-7c578**

Kontrolni broj: **0cféb-d26d1-e7b01**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.