



REPUBLIKA HRVATSKA

Povrv-311/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu Snježani Cvitanović u pravnoj stvari tužitelja Vodovod i kanalizacija, d.o.o., OIB: 56826138353, Hercegovačka 8, 21000 Split, zastupano po direktoru Miroslavu Deliću a ovaj po punomoćniku Krunu Peronja, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Joška Stipčića iz Splita, Osječka 4, OIB:21374331622, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 30. travnja 2026. u prisutnosti zamj. pun. Matea Sesar, odvjetničkog vježbenika kod Krune Peronje, odvjetnik u Splitu u izočnosti tuženika, te po objavi dana 28. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marijane Buljan iz Sinja Ovr-31547/2024 od 30.01.2025. kojim je nalaženo ovršeniku/ tuženiku Joško Stipčić, OIB: 21374331622, Osječka 4, 21000 Split, da ovrhovoditelju/ tužitelju Vodovod i kanalizacija, d.o.o., OIB: 56826138353, Hercegovačka 8, 21000 Split, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 4575-24 namiri tražbinu u iznosu od 70,88 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 23,70 EUR od 31.12.2023.,
- na iznos od 6,88 EUR od 31.01.2024.,
- na iznos od 2,35 EUR od 02.03.2024.,
- na iznos od 12,65 EUR od 31.03.2024.,
- na iznos od 11,62 EUR od 01.05.2024.,
- na iznos od 13,59EUR od 31.05.2024., pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR9124070001500327873, model HR00, s pozivom na broj 475444- 4575-24, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 50,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR2924070001100160727, model HR00, s pozivom na broj 475444-4575-24, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, pa se tužbeni zahtjev tužitelja odbija u cijelosti.

Obrazloženje

1.Kod javnog bilježnika Marijane Buljan iz Sinja zaprimljena je 16.12. 2024. prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. protiv tuženika Joška Stipčića radi isplate iznosa od 70,88 EUR koji se odnosi na isporuku vode stambenoj zgradi Osječka 4 za razdoblje od studenog 2023. do travnja 2024.

2.Podneskom od 19.02.2025. tuženik je osporio u cijelosti potraživanje tužitelja u bitnome pozivajući se na prigovore iznesene u brojnim postupcima vođenim među strankama pred ovim sudom, pa tako navodi postupke pod brojem Povrv-256/21, Povrv-187/22, Povrv-252/22, Povrv-814/23 i dr. Ističe u bitnome da je podmirio dugovanje za isporučene usluge tužitelja za dva člana svog domaćinstva, a da je evidentno da ovrhovoditelj neuredno vodi svoju evidenciju pa da je rješenje o ovrsi doneseno na temelju netočno utvrđenog činjeničnog stanja, radi čega nije u obvezi podmiriti utuženo potraživanje.

3.Rješenjem ovog suda Ovr-3154/2024-7 od 23. ožujka 2025. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Marijane Buljan iz Sinja broj Ovr-315470/24 od 30.01.2025. u dijelu kojim je određena ovrha uz ukidanje provedenih radnji, te je po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem stranke su upozorene na sadržaj odredbi čl. 461. a Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25- dalje ZPP)

4.U postupku su izvedeni dokazi pregledom izvatka kartice kupca tužitelja od 04.12.2024., preslika naloga za plaćanje i potvrda o obavljenoj transakciji od strane tuženika tužitelju od 03.06.2024., 15.04.2024., 05.04.2024., 16.02.2024., 19.01.2024., 22.12.2023. (str 25-30.).

5. Tužitelj je popisao parnični trošak.

6.Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

7.Predmet spora je zahtjev tužitelja spram tuženika s naslova naknade za isporučenu vodu za zgradu u Splitu, Osječka 4, za razdoblje od studenog 2023. do travnja 2024. u ukupnom iznosu od 70,88 EUR, odnosno mjesečno kako je to navedeno u kartici kupca od 04.12.2024. koja predstavlja vjerodostojnu ispravu temeljem koje je određena predmetna ovrha.

8. Kao sporno trebalo je raspraviti i utvrditi je li tužbeni zahtjev utemeljen, odnosno je li osnovan prigovor tuženika.

9. U konkretnom slučaju riječ je o sporu male vrijednosti pa su stranke sve činjenice i dokaze trebale iznijeti do zaključenja glavne rasprave jer se u žalbi protiv presude ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati novi dokazi, a odluka se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

10. Člankom 460. ZPP-a propisano je st.2. da će se postupak u sporovima male vrijednosti provoditi će se i u povodu prigovora protiv platnog naloga ako vrijednost osporenog dijela platnog naloga ne prelazi svotu od 1.320,00 eura.

11. Nadalje, člankom 461. a. ZPP-a određeno je da su u postupku u sporovima male vrijednosti stranke dužne najkasnije u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, stavkom 6. istoga članka propisano je da je, u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, tužitelj dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave prigovora protiv platnog naloga odnosno rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave. Prema stavku 7. istoga članka, u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz stavka 6. ovoga članka iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave. Stavkom 8. određeno je da će sud upozoriti stranke na sadržaj odredbi stavaka 2. do 7. ovoga članka u rješenju za podnošenje pisanog odgovora na tužbu iz članka 284. stavka 1. ovoga Zakona, rješenju koje se dostavlja tuženiku uz prigovor protiv platnog naloga, odnosno u rješenju kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha. Zaključno, prema stavku 9. istoga članka, stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu ili u podnescima iz stavaka 6. i 7. ovoga članka, a nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu protivno stavku 9. ovoga članka sud neće uzeti u obzir.

12. U konkretnom slučaju rješenjem ovog suda Ovr-31547/2024-7 od 28.03.2025. upozorene su stranke u smislu naprijed citiranih zakonskih odredbi koje se odnose na postupanje u maličnim predmetima, da su dužne najkasnije u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, tj. da je tužitelj dužan u roku 15 dana od dana primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjev i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica. Navedeno rješenje dostavljeno je tužitelju 28.03.2025. time da tužitelj tijekom postupka nije dostavio dokaze koje se odnose na predmetno potraživanje, ne obrazlažući osnovu potraživanja i ne osvrćući se na osnovanost prigovora istaknutog od strane tuženika, kojega iz istih razloga iznosi u brojnim postupcima koji se pred ovim sudom među strankama vode kroz duže vremensko razdoblje. Tužitelj nije naveo razloge zbog kojih nije postupio sukladno upozorenju suda iz rješenja Ovr-31547/2024-7, niti je naveo kako ih nije predložio u ostavljenom roku bez svoje krivnje.

13. Dakle, tužitelj je u konkretnom slučaju sukladno odredbi čl. 461 st. 1. ZPPa na pripremnom ročištu od 30.04.2026. mogao iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nije mogao iznijeti odnosno predložiti u roku od 15 dana od zaprimanja rješenja Ovr-31547/2024-7 od 28.03.2025. Kako tužitelj nije

dostavio niti jedan relevantni dokaz da u roku od 15 dana od zaprimanja rješenja Ovr-31547/2024-7 od 28.03.2025. bez svoje krivnje nije mogao dostaviti dokaze koje se odnose na osnovu i visinu potraživanja u konkretnom slučaju.

14. Obzirom da tužitelj nije dostavio relevantne dokaze na kojima temelji svoje tužbeno traženje to je valjalo tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao neutemeljen a time i neosnovano.

15. Nije sporno da tužitelj za stambenu zgradu u Splitu Osječka 4 ispostavlja račun koji je adresiran na stambenu zgradu Osječka 4, Split, kako je to razvidno iz kartice kupca kao sporno trebalo je raspraviti i utvrditi je li tuženik u obvezi isplatiti utuženi iznos od 70,88 EUR. Naime, tuženik u ovom i ostalim postupcima vođenim pred ovim sudom, na koje se izrijekom poziva, tvrdi da plaća dio usluga koji se odnose na njegovo domaćinstvo.

16. Nije sporno da se potraživanje tužitelja odnosi na pružene usluge pitke vode za studeni 2023. u iznosu od 23,79 EUR, za prosinac 2023. u iznosu od 6,88 EUR, za siječanj 2024. u iznosu od 2,35 EUR, za veljaču 2024. u iznosu od 12,65 EUR, za ožujak 2024. u iznosu od 11,62 EUR, ta za travnja 2024. u iznosu od 13,59 EUR. Međutim, tuženik tvrdi da je svoje obveze uredno i na vrijeme podmirio, odnosno da je podmirio potraživanje koje se odnosi na njegovo domaćinstvo.

16.1. Naime, iz preslika naloga za plaćanje i potvrda o obavljenoj transakciji od strane tuženika tužitelju od 03.06.2024., 15.04.2024., 05.04.2024., 16.02.2024., 19.01.2024., 22.12.2023. (str 25-30.) proizlazi da je tuženik 03.06.2024. uplatio tužitelju iznos od 13,59 eura, 15.04.2024. iznos od 11,62 eura, 05.04.2024. iznos od 12,66 eura, 16.02.2024. iznos od 2,63 eura, 19.01.2024. iznos od 6,89 eura te 22.12.2023. iznos od 23,79 eura. A na račune broj 2410424187, 2410321557, 2410204128, 2410101162, 2311305115, 2311200400, a na ime računa po kartici kupca na ime tuženika, tj ukupno 70,91 eura. Iz prednjeg proizlazi kako je tuženik podmirio gore utuženo potraživanje prije podnesenog prijedloga za ovrhu javnom bilježniku 16.12.2024. iz čega proizlazi točna tvrdnja tuženika da tužitelj ne vodi dobru evidenciju te da je potraživanje utemeljio na pogrešnom činjeničnom stanju.

17. Ovaj sud smatra da tužitelj u ovom postupku nije dokazao koliko je tuženik u obvezi podmiriti za utuženo razdoblje a tvrdnja tužitelja da su prigovori tuženika neutemeljeni, paušalni i preusmjereni na izbjegavanje obveze, nisu osnovani, jer je tuženik upravo preslikom uplatnica na kojima su razvidni razdoblje na koja se odnose uplate iznose koji su istovjetni onim iz kartice kupca koju je tužitelj dostavio uz ovršni prijedlog, time da upravo tužitelja nije dokazao svoju tvrdnju da tuženik nije podmirio svoje obveze radi kojih se vodi ovaj postupak.

18. Da bi sud u postupku mogao odlučivati o osnovanosti zahtjeva za pružanje tražene pravne zaštite mora u pravilu sa sigurnošću utvrditi činjenice na kojima temelji svoju odluku kako to proizlazi iz odredbe čl. 221. a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje ZPP). Prema navedenoj odredbi, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključit će se primjenom pravila o teretu dokazivanja.

19. Naime, svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne, na kojima zasniva svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drukčije (čl. 7. st. 1. i 219. st. 1. ZPP-a). Dužnost je stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva stranke pa predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a koja u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

20. Dakle, tužitelj je dužan dokazati činjenice koje su stvarna osnova tužbe kao i visinu potraživanja, pa kako to isti nije učinio, a tuženik je dokazao da je podmirio u cijelosti utuženo potraživanje i prije pokretanja ovršnog postupka to je valjalo odlučiti kao u izreci ove presude na temelju članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 26/1991., 34/1991., 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019. i 80/2022.; dalje: ZPP-a), trebalo ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marijane Buljan iz Sinja pod poslovnim brojem Ovr-31547/2024 od 30.01.2025.

21. Odluka o parničnom trošku je izostala jer ga tuženik isti nije popisao temeljem članka 164. ZPP-a.

22. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 28. srpnja 2026.

Sutkinja

Snježana Cvitanović

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu, a putem ovog suda 3 primjerka i putem e komunikacije.

Obzirom da se radi o postupku u sporu male vrijednosti u smislu odredbe članka 458. u svezi sa čl. 460. ZPP-a te prema odredbi čl. 467 st.1. ZPP-a može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2. točka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. tuženiku
3. u spis

Broj zapisa: **9-3088b-4f934**

Kontrolni broj: **0829b-c31ea-0c375**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.