



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

Poslovni broj: P-587/2025-22

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji ovog suda Mirjani Urlić, u pravnoj stvari tužiteljice Ingrid Heddergott iz Havixbeck, Munester Strasse 14, OIB 29869504479, zastupana po punomoćnici Ani Barnjak Bagarić, odvjetnici u Makarskoj, protiv tužene Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Stalnoj Službi Makarska, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 15. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja, punomoćnice tužitelja Ane Barnjak Bagarić, odvjetnice u Makarskoj i zakonskog zastupnika tuženika Snježane Juroš, dana 28. listopada 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica Ingrid Heddergott, Munester Strasse 14, Havixbeck, SR Njemačka, OIB 29869504479, isključiva vlasnica dijela čestice zemlje 7669 upisane u zk.ul. 12285 KO Brela, u površini od 46 m², poblje označenog i prikazanog slovima A-B-C-D-A na Skici nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića dipl. ing. geod. od 02. ožujka 2026. godine, a koja Skica predstavlja sastavni dio izreke ove presude, pa je tužiteljica ovlaštena nakon što se po prijavnom listu formira posebna čestica zemlje u koje će ući navedeni dio čestice zemlje 7669 u površini od 46 m², temeljem ove presude i tog prijavnog lista zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva te novonastale čestice zemlje u koju ulazi gore navedeni dio označene čestice zemlje u površini od 46 m² na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava vlasništva na navedenom dijelu navedene nekretnine u cijelosti sa imena tužene Republike Hrvatske, OIB 52634238587 odnosno sa imena njene pravne prednice Općenarodne imovine.

Obrazloženje

1. U odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj nekretnina u Brelima označena kao čestica zemlje 7669 (put) upisana u zk.ul. 842 KO Brela, bez evidentirane zemljišnoknjižne površine, upisana je kao isključivo vlasništvo Općenarodne imovine, dok je navedena nekretnina pri Državnoj geodetskoj upravi, Područnom uredu za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Makarska, evidentirana u posjedovnom listu broj 455 za KO Brela, pod oznakom „Brela, put” u površini od 338 m², kao „Javno dobro putevi i vode Brela, Brela”.

Suprotno navedenom dio predmetne čestice zemlje 7669 KO Brela u površini od 46 m², prikazan i označen rojevima 1-2-3-4-5-6-1, te obojan žutom bojom na Skici za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa (mjerilo 1:200) iz kolovoza 2022. sačinjenoj od GEOIN-SPLIT d.o.o. Split, predstavlja vlasništvo i posjed tužiteljice, tako da je u tom dijelu neistinit upis prava vlasništva navedene nekretnine na imenu Općenarodne imovine čiji je pravni sljednik tužena-Republika Hrvatska.

Naime, predmetna nekretnina se nalazi u Brelima na predjelu "Bartulovići-Krug", s tim da dio iste u površini od 46 m² u naravi čini okućnicu obiteljske kuće tužiteljice, točnije na tom dijelu se nalazi dio pristupnih stepenica u navedenu kuću i natkrivena uređena ljetna kuhinja, a koja kuća i okućnica su svojevremeno bile vlasništvo Mate Jurića pok. Šimuna koji ih je sa svojom obitelji koristio kao jedini i isključivi vlasnik sve do svoje smrti 14. listopada 1995. godine da bi istog u odnosu na svu njegovu imovinu temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-49/99 od 05. ožujka 1999. godine naslijedili sinovi Stipe i Šimun Jurić, svaki za po jednu polovinu dijela.

Tužiteljica i njezin suprug Ernest Heddergott su u svojstvu kupaca dana 09. svibnja 2013. sa Stipom Jurićem pok. Mate i Šimunom Jurićem pok. Mate kao prodavateljima zaključili ugovor o kupoprodaji novoformiranih nekretnina u KO Brela označenih kao čestica zgrade 10/1 upisane u zk.ul. 262, ukupne katastarske površine 65 m², čestica zemlje 129/3 upisane u zk.ul. 265, ukupne katastarske površine 158 m² i čestica zemlje 156/2 upisane zk.ul. 259, ukupne katastarske površine 19 m², s tim da kupci po tom ugovoru nisu mogli ishoditi upis prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, pa su stoga isti dana 18. rujna 2014. godine ustali tužbom protiv svih upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika nekretnina u KO Brela označenih kao čestica zgrade 10/1 (kuća) u površini od 65 i čestice zemlje 129/3 (pašnjak) u površini od 158 m² i povodom koje su u predmetu Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj pod posl.br. 74P-2538/15 od 11. lipnja 2015. godine ishodili pravomoćnu presudu, potom i uknjižbu tog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi. Uslijed očite omaške u premjeravanju lica mjesta od strane Stipe i Šimuna Jurića-pravnih prednika tužiteljice, te sporog rješavanja upisa prava vlasništva obiteljske kuće, to jest njihove rodne kuće, koja se sastoji od dvije nekretnine i to č.zgr. 10/1 i čestica zemlje 156/2, kao i neformiranje građevne čestice za tu kuću uvjetovalo je to da je tužiteljica bila upisana u zemljišnoj knjizi kao vlasnica čestice zgrade 10/1 i čestice zemlje 129/3, obiju upisanih u zk.ul. 7851 KO Brela, pa je ista nadalje u cilju sređivanja prava vlasništva kupljene kuće i okućnice dana 21. srpnja 2023. godine ustala tužbom pred Općinskim sudom u Makarskoj, radi sređivanja prava vlasništva čestice zemlje 156/2 upisane u zk.ul. 259 KO Brela, ukupne zemljišnoknjižne površine 19 m² i čestice zemlje 130 upisane u zk.ul. 262 KO Brela, ukupne zemljišnoknjižne površine 6 m², i u kojem postupku evidentiranim pod posl.br. P-740/2023 je dana 19. veljače 2024. godine ishodila presudu, pravomoćnu dana 23.08.2024. Tužiteljica je po smrti svog supruga Ernsta Heddergotta temeljem njegovog oporučnog raspolaganja postala isključiva vlasnica obiteljske kuće i pripadajuće okućnice sa garažom u Brelima, na predjelu zv. „Bartulovići-Krug“, a koja činjenica je evidentirana u zemljišnoj knjizi Naslovnog suda u odnosu na čest. zgr. 10/1 i čest. zem. 129/3, sve KO Brela, s tim da je za postupak ishoda rješenja o izvedenom stanju za garažu izgrađenu na čestici zemlje 129/3 KO Brela još u tijeku upravni postupak pred Splitsko-dalmatinskom županijom, Upravnim odjelom za prostorno uređenje, Ispostava Makarska, pod Klasom: UP/I 361-02/13-03/1849.

Predmetni dio zemljišta u površini od 46 m² u naravi ne čini javno dobro, već predstavlja okućnicu u isključivom vlasništvu i posjedu tužiteljice, koji je još prije 100 godina bio u funkciji obiteljske kuće obitelji Jurić, sa zasađenim voćkama, dok se pješački

(makadmaski) put nalazi neposredno južno od navedene kuće u smjeru zapad-istok (istok-zapad), odnosno obiteljska kuća i okućnica tužiteljice se nalazi položena između dva makadamska puta, te se kući tužiteljice pristupa stepenicama sa sjeverno položenog puta kao glavnog pješačkog i kolnog prilaza (što odgovara č.zem. 7670/1 KO Brela). Ovdasnja tužiteljica je sukladno članku 186. a Zakona o parničnom postupku podnijela tuženoj zahtjev za mirno rješenje spora i sklapanje izvansudske nagodbe u odnosu na stjecanje prava vlasništva predmetnog dijela zemljišta tj. njene okućnice (dvorišta), a kojem zahtjevu tužena neosnovano nije udovoljila.

2. U odgovoru na tužbu tužena je osporila tužbu i tužbeni zahtjev, navodeći da tužiteljica nije mogla steći pravo vlasništva predmetne nekretnine, budući je ista u zemljišnoj knjizi upisana u funkciji puta, a u istom je funkcijskom statusu predmetna čestica upisana u posjedovnom listu broj 455 za k.o. Brela, kao Javno dobro putevi i vode Brela, iz čega slijedi da predmetna nekretnina u funkciji puta predstavlja javno dobro, a na javnom dobru tužiteljica nije mogla steći vlasničko pravo.

U svakom slučaju, pod pretpostavkom da se ne radi o javnom dobru, tužiteljica ničim ne dokazuje da bi osobno i putem u tužbi označenih pravnih prednika bila u posjedu predmetne nekretnine, ne dokazuje kad su prednici tužiteljice stupili u posjed nekretnine, kroz koje vremensko razdoblje su bili u posjedu, kakva je bila kvaliteta tog posjeda, na koji način se koristila predmetna nekretnina i sl. dakle, nije dokazala da je posjedujući predmetnu nekretninu osobno i putem označenih pravnih prednika kroz potrebno vremensko razdoblje makar iz osnova dosjelosti stekla pravo vlasništva te nekretnine, slijedom čega tuženik osporava tužbene tvrdnje i osnovanost tužbenog zahtjeva, predlaže odbiti tužiteljicu s istim u cijelosti.

3. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25, dalje ZPP) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

4. Predmet spora predstavlja zahtjev tužiteljice da se utvrdi kao isključiva vlasnica dijela čestice zemlje 7669 upisane u zk.ul. 12285 KO Brela, u površini od 46 m², поближе označenog i prikazanog slovima A-B-C-D-A na Skici nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića dipl.ing. geod. od 02. ožujka 2026.

5. Uvidom u ugovor o kupoprodaji od 9. svibnja 2013. utvrđeno je da su isti sklopili Stipe Jurić i Šimun Jurić kao prodavatelji te Ernst Heddergott i Ingrid Heddergot kao kupci te da predmet kupoprodaje su čest. zem. 10/1 upisana u zk. ul. 262, čest. zem. 129/3 upisana u zk. ul. 265 i čest. zem. 156/2 upisana u zk. ul. 256. sve k. o. Brela.

Uvidom u fotografije utvrđen je izgled nekretnine.

Uvidom u Zahtjev za mirno rješenje spora utvrđeno je da je tužiteljica ispunila obvezu temeljem odredbe čl. 186. a ZPP-a

Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak broj 842 k.o. Brela utvrđeno je da je u isti upisana i čest. zem. 7669, put, te da je kao vlasnik upisana opće narodna imovina.

Uvidom u izvod iz posjedovnog lista broj 455 k.o. Brela utvrđeno je da je u isti upisana kat. čest. 7669 površine 338 m² i kao korisnik upisano je javno dobro putevi i vode, Brela.

Uvidom u izvod iz katastarskog plana utvrđen je položaj predmetne nekretnine.

7.1. Dana 23. veljače 2025. proveden je dokaz očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Perice Puljića. Očevitom je utvrđeno da predmet spora predstavlja terasu koja se nastavlja na kamenu kuću za koju pun. tužitelj navodi da je u vlasništvu tužiteljice. Terasa je popločana i to kamenim pločama. U sjeveroistočnom dijelu nalaze se kamene stepenice koje se nastavljaju izvan obuhvata predmeta spora, tim stepenicama pristupa se u kuću. Terasa je natkrivena. Krov pridržava jedan betonski stup te drvene grede za koje se vidi da su postavljene puno ranije, dok je krov pokriven kupama. Na sjevernom dijelu također se nalazi lavandin i kamena radna ploha sa spremama. Na terasu je provedene struja, imaju rasvjetna tijela te utičnice. Terasa se proteže do javnog puta te je sama međa jasno vidljiva, budući je javni put popločan kamenim oblucima.

7.2. Sudski vještak za geodeziju Perica Puljić je dana 02. ožujka 2026. dostavio pisani nalaz i mišljenje, u kojem je naveo kako je predmet nalaza i mišljenja nekretnina na lokalitetu Gornji Kričak u Brelima. Riječ je o terasi položenoj sjeverozapadno uz tužiteljčinu kuću. Uz jugoistočnu i sjeverozapadnu stranu terase pruža se pješački put minimalne širine cca 2,50 m. Terasa je popločana kamenom. Sjeverozapadni dio je natkriven, a u sjeveroistočnom dijelu se nalazi kameno stubište koje se nastavlja sjeverno izvana predmetne nekretnine.

Sastavni dijelovi nekretnine u k. o. Brela su označeni A-B-C-D-A ,dio č. zem. 7669, ukupno 46 m².

Granice nekretnine definirane su tako da jugozapadna međa je rub puta od točke A do točke B, sjeverozapadna međa je kameno betonski zid koji pripada nekretnini od točke B do točke C, sjeveroistočna međa od točke C do točke D je kameno betonski zid koji pripada nekretnini te katastarska granica preko stepenica, jugoistočna međa je rub kuće od točke D do točke A.

7.3. Nalazu i mišljenju vještaka stranke nisu prigovorile, a isti ovaj sud prihvaća kao pravilan, budući je izrađen sukladno pravilima struke, a isti je u skladu sa ostalim dokazima izvedenim u postupku.

8.1. U dokaznom postupku izveden je i dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Mare Bartulović i Denisa Bartulovića.

8.2. Svjedokinja Mara Bartulović iskazala je da se udala 1974., njezin suprug je imao nekretninu koja je graničila sa nekretninom oko koje se vodi ovaj postupak. Ona je trideset godina bila na toj nekretnini svaki dan, a i sada malo živi na Solinama, malo gore, budući se tamo nalaze masline i stara kuća i stoga joj je sve poznato vezano uz predmetnu nekretninu.

Zna da je Heddergott kupio tu nekretninu od rođaka njezinog supruga i to Stipe i Šimuna Jurića. On je njihovu kuću obnovio i to na način da nije ništa rušio, nego je samo uredio. Kada joj se pokazala skica lica mjesta vještaka Perice Puljića, po istoj se mogla orijentirati. Poznato joj je što je predmet postupka, to je terasa ispred kuće, tu je napravljena ljetna kuhinja i stepenice, a također su posađeni bajami i šipci. Ispred kuće i te terase prolazi pješački put, to je makadam i Heddergottovi nisu ništa uzeli od tog puta niti su oni proširili svoju nekretninu. Oni svoju nekretninu koriste u gabaritima kako su isti koristili Stipe i Šimun Jurić. Nitko nikada niti Heddergottovi niti ranije Juriće nije smetao u posjedu niti im osporavao pravo vlasništva, pa tako nije dolazio niti itko od predstavnika države. Krušna peć nalazi na istom mjestu gdje se nalazila i prije dok su vlasnici još bili Jurići, taj dio Brela zove se Krug, Jurići su naslijedili predmetnu nekretninu od svoje bake, mamine mame, ta nekretnina je bila u njihovoj obitelji sigurno preko 100 godina.

8.3. Svjedok Denis Bartulović iskazao je da živi u Brelima, ali kuća u kojoj su rođeni njegov otac i djed je međašna kuća sa predmetnom nekretninom, on tamo često dolazi i stoga mu je poznato sve vezano uz tu nekretninu. Zna da je ta kuća bila u obitelji Juriča sigurno preko 120 godina, ta kuća je pripadala baki sa majčine strane te su je naslijedili Stipe i Šimun i prije otprilike 20 godina prodali su je Heddergottima. Oni su kuću renovirali u istim gabaritima, a ispred kuće nalazi se ljetna terasa. Sama kuća omeđena je sa 2 puta oba su od makadama, donji je za pješake, a gornji za aute. Prostor gdje je danas ljetna terasa je prije bio neravni teren i tu su bili posađeni bademi i šipak, a sada je to uređeno, no nije uzeto ništa od puta. Heddergotti su i popločali taj put ispred svoje kuće, no jasna je razlika između njihove ljetne terase i tog popločanog puta, budući su napravljeni od različitih materijala. Ljetna terasa je omeđena sa zapadne strane, tu se nalazi kameni zid, jedan dio je prekriven kupom, a preko djela je stavljena drvena nadstrešnica sa lozom. Tu kuću je jedno vrijeme on održavao, budući su Heddergotti dolazili dva puta godišnje i to u 6. i 9. mjesecu. Iznad ljetne terase ima svoj vrt. Niti Heddergotte niti ranije Juriče nitko nije smetao u posjedu niti im osporavao pravo vlasništva, pa tako niti itko od predstavnika države. Taj predio se zove Krug. Ulaz u kuću je sa ljetne terase. Koliko mu je poznato sam ugovor je sklopljen prije otprilike 10 godina, no Heddergott je tu nekretninu kupio i stupio u posjed iste prije otprilike 20 godina, Ernesta Heddergotta je naslijedila ga supruga Ingrid.

8.4. Sud je poklonio vjeru saslušanim svjedocima, budući su isti iskazivali u bitnome suglasno i suglasno ostalim dokazima izvedenim u postupku, prvenstveno očevidu na licu mjesta, a kako su isti susjedi, imaju neposrednih saznanja o predmetu spora.

9. Provedenim dokaznim postupkom je utvrđen posjed prednika tužiteljice na predmetnim nekretninama više od sto godina, a što je utvrđeno kroz izjave svjedoka Mare Bartulović i Denisa Bartulovića. Dakle, isti treba promatrati kroz primjenu pravila bivšeg Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ) i čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih pravila donesenih prije 6. travnja 1941. ("Narodne novine" br. 73/91), te Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1996., koji je stupio na snagu 01. rujna 1980.) i Zakona o vlasništvu ("Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV, koji je stupio na snagu 01.01.1997.), sve temeljem odredbe čl. 388. st. 2. ZV-a, budući da se na stjecanje, postanak, pravni učinak i promjenu stvarnih prava primjenjuju pravila koja su bila na snazi u trenutku njihovog stjecanja, promjene i postanka.

Prema paragrafu 1468. OGZ-a rok za stjecanje prava vlasništva na nekretninama temeljem redovne dosjeloosti bio je 30 godina, s time da je isti sukladno Načelnom mišljenju Proširene opće sjednice saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 04.04.1960. skraćen na 20 godina, dok je prema paragrafu 1472. OGZ-a rok za izvanrednu dosjeloost bio 40 godina, a temeljem kojih su se ocjenjivale pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjedanjem, sve do donošenja ZOVO.

Čl. 28. ZOVO je propisano da savjesni i zakoniti nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina, a savjesni posjednik nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina. Nadalje, određeno je da nasljednik postaje savjestan posjednik od trenutka otvaranja nasljeđa i u slučaju kada je ostavilac bio nesavjestan posjednik, a nasljednik to nije znao niti je mogao znati, a vrijeme za dosjeloost počinje teći od trenutka otvaranja nasljeđa. Odredbom čl. 30. ZOVO određeno je da u vrijeme potrebno za dosjeloost uračunava se i vrijeme za koje su

prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.

Odredbom čl. 130. st. 1. ZV-a propisano je da tko stekne pravo vlasništva nekretnine temeljem zakona, ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

10. Posjed je pošten, ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

Poštenje se uvijek predmnijeva, ali ako posjed nije pošten odnosno ako je posjednik znao ili je morao znati da mu ne pripada pravo samostalno posjedovati stvar, ne dolazi u obzir stjecanje prava vlasništva putem dosjelnosti, pa ni putem izvanredne dosjelnosti.

11. Kod stjecanja stvari u vlasništvu određenih privilegiranih osoba i to Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica lokalne uprave i samouprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže sa sebe dobitak, nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, posjednik nekretnina u vlasništvu navedenih osoba steći će ih nakon 20 godina posjedovanja, ako mu je posjed kvalificiran, zakonit i istinit, odnosno nakon 40 godina poštenog, samostalnog i neprekidnog posjeda.

12. Stupanjem na snagu ZVDSP (1. siječnja 1997.) odredbom čl. 388. st. 4. bilo je izričito propisano da se u rok za stjecanje prava vlasništva dosjelošću nekretnina koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, kao i za stjecanje stvarnih prava na tim nekretninama računa i vrijeme posjedovanja proteklo prije toga datuma.

Ukidanjem gore citirane odredbe odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske navedena odredba je prestala vrijediti 17. prosinca 1999., ali je od dana stupanja na snagu ZVDSP, pa do tog datuma Zakonom bilo omogućeno stjecanje prava vlasništva dosjelošću na nekretninama u društvenom vlasništvu posjedovanjem i prije 8. listopada 1991.

U odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1480/2016 od 5. studenog 2019., Rev-2771/2013 od 13. kolovoza 2013., Rev-291/2014 od 17. travnja 2018. izraženo je slijedeće shvaćanje: "kod stjecanja prava vlasništva dosjelošću na stvarima koje su prije 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu treba u vrijeme dosjelnosti računati i vrijeme prije 8. listopada 1991., ako se time ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekla na temelju odredbe čl. 388. st. 4. ZV-a, nego na temelju drugih odredaba tog Zakona. Rizik bilo kakve greške koju su počinila državna tijela mora snositi država i ne smiju se ispravljati na teret pojedinca koji je stekao pravo vlasništva dosjelošću, na temelju zakonske odredbe koju je Ustavni sud naknadno ukinuo, posebice u onom slučaju kada ne postoji drugi suprotstavljeni interes drugih osoba."

13. Ovdje valja napomenuti da je sud u obvezi primijeniti i stajališta izražena u odlukama Europskog suda za Ljudska prava. Iz odluke Grbac (presuda od 16. prosinca 2021., zahtjev broj 64795/19) razvidno je da datum podnošenja tužbe nije relevantan pri ocjeni može li se zahtjev za utvrđenje prava vlasništva na nekretnini dosjelošću smatrati „imovinom” zaštićenom čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju, već je važno je li vlasništvo nad nekretninom podnositelj stekao po sili zakona u vrijeme kad je izvorna verzija čl. 388. st. 4. ZV-a iz 1996. (kojim je bilo dopušteno uračunavanje vremenskog razdoblja od 6. travnja 1941. do 8. listopada 1991. u rok dosjelnosti potreban za stjecanje prava vlasništva na nekretninama u društvenom vlasništvu) još uvijek bila na snazi.

Ako priznanjem vlasništva ne bi nastupile nikakve štetne posljedice za prava trećih osoba, podnositelj zahtjeva koji se razumno oslonio na zakonodavstvo koje je kasnije

ukinuto kao neustavno ne bi trebao snositi posljedice greške koju je počinila sama država donijevši takav neustavan propis.

Dakle, važno je, je li vlasništvo na predmetnom nekretninom stečeno po sili zakona u vrijeme kad je izvorna verzija čl. 388. st. 4. ZV-a iz 1996. još uvijek bila na snazi.

14. Budući iz iskaza svjedoka nedvojbeno proizlazi da je predmetna nekretnina bila u vlasništvu prednika tužiteljice, odnosno Stipe i Šimuna Juriča, a još prije i njihovih prednika, budući su istu naslijedili od bake sa majčine strane, odnosno da je ista u obitelji prednika tužiteljice barem 100 godina.

15. Budući se tužiteljica, preko svojih prednika nalazi u barem poštenom posjedu predmetnog dijela nekretnine u traženom razdoblju od 40 godina, a koje su se navršile do 1999., to je tužiteljica stekla vlasništvo iste temeljem izvanredne dosjelosti prije ukidanja izvorne odredbe čl. 388. st. 4. ZV-a.

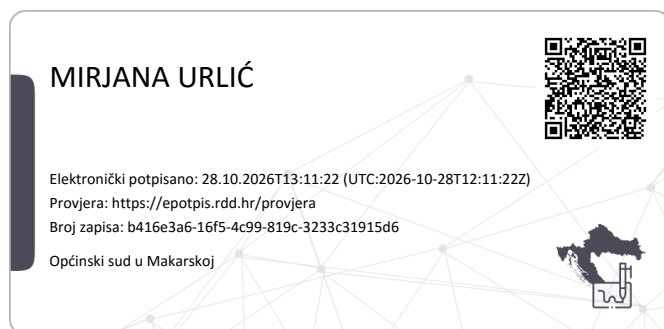
16. Tužena tijekom postupka nije predložila nikakve dokaze kojima bi osporila poštenje tužitelja, a koje se temeljem odredbe čl. 18. st. 5. ZV-a presusmira. Ovaj sud je utvrdio da je proteklo vrijeme potrebno za izvanrednu dosjelost, kao i činjenicu da niti prijašnje vlasnike, a niti sada tužiteljicu nitko nije smetao u posjedu u traženom roku. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka i stranaka, budući su isti međusobno suglasni, kao što su i suglasni sa ostalim izvedenim dokazima u postupku te su argumentirani i životni. Budući da je proteklo vrijeme koje se gore citiranim odredbama propisuje kao potrebno da bi poštenu posjednik postao vlasnikom temeljem dosjelosti, to je odlučeno kao u izreci.

17. Odluka o parničnom trošku nije donesena, budući tužitelj nije potraživao isti.

Makarska, 28. listopada 2026.

SUTKINJA:

Mirjana Urlić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu putem ovog suda, pisano, u tri primjerka.

Ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, a istom ročištu nije pristupila tada će se dan objave presude na e-oglasnoj ploči smatrati kao dan primitka pismenog otpravka presude.

U slučaju da stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu tada će joj se pismeni otpravak presude dostaviti putem pošte te će se kao dan primitka uzeti dan kada joj je ista uručena od strane službenika pošte.

DNA:

- pun. tužitelja
- zz tuženika
- u spis

Broj zapisa: **9-3088f-50fe5**

Kontrolni broj: **01974-536b6-4eee7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.