



Odvjetnici:
Ksenija Čerin
Dubravko Mar
Ana Marija Fučkar
Goran Vujanić
Anamarija Nadžaković

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

25 -09- 2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
DE. BROJ

Zagreb, 21.09.2017. godine

**FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ul. Grada Vukovara 70
10 000 Zagreb**

Poslovni broj: **St-2353/17**

Vjerovnik: **JOSIP JURETIĆ**, Zagreb, OIB: 41184468055, *zastupan po Goranu Vujaniću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Čerin, Mar i partneri d.o.o., Jurišićeva 9, Zagreb.*

Dužnik: **PET-PROM d.o.o.**, Zagreb, Vrtni put 5, OIB: 67247311476

PRIJAVA TRAZBINE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

X2, punomoć, prilozi

I. Trgovački sud u Zagrebu je dana 07.09.2017. godine donio Rješenje kojim je otvorio predstečajni postupak nad Dužnikom. Vjerovnik obavještava naslovno tijelo kako je isti u ovom postupku na zastupanje opunomoćio Gorana Vujanića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Čerin, Mar i partneri d.o.o. iz Zagreba, Jurišićeva 9. Zamoljava se naslovno tijelo kao i Trgovački sud u Zagrebu da sva daljnja pismena dostavlja izravno na adresu punomoćnika Vjerovnika.

II. Vjerovnik je u odnosu na Dužnika pokrenuo radni spor tužbom od dana 29.10.2015. godine radi neisplate plaće za obavljeni rad u razdoblju od 07.1.2013. godine do 06.04.2013. godine koji se vodio pri Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod posl. br. Pr-2616/15.

Gore navedeni spor okončan je donošenjem prvostupanjske presude kojom je naloženo tuženiku (ovdje Dužniku) isplatiti tužitelju (ovdje Vjerovniku) iznos od 22.680,00 kuna na ime neisplaćenih plaća, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na pojedine iznose i to:

- Na iznos od 7.560,00 kuna tekućim od dana 15.02.2013. godine pa do isplate;
- Na iznos od 7.560,00 kuna tekućim od dana 15.03.2013. godine pa do isplate;
- Na iznos od 7.650,00 kuna tekućim od dana 15.04.2013. godine pa do isplate.

Također, istom je presudom naloženo tuženiku (ovdje Dužniku) isplatiti tužitelju (ovdje Vjerovniku) na ime parničnog troška iznos od 3.359,37 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18.05.2017. godine. Kamata u odnosu na spomenuti parnični trošak do dana 07.09.2017. godine kao dana otvaranja predstečajnog postupka iznosi 77,48 kuna, dakle ukupan iznos na ime parničnog troška jest 3.436,85 kuna.

Odvjetničko društvo/Law firm

ČERIN/MAR
/ PARTNERI

d.o.o. / Ltd., Zagreb

Odvjetnici:

Ksenija Čerin
Dubravko Mar
Ana Marija Fučkar
Goran Vujanić
Anamarija Nadžaković

Sukladno gornjim navodima,

Pored navedenog potraživanja Vjerovnika na ime glavnice, te na ime kamata, Vjerovnik potražuje i trošak zastupanja po odvjetniku u svezi sastava ove prijave u iznosu od 1000,00 kuna uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost, odnosno ukupno 1.250,00 (tisuću dvjesto pedeset) kuna.

Dokaz: - Preslika presude Općinskog radnog posl. br. Pr-2616/15 od dana 18.05.2017. godine;
- obračuni kamata na gore navedene iznose neisplaćenih plaća do dana 07.09.2017. godine (3 kom);
- obračun kamata na navedeni iznos parničnog troška do dana 07.09.2017. godine (1 kom).

III. Slijedom svega navedenog Vjerovnik predlaže da se u predstečajnom postupku njegova tražbina u ukupnom iznosu od 36.346,11 kn (trideset i šest tisuća tristo četrdeset i šest kuna i jedanaest lipa) u cijelosti prizna, te da se kao takva uvrsti u tablici prijavljenih tražbina.

Troškovnik:

Sastav prijave tražbine	1000,00 kn
PDV 25%	250,00 kn
UKUPNO	1.250,00 kn



JOSIP JURETIĆ,
po punomoćniku

GORAN VUJANIĆ
ODVJETNIK / LAWYER

Odvjetničko društvo/Law firm

ČERIN/MAR
/ PARTNERI

d.o.o. / ltd., Zagreb

Odvjetnici:

Ksenija Čerin
Dubravko Mar
Ana Marija Fučkar
Goran Vujanić
Anamarija Nadžaković

P U N O M O Ć

kojom ovlašćujem da me zastupaju
KSENIJA ČERIN, DUBRAVKO MAR, ANAMARIJA NADŽAKOVIĆ
ANA MARIJA FUČKAR, GORAN VUJANIĆ
odvjetnici
ODVJETNIČKOG DRUŠTVA ČERIN, MAR I PARTNERI d.o.o., Zagreb, Jurišićeva 9,
OIB 65986891408,

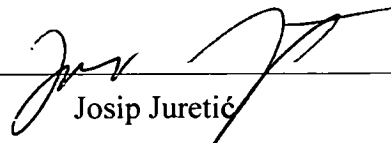
u predstavljanom postupku koji se vodi
pred FINA-am i Trgovačkim sudom u Zagrebu (87-2353/17)
povodom zahtjeva JOSIPA JURETIĆA (OIB: 41184468055)
Protiv PET-PROM d.o.o. (OIB: 67247311496)
radi prijave tražbine u postupaku

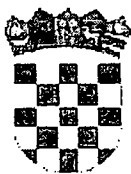
Ujedno, ovlašćujemo ih da nas zastupaju pred javnim bilježnikom, na sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja naših prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebe sva zakonom predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe, odgovore na tužbe, prijedloge, prigovore, žalbe i ostale podneske, te prema potrebi sudjeluju u postupku mirenja, ukoliko bi se takav postupak pokrenuo u svezi naprijed naznačenog predmeta spora.

Pristajemo da ih u slučaju potrebe zamijene Anamarija Nadžaković, Kristina Tibaut odvjetnički vježbenici.

Za slučaj spora glede nagrade pristajemo na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, 18.09.2017 godine.


Josip Juretić



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 25 Pr-2616/15-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Vesni Horvath, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Josipa Juretića iz Zagreba, Jaruščica 5a, OIB 41184468055, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Čerin, Mar, Žuvanić, Štambuk iz Zagreba, Jurišićeva 9, protiv tuženika PET-PROM d.o.o., Zagreb, Vrtni put 5, OIB 67247311476, radi isplate plaće i uznemiravanja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. ožujka 2017. u prisutnosti tužitelja osobno uz punomoćnika Gorana Vujanića odvjetnika i zakonskog zastupnika tuženika Davora Petriša, te presude javno objavljene dana 18. svibnja 2017.,

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku PET-PROM d.o.o., Zagreb, Vrtni put 5, OIB 67247311476 da isplati tužitelju Josipu Juretiću iz Zagreba, Jaruščica 5a, OIB 41184468055 iznos od 22.680,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose, izuzev zateznih kamata koje teku na porez na dohodak i prirez porezu na dohodak, kako slijedi:

- na iznos od 7.560,00 kuna od 15.02.2013. pa do isplate,
- na iznos od 7.560,00 kuna od 15.03.2013. pa do isplate,
- na iznos od 7.560,00 kuna od 15.04.2013. pa do isplate i to za razdoblje od dospijeća svakog pojedinog iznosa do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godina dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

II/ Odbija se dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

"II. Nalaže se tuženiku PET-PROM d.o.o., Vrtni put 5, OIB: 67247311476 isplatiti tužitelju Josipu Juretić iz Zagreba, Jaruščica 5, OIB: 41184468055 iznos od 30.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama po stopi utvrđenoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje zatezne kamate teku, koja teče od dana podnošenja tužbe pa do isplate."

III/ Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju, na ime parničnog troška, iznos od 3.359,37 kuna, zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 18. svibnja 2017. pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godina dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bio kod tuženika u radnom odnosu na radnom mjestu informatičar temeljem Ugovora o radu na određeno vrijeme od 7. siječnja 2013. do 6. travnja 2013., a da mu tuženik nije isplatio ugovorenu plaću u bruto iznosu od 7.560,00 kuna za vrijeme trajanja radnog odnosa. Nadalje navodi da je za cijelo vrijeme trajanja radnog odnosa bio izložen stalnim povredama dostojanstva od nadređenih osoba Željka Severa, Davora Petriša i Ivica Petriša koji su mu svakodnevno upućivali uvrede sadržaja "kretenu jedan, majstore glupi i budalo", a obzirom da je tužitelj osoba lošeg imovnog stanja bio je primoran trpjeti navedene uvrede, a koje su dovele do povrede njegovog dostojanstva i narušenja zdravlja. Navodi da su se nadređene osobe i prema ostalima ponašali na takav način zbog čega su mnogi radnici dali otkaz. Iz navedenog proizlazi da tuženik nije zaštitio svoje radnike od povrede na dostojanstvo i uznemiravanje u smislu članka 3. Zakona o suzbijanju diskriminacije, pa je tako između ostalog tužitelj bio izložen psihičkom stresu i uznemiravanju. Podneskom od 7. srpnja 2016. uređuje tužbeni zahtjev na način da potražuje isplatu plaća u ukupnom iznosu od 22.680,00 kuna sa zateznom kamatom tekućom na pojedine iznose od dospijeca pa do isplate, te 30.000,00 kuna na ime povrede prava osobnosti sa zateznom kamatom tekućom od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a sve uz naknadu parničnog troška sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te navodi da su stranke 7. siječnja 2013. sklopile Ugovor o radu na određeno vrijeme za radno mjesto informatičar i to do 6. travnja 2013., ali da je isti Ugovor na zahtjev tužitelja istog dana 7. siječnja 2013. raskinut budući su se tužitelj i tuženik dogovorili da će tuženik dogovorene poslove obavljati preko tvrtke Hitno d.o.o. koje je u vlasništvu tužitelja, slijedom čega su i sklapali niz ugovora o održavanju informatičkih sustava. Tuženik navodi da predmetni ugovor nije nikada konzumiran, te da tužitelja nije nikada prijavio Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje. Osporava da bi ikada tužitelj bio izložen povredama dostojanstva, te da tuženik ima povjerenika za zaštitu dostojanstva u osobi Miroslava Kokotovića a kojem se tužitelj nije nikada obratio za zaštitu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Sud je u tijeku dokaznog postupka izvršio uvid u Ugovor o radu (list 5-6 spisa), Pravilnik o radu (list 7-18 spisa), raskid Ugovora o radu (list 23 spisa), izvadak iz sudskog registra za Hitno d.o.o. (list 24-26 spisa), Ugovore o održavanju informatičkog sustava (list 27-46 spisa), Odluku od 1. rujna 2014. (list 47 spisa), Sporazum o raskidu ugovora o održavanju informatičkog sustava od 30. listopada 2014. (list 48 spisa), saldo konte kartica (list 49-55 spisa), odgovor na e-mail od 30. ožujka 2015. (list 61 spisa), kaznenu prijavu (list 62-65 spisa), podatke Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (list 66-70 spisa), opis poslova za sistemski i mrežni administrator (list 76-77 spisa), potvrdu o imovnom stanju (list 82 spisa), obavijest o mirovinskim primanjima (list 83 spisa), potvrdu (list 84 spisa), medicinsku dokumentaciju (list 87-90 spisa), zdravstveni karton

(list 94-97 spisa), stimulatívni dio plaće (list 98 spisa), saslušao svjedoke Kristinu Cencelj, Miroslava Kokotovića, Dijanu Malobabić, Mirjanu Đira, Žarka Mrkobradu, Željka Severa, te zakonskog zastupnika tuženika Davora Petriša i tužitelja kao stranke.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno primjenom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, dalje u tekstu: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

Predmet ovog postupka je isplata plaća temeljem Ugovora o radu na određeno vrijeme kao i naknada štete s osnova povrede dostojanstva, časti i ugleda tužitelja.

U odnosu na sporno pitanje da li je tužiteljjev Ugovor o radu od 7. siječnja 2013. na određeno vrijeme raskinut sporazumom stranaka, odnosno da li tužitelj temeljem navedenog Ugovora ima pravo na isplatu plaća za sporno razdoblje, sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju, te saslušao svjedoke i stranke.

Uvidom u Obavijest o raskidu Ugovora o radu zbog promijenjenih okolnosti od 7. siječnja 2013. sud je utvrdio da tuženik navodi da su 7. siječnja 2013. stranke zaključile Ugovor o radu na određeno vrijeme, ali su se istog dana sporazumjele da tužitelj neće zasnovati radni odnos u trgovačkom društvu tuženika, već da će ostvariti poslovnu suradnju putem tvrtke Hitno d.o.o., te da se stoga navedeni Ugovor o radu raskida, da isti neće proizvesti pravne učinke za ugovorne strane, niti će jedna od ugovornih strana konzumirati prava i obveze iz istog.

Navedena obavijest je potpisana od strane Davora Petriša, odnosno u zamjenu ovlaštene osobe i pečatirana štambiljem firme.

U smislu odredbe članka 104. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 38/95, 54/95, 65/96, 17/01, 82/01, 114/03, 123/03, 142/03, 30/04, 68/05, 149/09, 61/11, 82/12, 73/13, 93/14 u daljnjem tekstu: ZR) ugovor o radu prestaje između ostalog i sporazumom radnika i poslodavca (stavak 1. točka 4.).

Navedena odredba predstavlja jednu od mogućnosti prestanka Ugovora o radu, međutim navedena odredba propisuje da sporazum mora biti sklopljen u pisanom obliku (članak 105. ZR-a). Takav pisani sporazum je u ovom slučaju izostao, a jednostrana obavijest od strane poslodavca da je na zahtjev tužitelja Ugovor o radu raskinut ne može se smatrati sporazumom, tim više što tužitelj u ovom postupku osporava navedenu činjenicu, te zahtjeva isplatu plaća temeljem Ugovora o radu, kao što i tvrdi da je temeljem tog ugovora radio kod poslodavca. Stoga je sud temeljem odredbe članka 6. stavak 4. ZR-a, procjenjivao postojanje i valjanost sporazuma o raskidu Ugovora o radu primjenom pravila obveznog prava, te obzirom na činjenično utvrđenje u ovoj parnici utvrdio da u konkretnom slučaju nije bilo suglasne volje za sklapanjem sporazuma o raskidu Ugovora o radu, jer osim što nedostaje pismena forma sporazuma, to i tužitelj tvrdi da takva volja s njegove strane nije postojala. Nije sporno da je tužitelj tuženiku pružao usluge i temeljem Ugovora o pružanju informatičkih usluga, no isti nema utjecaj na utvrđenje činjenice o postojanju radnog odnosa tužitelja. Naime, tužitelj je u tijeku postupka tvrdio da nije postojala suglasna volja stranaka za raskidom sklopljenog Ugovora o radu, tuženik nije niti dokazao da je sklopljen pismeni sporazum o raskidu, kao što nije niti dokazao da je tužitelju uručio pismenu obavijest o raskidu Ugovora o radu. Neosnovani su navodi tuženika da Ugovor o radu nije niti

potpisan kako to u svom iskazu tvrdi svjedokinja Dijana Malobabić kao voditelj pravne i kadrovske službe, budući je njezin iskaz kontradiktoran i usmjeren na postizanje uspjeha u sporu njezinog poslodavca. Naime, navedena svjedokinja prvo navodi da se tužitelj javio na natječaj za radno mjesto informatičara, da je bio jedan od kandidata, te da se prokurist Ivica Petriš odlučio za njega kao radnika, ali da se sam tužitelj ponudio da će voditi sve potrebne radove preko svoje firme. Navodi da tužitelj nije nikada potpisao Ugovor o radu, već da je radio temeljem Ugovora o pružanju informatičkih usluga kao vanjski suradnik, te osporava da bi ugovor koji prileži spisu na listu 5 i 6, bio potpisan, jer da oni imaju original ugovor nepotpisanog u njihovoj arhivi. Također navodi da tužitelj nije niti prijavljen nadležnim službama, jer je počeo raditi temeljem Ugovora o pružanju usluga.

Drugi saslušani svjedoci nisu imali neposrednih saznanja o radnom pravnom statusu tužitelja, time da je svjedokinja Kristina Cencelj izjavila da je tužitelja vidala svakodnevno na poslu do polovice veljače 2013. kada je i ona dobila otkaz, kao i svjedok Miroslav Kokotović koji je također izjavio da je viđao tužitelja svakodnevno u prostorijama tuženika, iako tvrdi da je isti radio kao vanjski suradnik.

Svjedokinja Mirjana Đira navodi da je upoznata sa cijelom situacijom i da je tužitelj radio temeljem Ugovora o pružanju informatičkih usluga, te da mu je računovodstvo isplaćivalo rad temeljem faktura koje je ispostavljaio, te da nije radio temeljem bilo kojeg drugog ugovora. Sud nije iskaz svjedokinje u tom pogledu ocjenjivao budući iz njezinog iskaza proizlazi da ista nema konkretnih saznanja da bi uopće došlo do nekakvog potpisivanja i eventualnog raskida Ugovora o radu.

Sud nije poklonio vjeru iskazu zakonskog zastupnika tuženika Davora Petriša u kojem navodi da je prvobitno bio potpisan Ugovor o radu sa tužiteljem na određeno vrijeme, ali je isti raskinut po tužiteljevom zahtjevu jer je tražio da radi preko svoje firme, a čemu su mu udovoljili, budući je njegov iskaz kontradiktoran sa njegovim daljnjim iskazom gdje navodi da ne može govoriti o detaljima zapošljavanja, budući je to kod njih radila kadrovska.

Sud je poklonio vjeru iskazu tužitelja u dijelu u kojem navodi da se javio na natječaj za informatičara koji je tuženik raspisao i da je u konačnici dogovorio sa tuženikom da im održava informatičku opremu, ali i da je sklopio Ugovor o radu na određeno vrijeme za rješavanje povećanog obima posla kod tuženika. Navodi da je tuženik inzistirao da se sklopi Ugovor o održavanju a koji je bio sklopljen prije Ugovora o radu. Tako tužitelj osporava da bi se Ugovor o radu raskinuo, jer da to nije nikada vidio, niti primio, te da sumnja u vjerodostojnost istog.

Slijedom navedenog je sud utvrdio da je tužitelj radio temeljem Ugovora o radu na određeno vrijeme od 7. siječnja 2013. do 6. travnja 2013., a budući nije sporno da mu tuženik za navedeno vrijeme nije isplatio ugovorenu plaću u visini 7.560,00 kuna mjesečno kako je to ugovoreno u članku 4. Ugovora o radu, a koju tužitelj potražuje u ukupnom iznosu od 22.680,00 kuna, to je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev u pogledu potraživanih plaća zajedno sa zateznom kamatom od dospijea pojednog iznosa pa do isplate, a izuzev zateznih kamata koje teku na porez na dohodak i preiz porezu na dohodak sadržanih u zatraženoj bruto razlici plaće.

Naime, u skladu s člankom 45. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak ("Narodne novine" broj 177/07) predujam poreza na dohodak obračunava, obustavlja i uplaćuje poslodavac,

isplatitelj primitka iz članka 14. istog zakona ili sam porezni obveznik i to prilikom svake isplate prema propisima koje važe na dan isplate.

Odredbom članka 45. stavak 4. i 5. Zakona o porezu na dohodak i članka 61. stavak 1. i 9. Pravilnika o porezu na dohodak ("Narodne novine" broj 95/05, 96/06 i 68/07) propisano je da se predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada obračunava tijekom istog mjeseca svakog poreznog razdoblja isplaćenog primitka od nesamostalnog rada iz članka 14. tog zakona i članka 11., 12. i 15. tog Pravilnika, umanjenog za obračunate i uplaćene doprinose za obvezna osiguranja iz primitka po posebnim propisima i umanjenog za iznos uplaćenih premija osiguranja iz članka 19. stavak 9. i članka 16. stavak 2. tog zakona, te umanjenog za osobni dobitak iz članka 36. stavak 1. i 2. istog zakona. Obračunati predujam poreza isplatitelj obustavlja i uplaćuje istodobno s isplatom primitka od nesamostalnog rada, kao porez po odbitku.

Obzirom na navedeno, porez na dohodak i prirez na dohodak koji čine sastavni dio bruto plaće (uz neto plaće i doprinose) dospijevaju tek s isplatom, a što znači da od trenutka isplate nisu dospjeli na naplatu iznosi poreza na dohodak i prireza na dohodak, pa se na te iznose zatezne kamate ne obračunavaju, te je u tom dijelu zahtjev tužitelja za isplatu zatezne kamate neosnovan.

U odnosu na sporno pitanje da li je tužitelju povrijeđeno dostojanstvo, čast i ugled iz razloga što je isti bio izložen omalovažavanju, vrijeđanju i ponižavanju od strane poslodavca, sud je proveo dokaz saslušanjem predloženih svjedoka i stranaka.

Tako iz iskaza svih saslušanih svjedoka i to Kristine Cencelj, Miroslava Kokotovića, Dijane Malobabić, Mirjane Đira, Žarka Mrkobrada, Željka Severa, te zakonskog zastupnika tuženika Davora Petriša proizlazi da nitko od njih nije nikada čuo, niti prisustvovao situaciji u kojoj bi bilo tko uznemiravao tužitelja ili se prema tužitelju ponašao uvredljivo, odnosno na omalovažavajući način.

Slijedom navedenog je sud utvrdio da tužitelj nije dokazao niti pretpostavljenu vjerojatnost da je došlo do uznemiravanja temeljem članka 3. Zakona o suzbijanju diskriminacije ("Narodne novine" broj 85/08 i 112/12 u daljnjem tekstu: ZSD) kako to u činjeničnom opisu tužbe navodi tužitelj. Ne samo da tužitelj nije dokazao vjerojatnost da je došlo do takvog uznemiravanja, već tužitelj nije niti dokazao diskriminacijske osnove, odnosno kriterije temeljem kojih je zabranjeno uznemiravanje iz članka 1. stavak 1. ZSD-a, na koji se tužitelj poziva.

Sud nije utvrdio tijekom postupka iz predloženih dokaza, a to su iskazi svjedoka, da bi tuženik kao poslodavac postupao prema tužitelju na način koji bi njemu mogao povrijediti ugled, čast i dostojanstvo. Naime, iz provedenih dokaza sud nije utvrdio da bi postojalo uznemiravanje tužitelja od strane nadređenih osoba, a iz iskaza samog tužitelja koji je naveo nekoliko događaja u kojima je bio izložen vrijeđanju od strane nadređenih, je sud utvrdio da su eventualni navedeni događaji pojedinačni ekscesi koji u svojoj ukupnosti, po svom značaju i intenzitetu ne predstavljaju uznemiravanje, već jedan nekorektan odnos između tužitelja i ostalih zaposlenih. Međutim, isti se ne mogu svrstati pod uznemiravanje kako to propisuje ZSD na koji se tužitelj poziva. U konačnici, sud nije mogao prihvatiti navode tužitelja da je morao trpjeti navedeno ponašanje zbog teške materijalne situacije, budući zakon pruža zaštitu radnicima koji imaju pravo prijaviti svako neželjeno ponašanje, a kod tuženika je kao ovlaštena osoba za zaprimanje pritužbi bio Miroslav Kokotović koji u svom iskazu navodi da nije primio nikakve pritužbe niti od drugih

radnika, niti od tužitelja, odnosno da je samo zaprimio pritužbu Ingrid Basiljević na ponašanje tužitelja.

Slijedom navedenog valjalo je odbiti zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 30.000,00 kuna kao naknadu štete za povredu osobnosti iz članka 19. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99, 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 u daljnjem tekstu ZOO), budući je sud utvrdio da ponašanje tuženika u odnosu na tužitelja nije imalo obilježja povrede dostojanstva, ugleda i časti.

Odluka o visini stope zakonskih zatezних kamata temelji se na članku 29. stavak 2. ZOO-a, tj. za razdoblje od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena.

Odluka o parničnom trošku temelji se na članku 154. stavak 1. ZPP-a.

Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, troškovnika tužitelja, te vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedine parnične radnje.

Tako je tužitelju priznat trošak sastava tužbe od 100 boda, pristupa na ročište 01.02.2016., 12.09.2016., 06.12.2016., 14.03.2017. sve po 100 boda, sastav podneska od 24.03.2016. sve po 100 boda, te pristupa na ročište 11.04.2016. od 25 boda (primjenom Tbr. 7/1, 8/1, 9/1 i 9/3 OT), ukupno 625 bodova (vrijednost 1 boda = 10,00 kuna) ili 6.250,00 kuna, na koji iznos je pridodano 25% PDV-a ili 1.562,00 kuna, sveukupno 7.812,50 kuna.

Budući je tužitelj uspio sa 43% uspjeha u sporu u odnosu na ukupno potraživanje to mu je na ime parničnog troška dosuđen iznos od 3.359,37 kuna.

Na dosuđeni parnični trošak tužitelju je dosuđena zatezna kamata tekuća od presuđenja do isplate sukladno članku 30. stavak 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14) u visini određenoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 18. svibnja 2017.

Sutkinja:
Vesna Horvath, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku putem ovog suda u pet (5) istovjetnih primjeraka u roku od osam (8) dana, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika



Za pomoć i pravka ovlaštena službenica:
Tamara Filipec

Vjerovnik:
JOSIP JURETIĆ

Dužnik:
PET-PROM d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
15.02.2013	29.06.2013	135	7.560,00	12,00	335,54	7.895,54
30.06.2013	31.12.2013	185	7.560,00	12,00	459,81	8.355,35
01.01.2014	30.06.2014	181	7.560,00	12,00	449,87	8.805,23
01.07.2014	31.12.2014	184	7.560,00	12,00	457,33	9.262,55
01.01.2015	30.06.2015	181	7.560,00	12,00	449,87	9.712,43
01.07.2015	31.07.2015	31	7.560,00	12,00	77,05	9.789,48
01.08.2015	31.12.2015	153	7.560,00	8,14	257,96	10.047,43
01.01.2016	30.06.2016	182	7.560,00	8,05	302,63	10.350,06
01.07.2016	31.12.2016	184	7.560,00	7,88	299,49	10.649,55
01.01.2017	30.06.2017	181	7.560,00	7,68	287,92	10.937,47
01.07.2017	07.09.2017	68	7.560,00	7,41	104,37	11.041,83
Ukupno		1666	7.560,00 kn		3.481,83 kn	11.041,83 kn

Vjerovnik:
JOSIP JURETIĆ

Dužnik:
PET-PROM d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
15.03.2013	29.06.2013	107	7.560,00	12,00	265,95	7.825,95
30.06.2013	31.12.2013	185	7.560,00	12,00	459,81	8.285,76
01.01.2014	30.06.2014	181	7.560,00	12,00	449,87	8.735,63
01.07.2014	31.12.2014	184	7.560,00	12,00	457,33	9.192,96
01.01.2015	30.06.2015	181	7.560,00	12,00	449,87	9.642,83
01.07.2015	31.07.2015	31	7.560,00	12,00	77,05	9.719,88
01.08.2015	31.12.2015	153	7.560,00	8,14	257,96	9.977,84
01.01.2016	30.06.2016	182	7.560,00	8,05	302,63	10.280,46
01.07.2016	31.12.2016	184	7.560,00	7,88	299,49	10.579,96
01.01.2017	30.06.2017	181	7.560,00	7,68	287,92	10.867,87
01.07.2017	07.09.2017	68	7.560,00	7,41	104,37	10.972,24
Ukupno		1638	7.560,00 kn		3.412,24 kn	10.972,24 kn

Vjerovnik:
JOSIP JURETIĆ

Dužnik:
PET-PROM d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
15.04.2013	29.06.2013	76	7.560,00	12,00	188,90	7.748,90
30.06.2013	31.12.2013	185	7.560,00	12,00	459,81	8.208,71
01.01.2014	30.06.2014	181	7.560,00	12,00	449,87	8.658,58
01.07.2014	31.12.2014	184	7.560,00	12,00	457,33	9.115,91
01.01.2015	30.06.2015	181	7.560,00	12,00	449,87	9.565,78
01.07.2015	31.07.2015	31	7.560,00	12,00	77,05	9.642,83
01.08.2015	31.12.2015	153	7.560,00	8,14	257,96	9.900,79
01.01.2016	30.06.2016	182	7.560,00	8,05	302,63	10.203,41
01.07.2016	31.12.2016	184	7.560,00	7,88	299,49	10.502,91
01.01.2017	30.06.2017	181	7.560,00	7,68	287,92	10.790,82
01.07.2017	07.09.2017	68	7.560,00	7,41	104,37	10.895,19
Ukupno		1607	7.560,00 kn		3.335,19 kn	10.895,19 kn

Vjerovnik:
JOSIP JURETIĆ

Dužnik:
PET-PROM d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
18.05.2017	30.06.2017	44	3.359,37	7,68	31,10	3.390,47
01.07.2017	07.09.2017	68	3.359,37	7,41	46,38	3.436,85
Ukupno		113	3.359,37 kn		77,48 kn	3.436,85 kn

FINANCIJSKA AGENCIJA

ODJEL IZŠARNICE ZAGREB

Masa: 1219

24 0208 8 22.09.17 19:59:53

KR 0.00

25-09-2017

R 10101 ZAGREB
RC 39 235 302 7 HR

PREDSTAJINE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

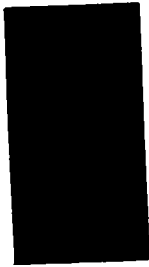
KLASNO
UR. BROJ



10101 Zagreb
10 000 Zagreb

ČERIN/MAR
/PARTNERI

N



FINA

REGIONALNI CENTAR ZAGREB
UL. GUSA VUKOVARA 70
10000 ZAGREB