



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
Kutina

Poslovni broj: Pp-598/2023-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini nadležan u smislu članka 93. i 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26) po sutkinji Danici Fuček i zapisničarki Senki Rimac, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika – Alen Grubačević, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 6. i članka 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) i tada važećeg članka 65. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23), povodom optužnog prijedloga Postaje prometne policije Kutina klasa: 211-07/23-5/12496, urbroj: 511-10-17-23-1 od 11.05.2023. godine, nakon održane glavne javne rasprave dana 17. rujna 2026. godine u prisutnosti predstavnika tužitelja Domagoja Rumenović, a u odsutnosti okrivljenika, temeljem članka 179. i 183. Prekršajnog zakona dana 17. rujna 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e

okrivljenik – Alen Grubačević, OIB 57043950524, sin Božidara, rođen 17.12.1992. godine u Bjelovaru, iz Šartovca, Šartovačka ulica 57, državljanin RH, prekršajno osuđivan presudom Općinskog suda u Kutini broj Pp 533/2022 od 15.03.2024. godine, pravomoćno 17.04.2024. godine, za prekršaj iz članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 eura, sa zaštitnom mjerom zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 2 mjeseca,

k r i v j e

što je dana

03. svibnja 2023. godine u 20,55 sati, u mjestu Šartovac, Šartovačka ulica kbr.45, upravljao osobnim automobilom marke "Škoda Octavia", reg. oznake KT 778-HC,

I. a izvršenim ispitivanjem prisutnosti alkohola u organizmu uređajem marke Drager Alcotest 6820, ARKC-0133, utvrđena je koncentracija alkohola od 0,56 g/kg,

- dakle, upravljao vozilom pod utjecajem alkohola od 0,56 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavak 2., kažnjivo po članku 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

II. a izvršenim nadzorom vozila i vozača te uvidom u prometnu dozvolu br. 14094094 utvrđeno je kako je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana odnosno sa danom 27.04.2022. godine,

- dakle, upravljao vozilom za koje je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana,

čime je počinio prekršaj iz članka 238. stavak 1., kažnjivo po članku 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

III. te je utvrđeno da je vozilu obavezna polica osiguranja vrijedila do 27.04.2022. godine, odnosno kao vlasnik vozila nije sklopio ugovor o osiguranju niti ga obnavljao dok je vozilo u prometu,

- dakle, kao vlasnik vozila nije sklopio ugovor o obveznom osiguranju prije uporabe vozila u prometu,

čime je počinio prekršaj iz članka 4. stavak 1., kažnjivo po tada važećem članku 65. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu,

pa se u svezi s istim pravnim propisom utvrđuju

- za djelo pod točkom I.
NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 eura (tristodevedeset eura)
- za djelo pod točkom II.
NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 260,00 eura (dvjestošeizdeset eura)
- za djelo pod točkom III.
NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 660,00 eura (šestošeizdeset eura)

te se temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.310,00 eura (tisućtristodeset eura)

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljeniku se odobrava obročno plaćanje izrečene novčane kazne u trajanju do 6 mjeseci, a od dana pravomoćnosti presude.

Temeljem tada važećeg članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Na temelju odredbe članka 138. stavak 1. i 2. točka 1. i 3., a u svezi s člankom 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura, te trošak uporabe alkometra u iznosu od 10,62 eura, što ukupno iznosi 60,62 eura, a sve u korist Državnog proračuna, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, a u protivnom će se naplatiti prisilnim putem sukladno odredbi članka 152. stavak 4. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Po optužnom prijedlogu Postaje prometne policije Kutina klasa: 211-07/23-5/12496, urbroj: 511-10-17-23-1 od 11.05.2023. godine, pokrenut je prekršajni postupak protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno pobliže naprijed opisanih.

2. Glavnu raspravu održanu dana 17. rujna 2026. godine Sud je proveo u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, na što je isti bio upozoren u pozivu putem e-oglasne ploče Suda, a isti nije opravdao svoj nedolazak, a sve temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona, s obzirom da je Sud ocijenio da za utvrđivanje činjeničnog stanja nije neophodna nazočnost okrivljenika, te nije potrebno njegovo ispitivanje, a u konkretnom slučaju to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Sud smatra da bi se ponovnim pozivanjem okrivljenika samo nepotrebno odugovlačio postupak i stvarali daljnji troškovi, a isti je pozivom na glavnu raspravu imao priliku iznijeti svoju obranu osobno ili pisanim putem. Sud je poziv okrivljeniku uputio putem e-oglasne ploče Suda iz razloga što se dostava poziva za prijašnju glavnu raspravu vratila neuručena sa naznakom "odselio", nakon čega je raspisana potraga za okrivljenikom dana 20. siječnja 2026. godine, no niti nakon nekoliko mjeseci potraga nije dala rezultate, radi čega je Sud odlučio poziv za okrivljenika za novu glavnu raspravu dostaviti putem e-oglasne ploče Suda jer je okrivljenik i u pisanoj obavijesti temeljem članka 109.a stavak 1. Prekršajnog zakona, a koju je primio od tužitelja, bio između ostalog upozoren da je do pravomoćnog završetka postupka dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta jer će mu se, ako tako ne postupi, odnosno ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka.

3. Tijekom dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u: zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj 1035950316, naredba o određivanju mjere opreza ser. broj: 1035950324, izvješće o ispitivanju br. 0350/23 za uređaj Drager, tv. broja: ARKC-0133, izvješće o počinjenom prekršaju broj: 1035950308, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta ser. broj: 1035950383, pisana obavijest počinitelju prekršaja od 03.05.2023. godine, službena zabilješka Postaje prometne policije Kutina od 3. svibnja 2023. godine, prekršajna evidencija iz koje je vidljivo da je okrivljenik kažnjen presudom Općinskog suda u Kutini broj Pp 533/2022 od 15.03.2024. godine, pravomoćno 17.04.2024. godine, za prekršaj iz članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 eura, sa

zaštitnom mjerom zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 2 mjeseca.

4. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, te na taj način utvrđenog činjeničnog stanja, Sud smatra dokazanim djela prekršaja koja su činjenično i pravno pobliže opisana u izreci presude.

5. Iz izvješća o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Kutina od 03. svibnja 2023. godine proizlazi da je okrivljenik kritične zgrade upravljao predmetnim vozilom marke Škoda reg. oznake KT 778-HC, a da je izvršenim nadzorom vozila i vozača, te uvidom u prometnu dozvolu br. 14094094, utvrđeno kako je isteklo važenje navedene prometne dozvole za više od 15 dana odnosno sa danom 27.04.2022. godine, te je također uvidom u IS MUP-a utvrđeno kako je za vozilo reg. oznaka KT 778-HC istekla obavezna polica osiguranja sa danom 27.04.2022. godine, dok je izvršenim ispitivanjem prisutnosti alkohola u organizmu uređajem marke Drager Alcotest 6820, ARKC-0133, utvrđena konačna koncentracija alkohola od 0,56 g/kg. Navedeno izvješće koristi se kao dokaz u prekršajnom postupku.

6. Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola od 03. svibnja 2023. godine, koji je okrivljenik potpisao i na isti nije imao primjedbi, Sud je utvrdio da okrivljenik kritičnoga dana kao vozač nije poricao rezultate ispitivanja, odnosno utvrđenu koncentraciju alkohola u njegovu organizmu od 0,56 g/kg.

7. Uvidom u izvješće o ispitivanju br. 0350/23 za aparat "Drager" tv. broja: ARKC-0133, kojim je kritičnoga dana utvrđena koncentracija alkohola u organizmu okrivljenika, Sud je utvrdio da je isti uređaj u vrijeme počinjenja prekršaja zadovoljavao mjeriteljske zahtjeve određene Pravilnikom o mjeriteljskim i tehničkim zahtjevima za uređaje kojima se mjeri udio etilnog alkohola u izdahu ispitnika, radi čega nije dovedena u sumnju utvrđena koncentracija alkohola u organizmu okrivljenika.

8. Sud je nedolazak okrivljenika na raspravu ocijenio na način da se isti ne želi očitovati u svoju korist, niti predlagati bilo kakve druge dokaze.

9. Cijeneći sve dokaze pojedinačno i u međusobnoj povezanosti Sud je tijekom postupka nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik kritične zgrade ostvario sva bitna obilježja prekršaja iz članka 199. stavak 6. i članka 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i tada važećeg članka 65. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, jer je upravljao vozilom pod utjecajem alkohola od 0,56 g/kg i to vozilom za koje je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana i koje je neosigurano, radi čega ga je Sud proglasio krivim, te mu za djela prekršaja pod točkom I. i III. izreke presude izrekao novčane kazne u granicama koje su određene propisom za počinjeni prekršaj, cijeneći pritom težinu prekršaja, opasnost djela i stupanj krivnje, te kao otegotnu okolnost činjenicu da je okrivljenik naknadno osuđen jednom za upravljanje vozilom pod utjecajem alkohola, kako proizlazi iz prekršajne evidencije, radi čega nema uvjeta za ublažavanje novčane kazne, a Sud smatra da će se u konkretnom slučaju izrečenim novčanim kaznama dovoljno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini prekršaje i time ostvariti svrha kažnjavanja. Za djelo prekršaja pod točkom II. izreke presude Sud je okrivljeniku izrekao propisanu novčanu kaznu.

10. Temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona Sud je za svaki počinjeni prekršaj utvrdio kazne prema zakonu, a zatim izrekao za prekršaje ukupnu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih kazni.

11. Sud je okrivljeniku odobrio obročnu otplatu novčane kazne s obzirom na visinu novčane kazne i općepoznate financijske prilike.

12. Temeljem tada važećeg članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

13. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, koju predlaže tužitelj, cijeneći težinu prekršaja i opasnost djela jer se radi o manjem prekoračenju dozvoljene koncentracije alkohola, bez obzira što je okrivljenik naknadno 2024. godine upravljao vozilom pod utjecajem alkohola jer je za isto dobio visoku novčanu kaznu i ovakvu zaštitnu mjeru u trajanju od 2 mjeseca, kako proizlazi iz prekršajne evidencije, a Sud smatra da će se u konkretnom slučaju i izricanjem samo novčane kazne, koja nije ublažena, ostvariti svrha kažnjavanja i da je izrečena novčana kazna razmjerna težini samog prekršaja.

14. Temeljem odredbe članka 138. stavak 1. i 2. točka 1. i 3., a u svezi s člankom 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljeniku su određeni troškovi postupka u paušalnom iznosu s obzirom na dužinu trajanja i složenost ovog prekršajnog postupka, te trošak uporabe alkometra.

15. Slijedom navedenoga presuđeno je kao u izreci ove presude.

U Kutini 17. rujna 2026.

Zapisničar:
Senka Rimac, v.r.

Sutkinja:
Danica Fuček, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH u roku od 8 dana od dana primitka ove presude, a žalba se podnosi putem ovog Suda u dva istovjetna primjerka.

DOSTAVITI:

1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. arhiva, ovdje

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Senka Rimac