



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-6786/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Saši Bušić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Franjo Mnouček, OIB: 41053173570 iz Bjelovara, Vijenac 36, zastupan po punomoćniku Krunoslav Markovinoviću, odvjetniku u Bjelovaru, protiv tuženika Privredna banka Zagreb d.d., OIB: 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, zastupan po punomoćnici Anamariji Udiljak, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 4. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e:

I Nalaže se tuženiku Privredna banka Zagreb d.d. (OIB 02535697732), Radnička cesta 50, Zagreb, da tužitelju Franjo Mnouček (OIB 41053173570), Vijenac 36, Puričani, Bjelovar, u roku od 15 dana plati: novčani iznos od 110,05 eur (slovima: stoosamdesetšesteur i devetcenti), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom od dospijeca pojedinog iznosa do 31. 12. 2022. godine, a od 1. siječnja 2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, odnosno sukladno odredbi članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, tekućom na iznos od: 110,05 eur od 20. svibnja 2006. godine do isplate.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznosu od 286,64 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. listopada 2026. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primjenjivala na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik je tužitelju odobrio kredit u iznosu od 11.800,00 CHF. Prema knjigovodstvenoj kartici kredita, tuženik je tužitelju dana 19.

svibnja 2006. godine, naplatio naknadu za obradu kredita u iznosu od 177,00 CHF odnosno preračunato u eure iznos od 186,09 eura.

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti budući da su isti neosnovani. Ističe prigovor zastare zahtjeva za isplatu. Tužitelj je ugovorio kredit u valuti CHF te je zasigurno putem medija pratio postupak koji se vodio u povodu kolektivne tužbe, a budući da je ishod predmetnog postupka utjecao neposredno i na njegov pravni položaj. Slijedom navedenog, svijest tužitelja o ništetnosti ugovornih odredbi i posljedica koje iz toga proizlaze morali su nastati/postojati, ako ne ranije, onda 2018. kada je i drugi dio presude po tzv. „kolektivnoj tužbi“ za CHF kredite postao pravomoćan. Trenutak u kojem je tužitelj znao ili mogao znati da je predmetna odredba ništetna bitna je činjenica u ovom postupku s obzirom na istaknuti prigovor zastare. Budući da je u ovom postupku jasno da je isto saznanje odnosno svijest tužitelja morala nastupiti prije utuženja, i to 2018., jasno je da je tužiteljev zahtjev za isplatu u zastari. Usprkos istaknutom prigovoru zastare tuženik ističe da osporava i visinu tužbenog zahtjeva. Tužitelj u tužbi navodi kako mu je tuženik dana 19. svibnja 2006. godine naplatio naknadu za obradu kredita u iznosu od 177,00 CHF, što preračunato u eure iznosi 186,09 EUR, iznos koji je i utužen ovim tužbenim zahtjevom. No, suprotno navodima tužitelja, iz preslike knjigovodstvene kartice kredita (koju je tužitelj sam priložio tužbi u dijelu KONTO: 1240072400, proizlazi da je dana 19. svibnja 2006. godine tužitelj na ime naknade za obradu kredita platio iznos od 829,18 HRK, što preračunato u EUR (fiksni tečaj konverzije: 7,53450 HRK za 1,00 EUR) iznosi 110,05 EUR. Slijedom svega navedenog tuženik predlaže da sud po provedenom postupku u cijelosti odbije tužbu i tužbeni zahtjev te da naloži tužitelju da tuženiku naknadi troškove postupka.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u presliku presude Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-765/2025 od 23. rujna 2025. godine, presliku presude Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima broj P-279/2024 od 7. siječnja 2025. godine.

4. Među strankama je nesporno da je Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima donio je pravomoćnu presudu br. P-279/2024-13 od 7. siječnja 2025. godine, a kojom prvostupanjskom presudom je između istih parničnih stranaka presuđeno da se „utvrđuje da je odredba članka 12.3. Ugovora o kreditu broj 9011361442 od 18. svibnja 2006. godine, sklopljenog između tužitelja i tuženika a kojom je ugovoreno da se korisnik kredita obvezuje prije korištenja kredita ili istovremeno s korištenjem kredita platiti banci naknadu za obradu kreditnog zahtjeva u visini od 1,50% od iznosa kredita, ništetna i ne proizvodi pravne učinke“, sporna je zastara potraživanja.

5. U odnosu na prigovor zastare zahtjeva za isplatu tijekom zastare za ulaznu naknadu ne može se računati od trenutka podnošenja tužbe za isplatu preplaćenih iznosa po osnovi ništetnosti odredaba o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli. Čak i kada bi se hipotetski prihvatilo da je tužitelj u tom trenutku imao određenu svijest o mogućnosti da bi neka druga ugovorna odredba mogla biti ništetna, takva svijest mogla je biti isključivo svijest o potencijalnoj i neizvjesnoj pravnoj mogućnosti, a ne o postojanju stvarne i utvrđene povrede prava. Potrošač nije sud, jednako kao što to nije ni banka te njihova subjektivna uvjerenja, pretpostavke ili pravna razmišljanja ne mogu imati učinak početka tijeka zastare.

6. Prema odredbi čl. 1111. ZOO-a propisano je da dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakona stjecatelj je dužan vratiti odnosno naknaditi vrijednost postignute koristi s time da se pod prijelazom imovine podrazumijeva i stjecanje koristi izvršenom radnjom.

7. Budući da je pravomoćnom sudskom presudom utvrđeno da je ništetna odredba iz Ugovora o kreditu temeljem koje je tuženik naplatio tužitelju jednokratnu naknadu za obradu kredita, tužitelj je ovlašten temeljem čl. 1111. ZOO-a potraživati od tuženika povrat istog iznosa od 110,05 eur. Tuženik je dužan uz naknadu navedenog iznosa isplatiti tužitelju zakonske zatezne kamate tekuće od 20. svibnja 2026. godine od dana plaćanja navedene naknade pa do isplate. Prema odredbi čl. 1115. ZOO-a kada se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva. U ovom slučaju je navedena odredba ništetna i suprotna načelu savjesnosti i poštenja a koja je uzrokovala znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužitelja potrošača, stoga je stjecatelj nepošten od dana stjecanja.

8. Sud je dosudio parnični trošak tužitelju temeljem čl. 154. st. 1 ZPP-a u iznosu od 286,64 eur koji se odnosi na tužbu 25 bodova, podnesak od 12.12.2025. g. 25 bodova, podnesak od 26.01.2026. g. 25 bodova, ročište 4.09.2026. g. 25 bodova, što ukupno iznosi za rad odvjetnika prema OT 200,00 eur, PDV 50,00 eur, trošak pristojbe na tužbu 6,64 eur, trošak pristojbe na presudu 30,00 eur.

U Zagrebu, 27. listopada 2026.

Sudac:
Saša Bušić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba u roku od 8 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- tužitelju po pun
- tuženiku po pun

Broj zapisa: **9-3088f-3e666**

Kontrolni broj: **0f1c4-330fd-a7a25**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.