



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-2420/2020-2

REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka DRAŽENA MERKAŠA iz Zagreba, Vladimira Filakovca 13, OIB 62940483445, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-106/2020-11 od 3. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Dražena Merkaša osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-106/2020-11 od 3. ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-106/2020-11 od 3. ožujka 2020. odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13.

Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer se nad dužnikom vodi stečajni postupak nakon što je pravomoćno obustavljen predstečajni postupak koji se vodio kod istog suda pod poslovnim brojem St-2426/2018.

Žalbu na ovo rješenje podnosi Dražen Merkaš, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je sud propustio utvrditi sve odlučne činjenice, da u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka stečajni postupak nije bio pokrenut, da zaključak poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019. nije utemeljen na zakonu i Ustavu

Republike Hrvatske, da rješenje o otvaranju stečajnog postupka nije pravomoćno te da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 15. st. 3. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

Iz podataka u spisu proizlazi da je u vrijeme donošenja pobijanog rješenja pravomoćno bio obustavljen otvoreni predstečajni postupak koji se vodio nad dužnikom pred prvostupanjskim sudom, pod poslovnim brojem St-2426/2018, a obustavljen je rješenjem od 31. listopada 2019.

Predstečajni postupak je izvanparnični postupak u kojem dužnik koji je zapao u financijske poteškoće, ali kod kojega još nije ostvaren stečajni razlog, pokušava urediti svoj pravni položaj sporazumom s vjerovnicima koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku i radi održavanja svoje djelatnosti (članak 2. stavak 1. SZ-a). Subjektivna pretpostavka za provođenje predstečajnog postupka je postojanje zakonom određenog dužnika nad kojim se taj postupak može provesti i postojanje vjerovnika koji prema dužniku imaju imovinskopravnu tražbinu. Ove pretpostavke trebaju biti kumulativno ispunjene pa kako iz podataka u spisu proizlazi da je u konkretnom slučaju utvrđeno da dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka nema vjerovnika koji prema njemu imaju imovinskopravnu tražbinu, a s kojima bi dužnik mogao sklopiti predstečajni sporazum, nisu ispunjene subjektivne pretpostavke za provođenje predstečajnog postupka.

Odredbom čl. 64. st. 1. SZ-a propisani su uvjeti za obustavu otvorenog predstečajnog postupka, a odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a propisano je da će u slučajevima iz stavka 1. sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Iz podataka u spisu ne proizlazi da bi sud utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a to ne tvrdi niti žalitelj u žalbi.

Nadalje iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019. nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o. Zagreb, a iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o., Zagreb, Vladimira Filakovca 13, OIB 68860828547. Na to je rješenje Dražen Merkaš, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog

postupka, podnio žalbu koja je odlukom ovog suda poslovni broj Pž-1576/2020 od 28. travnja 2020. ocijenjena neosnovanom te je potvrđeno rješenje od 13. prosinca 2019.

Ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka (čl. 15. st. 3. SZ-a).

Stoga je suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, pozivom na odredbu čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona, a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnog i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je primjenom čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 9. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:

KAMELIJA PARAĆ

Vrijeme potpisivanja:

17-06-2020

13:20:48



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=PARAĆ

G=KAMELIJA

CN=KAMELIJA PARAĆ

Broj zapisa: **17896-a5686**

Kontrolni broj: **04a8a-71a75-369d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.