



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27  
21000 Split

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Jerki Kovačić Garac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Alena Solde iz Podstrane, Podčelina 47, OIB: 50448917341, zastupanog po punomoćniku Dijani Britvić, odvjetnici u Splitu protiv tuženika Sveučilište u Splitu, Poljička cesta 35, Split, OIB: 29845096215, zastupano po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu LJUBIČIĆ&VRDOLJAK, radi isplate, objavljene dana 25. rujna 2026.

### p r e s u d i o j e

" 1.Dužan je tuženik SVEUČILIŠTE U SPLITU, OIB: 29845096215 u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, za razdoblje od 1.1.2019. do 30.11.2021., tužitelju ALENU SOLDI, OIB: 50448917341 isplatiti ukupan iznos od 4.645,29 EUR, NETO, sve sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznose kako slijedi:

132,72 EUR od 16.2.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.3.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.4.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.5.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.6.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.7.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.8.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.9.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.10.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.11.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.12.2019. do isplate  
132,72 EUR od 16.1.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.2.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.3.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.4.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.5.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.6.2020. do isplate

132,72 EUR od 16.7.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.8.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.9.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.10.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.11.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.12.2020. do isplate  
132,72 EUR od 16.1.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.2.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.3.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.4.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.5.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.6.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.7.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.8.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.9.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.10.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.11.2021. do isplate  
132,72 EUR od 16.12.2021. do isplate

po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

2. Dužan je tuženik, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka 1.937,50 eura, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. "

### Obrazloženje

1. U tužbi koja je kod ovog suda zaprimljena 13. prosinca 2022. u bitnome se navodi da je tužitelj zaposlenik tuženika u podružnici Sveučilišni odjel za studij mora. Odlukom Stručnog vijeća Sveučilišnog odjela za studij mora, Sveučilište u Splitu od dana 23. studenog 2017. da je tužitelj bio imenovan za voditelja poslijediplomskog sveučilišnog studija Primijenjene znanosti o moru, za mandatno razdoblje od 4 godine. Odlukom Vijeća poslijediplomskog sveučilišnog studija od 27. studenog 2017. da je određeno kako će se tužitelju kao voditelju isplaćivati naknada na plaću u neto iznosu od po 1.000,00 kuna mjesečno počevši od studenog 2017., sve u smislu odredbe Pravilnika Sveučilišnog odjela za studije mora, Sveučilišta u Splitu i Pravilniku o poslijediplomskom sveučilišnom studiju Primijenjene znanosti o moru. Naknada na plaću da se tužitelju redovito isplaćivala zaključno s prosincem 2018. (isplata u siječnju 2019.). Međutim, od siječnja 2019. da je tuženik neosnovano i protivno zakonskim propisima i podzakonskim propisima, prestao s isplatom naknade, iako je tužitelj sve do prosinca 2021. izvršavao funkciju voditelja poslijediplomskog sveučilišnog studija. Slijedom navedenog, obzirom da je tuženik bez valjanog pravnog osnova, tužitelju uskratio isplatu naknade na plaću, predložio je sudu tuženika obvezati na isplatu

iznosa od 4.645,29 eura neto i to za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 30. studenog 2021., te tuženika obvezati na snalažanje parničnog troška.

1.1. Tijekom postupka tužitelj je u bitnom iskazao kako je poslijediplomski studij čiji je voditelj bio tužitelj, rezultat suradnje Sveučilišta u Splitu i Sveučilišta u Dubrovniku, u Sporazumu o suradnji od 2. studenog 2017. je bilo utvrđeno da poslijediplomskim studijem upravlja Vijeće i Voditelj, čl. 4. Sporazuma da su bila utvrđena prava i dužnosti.

Tuženik da je vođenje poslijediplomskog studija u potpunosti prebacio na Vijeće i Voditelja, pa da rektor tuženika kao ni rektor Sveučilišta u Dubrovniku nisu bili nadležni za donošenje odluka o financiranju studija, niti je bila potrebna njihova suglasnost.

Glede Odluke rektora od dana 3. ožujka 2018. tužitelj je istakao da se radi o odluci deklaratorne naravi, jer da je isplata tužitelju pripadala temeljem KU za znanost i visoko obrazovanje, kao i TKU za službenike i namještenike u javnim službama, kao i u smislu Pravilnika o poslijediplomskom sveučilišnom studiju.

Tužitelj je istakao da ni računovodstvo tuženika nije imalo nikakvu ovlast, iako je tadašnji rektor Anđelinović dao formalnu suglasnost.

Poslijediplomski studij da je samofinancirajući od strane studenata koji plaćaju školarine iz kojih se sredstava trebala i nastaviti isplaćivati predmetna naknada. Štoviše, iz financijsko knjigovodstvene dokumentacije u utuženom razdoblju da je razvidno kako je financijski status studija bio tadašnjih cca 1.000.000,00 kuna. Na koncu, da su odluke Vijeća o imenovanju voditelja i o isplati naknade trebale biti na snazi u cijelom utuženom razdoblju, mandatnom razdoblju na koje tužitelj, kao voditelj bio izabran. Odluka rektora od 8. ožujka 2018. da je bila donesena temeljem navedenih odluka i činjenica da se radi o samofinancirajućem studiju, koji su uvjeti u utuženom razdoblju bili neizmijenjeni.

Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev tužitelja da je u cijelosti osnovan, da ga treba usvojiti i tuženika obvezati na naknadu parničnog troška.

2. U odgovoru na tužbu od 29. prosinca 2022. tuženik je osporio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti predloživši sudu isti odbiti i tužitelja obvezati na naknadu parničnog troška.

2.1. Tijekom postupka tuženik je u bitnome isticao kako tužitelj potražuje naknade na plaće u iznosu od po 1.000,00 kn neto od siječnja 2019. do 30. studenog 2021., temeljem Odluke od 27. studenog 2017., koju da je potpisao sam tužitelj kao Voditelj poslijediplomskog studija primijenjene znanosti o moru, koja Odluka da je bila osnažena Odlukom Vijeća poslijediplomskog sveučilišnog studija od dana 4. prosinca 2017. Međutim, tuženik je istakao da isključivo tuženik kao poslodavac odlučuje o plaći i dodacima na plaću kao i poslovima koji će se obavljati, kao i razdoblju za koje vrijeme će se dodatak na plaću isplaćivati.

Naime, kako o navedenom ni u kojem slučaju ne može odlučivati ni tužitelj kao ni Vijeće studija, već isključivo tuženik kao poslodavac, nakon što da suglasnost na odluku o isplati dodatka na plaću za rad i obavljanje poslova, ta odluka da stupa na snagu i da se tek tada može primijeniti.

Navedeno da proizlazi i iz Odluke tuženika od 8. ožujka 2018. koju je potpisao rektor Anđelinović, suglasivši se da se tužitelju isplaćuje dodatak na plaću, samo za razdoblje od studenog 2017. pa do prosinca 2018.

Određivanje plaće, isplata plaće i naknade, da je regulirano TKU za zaposlenike u javnim službama, Pravilnikom o radu rektora, te ugovorom o radu. Statutom tuženika da je propisano kako rektor zastupa i predstavlja Sveučilište, da donosi opće i pojedinačne akte, te da je jasno navedeno da ne postoji mogućnost isplate dodataka

na plaću bez odluke i potpisa rektora, baš kako je to odlučio rektor Anđelinović odlukom od 8. ožujka 2018. Na koncu, tuženik je istakao kako ne postoji odluka poslodavca da se tužitelju prizna pravo na isplatu dodatka na plaću za razdoblje nakon prosinca 2018., da za navedeno nema pravnog osnova, pa da tužbeni zahtjev treba odbiti i tužitelja obvezati na naknadu parničnog troška.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom Odluke Stručnog vijeća Sveučilišnog odjela za studije mora Sveučilišta u Splitu UR.BR.: 2181-209-17-0010 od 23. studenog 2017., Odluka Vijeća poslijediplomskog sveučilišnog studija Primijenjene znanosti o moru UR.BR.: 2181-209-17-0006 od 27. studenog 2017., Pravilnik sveučilišnog odjela za studije mora., Pravilnik o poslijediplomskom sveučilišnom studiju Primijenjene znanosti o moru., Sporazum o suradnji Sveučilišta u Splitu i Sveučilišta u Dubrovniku od 2. studenog 2017., Dopis tužitelja upućen rektoru dana 1. prosinca 2019., Dopis upućen računovodstvu tuženika dana 4. prosinca 2017., Odluka UR.BR.: 2181-202-01-01-18-0001 od 8. ožujka 2018., Promet konta glavne knjige broj 2658 G-poslijediplomski doktorski studij mora za razdoblje od siječnja 2019. do prosinca 2020., Izveden je dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Filipa Klarića Kukuza pregledana je i druga pisana dokumentacija koja prileži spisu.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5. Punomoćnici stranaka popisali su parnični trošak.

6. U postupku nije bilo sporno:

- da je tužitelj zaposlenik tuženika, da je Odlukom stručnog vijeća Sveučilišnog odjela za studij mora Sveučilišta u Splitu od dana 23. studenog 2017. imenovan za Voditelja poslijediplomskog sveučilišnog studija Primijenjene znanosti o moru, na mandatno razdoblje od 4 godine.

- da je Odlukom Vijeća poslijediplomskog sveučilišnog studija Primijenjene znanosti o moru od 27. studenog 2017. bilo određeno da će se tužitelju kao Voditelju isplaćivati mjesečna naknada na plaću u neto iznosu od po 1.000,00 kuna neto

- da je isplata od pod 1.000,00 kuna neto mjesečno tužitelju bila isplaćivana zaključno s prosincem 2018.

- da u preostalom dijelu mandatnog razdoblja (od siječnja 2019. do studenog 2021.) tužitelju nije bio isplaćivan iznos od po 1.000,00 kuna neto

- visina tužbenog zahtjeva nije bila sporna kao ni tijekom zakonskim zateznih kamata

7. Kao sporno trebalo je utvrditi je li osnovan zahtjev tužitelja kojim traži isplatu iznosa od 4.645,29 eura neto, s osnova ne isplaćenih naknada na plaće u razdoblju od siječnja 2019. do studenog 2021.

8. U stranačkom iskazu tužitelj je u bitnome naveo da je od studenog 2017. voditelj Odjela za studij mora, na mandatno razdoblje od 4 godine. Da je sa tuženikom imao sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme, sa fiksnom plaćom, od studenog 2017., da mu se sukladno Odluci isplaćivao mjesečni dodatak od 1.000,00 kuna s osnova naknade za Voditelja. Iako je voditelj studija bio do kraja studenog 2021. da mu je tuženik utvrđenu naknadu od 1.000,00 kuna mjesečno isplaćivao samo do kraja 2018. godine, da nije bila donesena odluka o ukidanju isplate naknade, niti da mu je netko od nadležnih kod tuženika usmeno kazao da će se isplata ubuduće uskratiti. U računovodstvu da nisu imali saznanja zbog čega je isplata naknade ukinuta, tajnik sveučilišta Klarić Kukuz također da nije odgovorio na njegove upite. Tužitelj je iskazao da je Odluku od 27. studenog 2017. potpisao iz razloga jer je tada obnašao funkciju voditelja poslijediplomskog studija, pa da je baš on u tom trenutku bio jedina ovlaštena osoba za potpisivanje svih odluka tako i navedene. Štoviše, odluka o isplati naknade da je bila donesena u smislu dotadašnje prakse vezane za naknadu voditeljima

poslijediplomskog studija, u tom trenutku suglasnost rektora nije bila potrebna. Tužitelj je iskazao kako smatra da se odluka vezana za isplatu naknade donesena na početku njegovo mandata imala primjenjivati do kraja mandata tj. studenog 2021. godine. Glede Odluke bivšeg rektora Šimuna Anđelinovića iz ožujka 2018., iskazao je da je u odluci navedeno da se isplata isplaćuje samo do prosinca 2018. isključivo iz razloga prestanka mandata rektoru Anđelinoviću, po mišljenju tužitelja u tom trenutku takva dodatna, formalna odluka da nije trebala biti donesena.

9. Svjedok Filip Klarić Kukuz u bitnom je iskazao kako je tajnik tuženika od studenog 2017., kada je tužitelj bio Voditelj poslijediplomskog studija mora, da se radi o zajedničkom studiju Sveučilišta u Splitu i Sveučilišta u Dubrovniku. Izričito je iskazao da su neki voditelji poslijediplomskih studija primali naknadu uz plaću dok neki naknadu nisu primali, sve vezano za financijski status pojedinog studija, sukladno odredbama Pravilnika. Naknada voditeljima studija da nije bila regulirana Pravilnikom sveučilišta. Iskazao je kako je prijašnji rektor (mandat mu je istekao u rujnu 2018.) donio Odluku vezano za isplatu naknade tužitelju, ali na određeno razdoblje, koje je isticalo s krajem 2018. godine, da se tužitelju nakon siječnja 2019. naknada nije isplaćivala, da mu se tužitelj s tim u svezi obraćao. Izričito je iskazao da se od siječnja 2019. ni tužitelju, kao ni drugim voditeljima poslijediplomski studija nije isplaćivala naknada za funkciju voditelja, jer da je o navedenom odlučivao isključivo rektor, koji u razdoblju od siječnja 2019. do prosinca 2021. nije donio ni jednu odluku vezano za isplatu naknada voditeljima poslijediplomskih studija. Izričito je naveo da se tužitelju naknada nije mogla isplaćivati jer da ni rektor Ljutić kao ni pročelnica Odjela za studije mora prof. Feri, nisu donijeli posebnu odluku o navedenom, (jedino oni ovlašteni), rektor potom potpisuje. Na koncu, iskazao je da poslijediplomsko vijeće može uputiti zahtjev rektoru vezano za donošenje odluke o naknadi voditelju, ali da rektor prijedlog ne mora usvojiti.

10. Temeljem provedenih dokaza, sud smatra kako je osnovano potraživanje tužitelja za isplatu naknade na plaću i za razdoblje nakon prosinca 2018., do kraja četverogodišnjeg mandatnog razdoblja (studen 2021.).

Suprotno navodu tuženika, kako bi tužitelju pripadalo pravo na isplatu naknade samo za razdoblje od studenog 2017. do prosinca 2018. (u smislu Odluke rektora Šimuna Anđelinovića od 8. ožujka 2018. (str. 33. spisa)) tj. da bi istekom navedenog roka otpao pravni osnov temeljem kojeg bi tužitelju pripadalo pravo na isplatu naknade od 1.000,00 kn mjesečno, sud smatra da pravni osnov nije otpao.

Tužitelju pripada pravo na isplatu i to temeljem Odluke sveučilišnog odjela za studije mora od 23. studenog 2027. (str. 5. spisa), Ovom odlukom tužitelj je imenovan voditeljem sveučilišnog studija Primijenjene znanosti o moru, na mandatno razdoblje od 4 godine.

Nadalje, temeljem Odluke Vijeća poslijediplomskog studija sa druge sjednice održane dana 27. studenog 2018., kojom Odlukom je bio utvrđen iznos koji će se tužitelju kao voditelju isplaćivati od studenog 2017., kada je bio imenovan pa nadalje, logikom stvari trebalo bi biti do kraja mandatnog razdoblja.

Iz Sporazuma o suradnji Sveučilišta u Splitu i Sveučilišta u Dubrovniku od dana 2. studenog 2017. (str. 26./27. spisa), proizlazi kako će studijem upravljati Vijeće poslijediplomskog studija i Voditelj poslijediplomskog studija. Proizlazi način imenovanja Voditelja, u smislu odredbi Pravilnika o poslijediplomskom sveučilišnom studiju. Odredbama čl. 6,8,9 Pravilnika (str. 40./41. spisa) propisano je koja su tijela poslijediplomskog studija, kako rade na sjednicama, da ih predstavlja Voditelj studija kojeg da imenuje Stručno vijeće na mandatno razdoblje od 4 godine.

Iz navedenog proizlazi kako su citirane Odluke iz kojih tužitelj crpi svoje pravo doneseno od nadležnog tijela i potpisane od strane u tom trenutku ovlaštene osobe, a to je bio tužitelj.

Tužitelj je Odluku od dana 27. studenog 2017. potpisao, u funkciji Voditelja poslijediplomskog studija, a u smislu odredbe čl. 11. Pravilnika.

Sud smatra kako je Odluka bivšeg rektora tuženika Anđelinovića od dana 8. ožujka 2018. deklaratorne naravi, nikako ne može biti osnov temeljem kojeg bi se Voditelju poslijediplomskog sveučilišnog studija, isplaćivala naknada u iznosu od po 1.000,00 kuna mjesečno.

Isplata naknade trebala se vršiti u smislu citiranih valjanih Odluka, Stručnog vijeća odjela za studij mora od 23. studenog 2017. i Vijeća poslijediplomskog studija od 27. studenog 2017.

Logičan je i uvjerljiv dio iskaza tužitelja u kojem navodi kako je rektor Anđelinović (čiji je mandat isticao krajem 2018., što tuženik nije osporavao) isplatu naknade odredio baš krajem prosinca 2018., za trajanja njegovog mandata.

Po mišljenju ovog suda Odlukom ne prejudicira da nakon toga dana tužitelju ne pripada pravo na isplatu naknade. Štoviše, činjenica je da se naknada isplaćuje kao dodatak Voditelju poslijediplomskog studija, te da je Voditelj imenovan na mandatno razdoblje od 4 godine, do studenog 2021. godine.

Slijedom navedenog citirane Odluke donesene su sukladno odredbama Pravilnika (koji je bio na snazi u utuženom razdoblju). Dakle, odredbe su bile na snazi, trebale su se primjenjivati, te se tužitelju neto iznos od po 1.000,00 kuna imao isplaćivati i u utuženom razdoblju tj. do kraja mandatnog razdoblja u studenom 2021.

Na koncu, za navesti je, što nije bilo sporno, da se radi o samofinancirajućem studiju, što proizlazi iz odredbe čl. 5. i 16. Pravilnika poslijediplomskog studija, pa se sporna isplata imala isplaćivati iz tih sredstava u smislu odredbe čl. 31. Kolektivnog ugovora za znanost i visoko obrazovanje, koji je bio na snazi u utuženom razdoblju. Financijski status u utuženom razdoblju je bio na visokoj razini (str. 36. spisa).

Kao što je navedeno visina tužbenog zahtjeva nije bila sporna. Iznos od 1.000,00 kuna neto koji proizlazi iz Odluke od 27. studenog 2017., kao i iz Odluke od 8. ožujka 2018. (na koju se poziva tuženik). Iznos od 1.000,00 kuna mjesečno, prema službenom fiksnom tečaju konverzije koji iznosi 7,534 kuna za 1,00 eura, iznosi upravo utuženi iznos od 132,72 eura za svaki mjesec, kako je to u tužbenom zahtjevu i navedeno.

Slijedom prednjih utvrđenja temeljem citiranih odredbi Pravilnika o poslijediplomskom sveučilišnom studiju Primijenjene znanosti o moru, tužbeni zahtjev tužitelja trebalo je usvojiti kao što je odlučeno pod točkom I. izreke presude.

Na dosuđeni iznos tužitelju pristoji pravo i na zateznu zakonsku kamatu kako je pobliže navedeno u izreci presude, sve u smislu odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ( NN br. 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15).

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. te u svezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/95, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 pročišćeni tekst-dalje ZPP 25/13, 96/14, 70/19) i Tarife i troškova za rad odvjetnika (NN br. 62/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), tužitelju je priznat trošak za sastav tužbe 200,00 eura, za sastav podneska od 16. listopada 2025. 200,00 eura, za pristup na ročišta održana 25. ožujka 2024., 16. svibnja 2024., 8. srpnja 2025. i 28. studenog 2025. po 200,00 eura, za ročišta održana 9. rujna 2024. i objavno ročište po 100,00 eura te za ročišta održana 21. listopada 2024., 19. ožujka 2025., 23. listopada 2025. po 50,00 eura, ovom iznosu

trebalo je pridodati i iznos od 387,00 eura, tako se tužitelju obistinuje trošak u ukupnom iznosu od 1.937,50 eura.

Tužitelju na dosuđeni parnični trošak pristoji pravo i na zakonsku zateznu kamatu koja teče od presuđenja pa do isplate temeljem odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, a u svezi s čl. 32. st. 2. Ovršnog zakona (NN br. 112/12, 93/14, 55/16, 73/17), zato je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

U Splitu, 25. rujna 2026.

S u d a c

Jerka Kovačić Garac

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku.

DNA: - pun. tužiteljice  
- tuženiku  
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-b23fa**

Kontrolni broj: **07637-0303c-ca304**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.