



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29 A

GŽ-1302/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sutkinji ovog suda dr. sc. Lidiji Vojković, u građanskopravnoj stvari tužitelja Zaprešić d.o.o., Zelengaj 15, Zaprešić, OIB:96412232479, protiv tuženika: 1. Jasne Coha, iz Gornje Bistre, Bistranska ulica 176/1, OIB:07715858469 i 2. Tomislava Cohe, iz Gornje Bistre, Bistranska ulica 176/1, OIB:25188065155, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženice 1. protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Zaprešiću broj P-1103/2025-7 od 17. ožujka 2026., dana 14. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e :

Ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Zaprešiću broj P-1103/2025-7 od 17. ožujka 2026. i predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"Odbacuje se kao nepravovremen prigovor prvotuženika Jasne Coha izjavljen dana 22. siječnja 2026. godine protiv platnog naloga ovog suda poslovni broj: P-1103/2025 od 11. prosinca 2025."

2. Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnijela tuženica 1. Jasna Coha (u daljnjem tekstu: tuženica 1.), pobijajući rješenje zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u daljnjem tekstu: ZPP) predlažući da se prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba tuženice 1. je osnovana.

5. Predmet pobijanja je rješenje kojom je odbačen prigovor tuženice 1. protiv platnog naloga.

6. Platnim nalogom naloženo je tuženicama 1. i 2. solidarno namiriti novčanu tražbinu tužitelja zajedno s pripadajućom zateznom kamatom i troškovima postupka.

7. Navedeni platni nalog tuženica 1. je uredno primio 24. prosinca 2025.

8. S obzirom da je tuženica 1. prigovor podnijela 22. siječnja 2026., a kako je, u smislu odredbe članka 448. ZPP-a, rok u kojem se može podnijeti prigovor 8 dana, prvostupanjski sud je prigovor tuženice 1. odbacio kao nepravovremen u smislu odredbe članka 451. ZPP-a.

9. Međutim, suprotno utvrđenjima prvostupanjskog suda, iako je tuženica 1. prigovor podnijela izvan zakonskog roka, u konkretnom slučaju tuženici 1. i 2. su jedinstveni suparničari te, prema odredbi članka 202. ZPP-a, ako rokovi za izvršenje određene parnične radnje za pojedine jedinstvene suparničare ističu u razno vrijeme tu parničnu radnju može svaki suparničar poduzeti sve dok ma za jednog od njih teče rok za poduzimanje te radnje. S obzirom da dostava platnog naloga tuženiku 2. nije izvršena niti je u odnosu na njega počeo teći rok za podnošenje prigovora, prvostupanjski sud nije mogao odbaciti prigovor tuženice 1.

10. S obzirom na navedeno žalbeni navodi i razlozi tuženice 1. su osnovani jer prvostupanjski sud nije pravilno primijenio postupovno pravo te za svoje odluke nije dao valjane razloge.

11. Radi toga je, temeljem odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, prihvaćena žalba tuženice 1. kao osnovana, ukinuto je prvostupanjsko rješenje i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Split, 14. svibnja 2026.

SUTKINJA

dr. sc. Lidija Vojković

Broj zapisa: **9-30887-ff5f1**

Kontrolni broj: **0256c-3488a-feed9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.