



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3104/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja, i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DB TIM d.o.o. za ugostiteljstvo u stečaju, Nijemci, Trg kralja Tomislava 6, OIB 22606150282, odlučujući o žalbi vjerovnika Mihaela Novića iz Otoka, Matije Gupca 27, OIB 16793224896, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-23 od 16. lipnja 2026., ispravljenog rješenjima istog suda poslovni broj St-58/2026-25 od 18. lipnja 2026. i poslovni broj St-58/2026-27 od 25. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-23 od 16. lipnja 2026., ispravljeno rješenjima istog suda poslovni broj St-58/2026-25 od 18. lipnja 2026. i poslovni broj St-58/2026-27 od 25. lipnja 2026., u dijelu točke I. izreke kojim je u Tablici utvrđenih tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 15. utvrđena tražbina vjerovnika Mihaela Novića u iznosu od 3.032,63 € te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-23 od 16. lipnja 2026. utvrđene su tražbine viših isplatnih redova te je pod rednim brojem 15., za vjerovnika I. višeg isplatnog reda Mihaela Novića naveden iznos prijavljene tražbine od 3.032,63 € i iznos priznate tražbine od 3.032,63 €, dok osporeni iznos nije naveden (točka I. izreke). Određeno je da se tražbine koje je stečajni upravitelj priznao na ispitnom ročištu, a nije ih osporio koji od stečajnih vjerovnika, smatraju utvrđenima (točka II. izreke). Upućeni su na parnicu vjerovnik I. višeg isplatnog reda Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar, OIB 18683136487 i stečajni vjerovnik TH CONSULTING

SERVICES d.o.o., Virovitica, OIB 94367384311, dok je vjerovnik Davorka Horvat iz Lukavca upućena na parnicu u ime i za račun stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja (točke III., IV. i V. izreke) (točke III., IV. i V. izreke).

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-25 od 18. lipnja 2026. pobijano je rješenje ispravljeno u dijelu Tablice utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda koji se odnosi na tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar, pod rednim brojem 1., te na ukupne iznose prijavljenih i priznatih tražbina.

3. Rješenjem istog suda poslovni broj St-58/2026-27 od 25. lipnja 2026. pobijano je rješenje ispravljeno u dijelu Tablice utvrđenih tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 15., tako da je za vjerovnika Mihaela Novića umjesto OIB-a 6793224896 upisan OIB 16793224896.

4. Protiv dijela rješenja koji se odnosi na njegovu tražbinu žalbu je podnio vjerovnik Mihael Nović s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje u tom dijelu ukinuti. Navodi da je kod stečajnog dužnika bio zaposlen od 11. lipnja 2025. do 15. siječnja 2026. i da mu poslodavac nije isplatio plaće za rujna, listopada, studeni i prosinac 2025. te za razdoblje od 1. do 15. siječnja 2026., niti naknadu za neiskorišteni godišnji odmor za cjelokupno razdoblje zaposlenja. Žalitelj tvrdi da je stečajni upravitelj u očitovanju od 16. lipnja 2026. naveo da su u tražbinu od 3.032,63 € obračunate plaće za listopada, studeni i prosinac 2025. te za prvih 15 dana siječnja 2026., dok za rujna 2025. nije naveo obračun niti se o tom mjesecu izjasnio. Stoga kao dodatnu tražbinu po osnovi neisplaćene plaće zahtijeva iznos od 840,00 € za rujna 2025. Nadalje ističe da mu nije uručen primjerak pisanog ugovora o radu, da je ugovorena bruto plaća iznosila 1.050,00 € i da bi njegova neto plaća iznosila 840,00 €. Poziva se i na minimalnu bruto plaću za 2025. od 970,00 €. Nadalje, žalitelj tvrdi da nije iskoristio nijedan dan godišnjeg odmora tijekom cjelokupnog razdoblja zaposlenja, uključujući 2025. i 2026. godinu. Osporava navod stečajnog upravitelja da je prema podacima računovodstva iskoristio godišnji odmor za 2025. i da za 2026. nema pravo na razmjerni dio godišnjeg odmora. Smatra da mu za 16 dana neiskorištenog godišnjeg odmora pripada naknada od 610,91 €. Slijedom navedenog smatra da njegova tražbina umjesto utvrđenih 3.032,63 € iznosi najmanje 4.483,54 €, odnosno da nije utvrđena u daljnjem iznosu od 1.450,91 €. Uz žalbu je žalitelj dostavio zapisnik Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Ispostave u Vinkovcima, o njegovu saslušanju od 18. veljače 2026., obavijest tog tijela od 27. travnja 2026. te pregled uplata i detalje prometa svojeg tekućeg računa kod Privredne banke Zagreb d.d. Ujedno je upozorio na pogrešno navedeni OIB.

5. Dopunom žalbe od 25. lipnja 2026. žalitelj je dostavio konto-karticu stečajnog dužnika, konto 11506 „Zajmovi članovima uprave i zaposlenicima“, i pregled uplata na svojem tekućem računu za studeni 2025. Iz dostavljene konto-kartice proizlazi da su za žalitelja evidentirana knjiženja pozajmica i plaća: 2. kolovoza 2025. isplata pozajmice od 810,00 €, 30. rujna 2025. knjiženje plaće od 807,00 €, 10. listopada 2025. pozajmica od 800,00 €, 31. listopada 2025. knjiženje plaće od 807,00 €, 10. studenoga 2025. pozajmica od 810,00 €, 27. studenoga 2025. dva suprotna knjiženja iznosa od 810,19 € te 30. studenoga 2025. knjiženje plaće od

807,00 €. Tvrdi da nije primio nijednu od navedenih pozajmica niti je potpisao ugovor o pozajmici, isplatnicu, suglasnost za obustavu od plaće ili drugu ispravu. Navodi da je stečajni upravitelj tvrdio da se ugovori o pozajmici i suglasnosti nalaze u dokumentaciji knjigovodstvenog ureda, ali da te isprave nisu dostavljene. Tvrdi i da je stečajni upravitelj naveo da je popis tražbina radnika sastavio prema raspoloživoj dokumentaciji te da su eventualni propusti posljedica neurednosti u vođenju poslovnih knjiga ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika. Nadalje, prema žaliteljevom shvaćanju, knjiženje plaće za rujan 2025. kao otplate pozajmice razlog je zbog kojeg ta plaća nije uključena u obračun njegove tražbine. Navodi i da su slična knjiženja provedena u odnosu na druge radnike te predlaže pribaviti isprave na temelju kojih su provedena knjiženja.

6. Žalba je osnovana.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je 11. lipnja 2026. održano ispitno ročište na kojem se stečajni upravitelj izjasnio o prijavljenim tražbinama prema njihovim iznosima i isplatnim redovima. Stečajni upravitelj priznao je tražbinu žalitelja u iznosu od 3.032,63 €, a nije je osporio koji od stečajnih vjerovnika. Međutim, u spisu se ne nalazi isprava iz koje bi bilo moguće utvrditi na kojoj je osnovi i prema kojem obračunu u tablicu unesena tražbina žalitelja u iznosu od 3.032,63 €. Neovisno o tome je li žalitelj osobno prijavio tražbinu ili se njegova tražbina smatra prijavljenom na temelju popisa stečajnog upravitelja, iz pobijanog rješenja i isprava u spisu nije moguće utvrditi od kojih se pojedinačnih tražbina navedeni iznos sastoji niti ispitati žaliteljev navod da tim iznosom nisu obuhvaćene tražbine na koje ukazuje.

9. Prema odredbi čl. 257. st. 1. SZ-a, prijava tražbine podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu i mora sadržavati, među ostalim, pravnu osnovu i iznos tražbine te naznaku dokaza za njezino postojanje. Prema odredbi čl. 257. st. 2. SZ-a, prijavi se u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi odnosno kojima se dokazuje. Odredbom čl. 257. st. 3. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka, iskazati ih u bruto i neto iznosu te im predočiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatra se da ju je prijavio prema popisu koji je sastavio stečajni upravitelj (čl. 257. st. 4. SZ-a). Nadalje, prema odredbama čl. 260. st. 1. i 2. SZ-a, na ispitnom ročištu prijavljene se tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, a stečajni upravitelj dužan se određeno očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika (čl. 263. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i

kojem isplatnom redu pojedine tražbine utvrđene odnosno osporene (čl. 265. st. 1. SZ-a). Protiv tog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine (čl. 265. st. 3. SZ-a).

10. Neovisno o tome je li žalitelj sam podnio prijavu tražbine ili je njegova tražbina navedena prema popisu stečajnog upravitelja, za pravilno odlučivanje potrebno je utvrditi pravnu osnovu i sastav njegove tražbine. Obveza stečajnog upravitelja sastaviti potpun popis tražbina radnika postoji i kada je radnik sam prijavio tražbinu u drukčijem iznosu. Sam podatak u tablici da je prijavljena i priznata tražbina od 3.032,63 € nije dovoljan za ispitivanje žalbenog navoda da tim iznosom nisu obuhvaćene plaća za rujan 2025. i naknada za neiskorišteni godišnji odmor za cjelokupno razdoblje zaposlenja. Isprave koje je žalitelj prvi put dostavio uz žalbu i njezinu dopunu ne mogu biti podloga za utvrđivanje novih činjenica u žalbenom postupku, u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Stoga ovaj sud na temelju tih isprava ne može utvrditi žaliteljevu tražbinu u zatraženom iznosu od 4.483,54 €, nego će njihov sadržaj, zajedno s prijavom tražbine, popisom i obračunom tražbina radnika te očitovanjem stečajnog upravitelja, ocijeniti prvostupanjski sud u ponovnom postupku, u skladu s odredbom čl. 11. st. 3. SZ-a.

11. Ni iznos plaće za rujan 2025. od 840,00 € nije moguće utvrditi samo prema žaliteljevu izračunu. Minimalna bruto plaća za 2025. iznosila je 970,00 € prema Uredbi o visini minimalne plaće za 2025. godinu („Narodne novine“ broj 124/24), dok žalitelj zahtijevani neto iznos od 840,00 € temelji na tvrdnji da je ugovorena bruto plaća iznosila 1.050,00 €. U spisu se ne nalazi primjerak ugovora o radu, obračun plaće ni druga isprava na temelju koje bi se mogao provjeriti pripadajući iznos plaće za rujan 2025. Prema odredbama čl. 78. i čl. 82. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23 i 64/23; dalje: ZR), radniku pod propisanim pretpostavkama pripada razmjerni dio godišnjeg odmora, a u slučaju prestanka ugovora o radu i naknada za neiskorišteni godišnji odmor razmjerno broju neiskorištenih dana. Međutim, za utvrđenje zahtijevanih 16 dana i naknade od 610,91 € potrebno je utvrditi trajanje radnog odnosa, pripadajuće trajanje godišnjeg odmora, broj iskorištenih odnosno neiskorištenih dana i osnovicu za obračun naknade. Te činjenice nisu utvrđene pa nije moguće izravno prihvatiti taj dio žaliteljeva izračuna.

12. Također se napominje da je žalbeni navod o pogrešno upisanom OIB-u otklonjen rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-27 od 25. lipnja 2026. Ispravak proveden rješenjem poslovni broj St-58/2026-25 od 18. lipnja 2026. odnosi se na tražbinu drugog vjerovnika i ukupne iznose u tablici te ne utječe na odluku o žaliteljevoj tražbini.

13. Dakle, budući da na temelju podataka u spisu nije moguće ispitati pravilnost utvrđenog iznosa žaliteljeve tražbine, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pobijano je rješenje u tom dijelu ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud, neovisno o tome je li žalitelj osobno prijavio tražbinu ili se njegova tražbina smatra prijavljenom na temelju popisa stečajnog upravitelja, utvrditi na kojoj je osnovi i prema kojem obračunu u tablicu unesena tražbina žalitelja u iznosu od 3.032,63 €. U tu će svrhu pribaviti i ocijeniti prijavu tražbine žalitelja, ako ju je podnio, te popis i obračun tražbina radnika na temelju kojih je navedena tražbina unesena u tablicu i utvrditi od kojih se pojedinačnih tražbina taj iznos sastoji. Potom će, u skladu s odredbom čl. 11. st. 3. SZ-a, ocijeniti žaliteljeve navode i sve isprave dostavljene uz žalbu i dopunu žalbe, pribaviti i ocijeniti očitovanje stečajnog upravitelja o tim navodima te isprave na temelju kojih su sastavljeni obračun tražbine i sporna knjiženja. Nakon toga ponovno će ispitati žaliteljevu tražbinu na naknadnom ispitnom ročištu, ponovno odlučiti o njezinu utvrđenju i za svoju odluku dati jasne i potpune razloge.

Zagreb, 22. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **9-3088d-7b6d2**

Kontrolni broj: **09700-3ec11-62b2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.