



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42.

Poslovni broj: P-60/2024-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Slavici Brekalo, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza ROAD 69 j.d.o.o. u stečaju, OIB: 72163685229, Šenkovec, Gorčica 10, kojeg zastupa punomoćnica Željka Filipčić, odvjetnica u Zagrebu, Radićeva 74 protiv tuženice Marijne Čop, OIB: 11858150930, Garešnica, Garešnički Brestovac, Radnička 9, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Volić & Ružička & Cabadaj Cafuta d.o.o., Virovitica, Trg J. Jelačića 17, radi naknade štete u iznosu od 11.989,91 eur, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 18. rujna 2024. u prisutnosti zastupnika po zakonu tužitelja, punomoćnice tužitelja, tuženice i punomoćnika tuženice, s danom objave 30. listopada 2024.

presudio je

I Nalaže se tuženici isplatiti tužitelju iznos od 11.989,91 eur sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 8. studenog 2016. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 14. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, od 15. prosinca 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II Odbija se tužiteljev zahtjev za isplatu zakonskih zateznih kamata, koje na glavicu u iznosu od 11.989,91 eur, teku od 1. siječnja 2016. do 7. studenog 2016., kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 3.485,20 eur sa zateznim kamatama koje teku od 30. listopada 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 625,00 eur sa zakonskim zateznim kamatama, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 28. srpnja 2017. podnio tužbu, kako je ispravljena podneskom od 2. ožujka 2020. (list 66. spisa), radi naknade štete u iznosu od 11.989,91 eur sa zateznim kamatama od 1. siječnja 2016. do isplate, u bitnome navodeći da je tuženica u svojstvu člana uprave oštetila prednika tužitelja za utuženi iznos u vidu manje položenog dnevnog utrška, odnosno, pozajmica, koji je bez pravne osnove zadržala za sebe, umjesto da taj iznos položi na poslovni račun tužiteljevog prednika. U prilog tim tvrdnjama tužitelj je priložio odobrenje za pokretanje parnice sadržano u zaključku Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: St-991/2016-38 od 18. svibnja 2022. (list 69. spisa), pisano izvješće privremenog stečajnog upravitelja s prilogima od 10. listopada 2016. (list 11. do 34. spisa), predložio je saslušati stečajnog upravitelja Tomislava Strniščaka, te na okolnost osnove i visine tužbenog zahtjeva provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

2. U odgovoru na tužbu od 21. prosinca 2021. (list 63. spisa) tuženica je u cijelosti osporila tužbeni zahtjev, istaknuvši prigovor zastare i prigovor da je stečajni upravitelj pokrenuo parnicu bez odobrenja stečajnog suca.

3. U daljnjem tijeku postupka, tužitelj je ustrajao na navodima iz tužbe, dok je tuženica predložila da se na okolnost vođenja poslovnih knjiga i knjiženja materijalno financijskog poslovanja prednika tužitelja provede dokaz saslušanjem tuženice i svjedokinje Ivančice Tkalac iz Garešnice, Vladimira Nazora 6, jer postoje proturječja u navodima iz tužbe i navodima stečajnog upravitelja iz pisanog izvješća u pogledu pravnog osnova i činjeničnih navoda, odnosno, nije jasno odnosi li se šteta na manje položeni iznos utrška na poslovni račun prednika tužitelja ili je riječ o nenaplaćenim pozajmicama trećim osobama.

4. Provedeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo i financije Zoranu Milobari iz Križevaca, Tomislavova 22b (list 86. do 88. spisa) u kojem je vještak iznio mišljenje da na temelju raspoložive dokumentacije nije moguće u financijsko-knjigovodstvenom smislu utvrditi postoji li dug tuženice prema tužitelju u utuženom iznosu. U podnesku od 17. svibnja 2023. (list 95. spisa) tuženica je prihvatila nalazi i mišljenje vještaka bez prigovora.

Podneskom od 24. svibnja 2023. (list 99. do 231. spisa), tužitelj je u cijelosti osporio nalaz i mišljenje, jer je izrađen bez knjigovodstvene dokumentacije koju je tužitelj u međuvremenu pribavio od MUP RH, PU Bjelovarko-bilogorske, a koju vještak nije zatražio za potrebe izrade nalaza i mišljenja, slijedom čega je predložio da se nalaz i mišljenje dopuni uzimajući u obzir tu dokumentaciju. U podnesku od 20. listopada 2023. (list 240. spisa) tuženica se protivila dopuni nalaza i mišljenja, pozivajući se na odredbu čl. 299. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP), jer je tužitelj tu dokumentaciju dostavio nakon zaključenja prethodnog postupka. U dopuni nalaza i mišljenja od 25. listopada 2023. (list 241. do 244. spisa), vještak se očitovao na tužiteljeve prigovore navodeći da je na kontu 1570 na dan 31. prosinca 2015. evidentirano potraživanje u iznosu od 90.338,99 kn, koje se u iznosu od 75.790,65 kn odnosi na manje položenu gotovinu od prometa za 2013., 2014. i 2015. godinu, dok se iznos od 14.548,34 kn, koji tužitelj opisuje kao "pozajmice" ne može pojasniti bez uvida u originalne dokumente na temelju kojih je izvršeno knjiženje, pa iz raspoložive dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi osobu prema kojoj tužitelj ima ta potraživanja, odnosno, s obzirom na to da je u spornom razdoblju društvo Road 69 j.d.o.o., osim tuženice imalo još dva zaposlenika, koji su polagali dnevni utržak na njegov poslovni račun, nije moguće sa sigurnošću reći je li cjelokupno potraživanje rezultat radnji tužene ili njezinih zaposlenika. Podneskom od 2. studenog 2023. (list 245. spisa) tuženica je prihvatila nalaz i mišljenje bez prigovora. Podneskom od 14. studenog 2024. tužitelj je u bitnome osporio nalaz i mišljenje u dijelu u kojem je vještak izrazio svoje mišljenje da na temelju raspoložive dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi osobu prema kojoj tužitelj ima sporno potraživanje, odnosno, je li potraživanje rezultat radnji tužene ili njezinih zaposlenika. Tuženičin prigovor prekluzije u odnosu na dokumentaciju dostavljenu uz tužiteljev podnesak od 24. svibnja 2023., tužitelj je osporio navodeći da vještak nije postupio u skladu s nalogom suda iz rješenja kojim je određeno vještačenje (list 75. do 77. spisa) i zatražio dokumentaciju koja mu je bila potrebna za izradu nalaza i mišljenja, što ne može ići na štetu tužitelja.

5. Presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: P-106/2024-34 od 4. siječnja 2024. tužbeni zahtjev je odbijen primjenom odredbe čl. 221.a ZPP, jer na temelju dokumentacije u spisu i financijsko-knjigovodstvenog vještačenja sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi odgovornost tužene za predmetno potraživanje.

6. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-769/2024-2 od 9. travnja 2024. presuda je ukinuta i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s obrazloženjem da u smislu odredbi čl. 252. u vezi s čl. 430. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19 i 34/22, dalje u tekstu: ZTD) nije odlučno je li do propusta u polaganju dnevnog utrška na račun tužitelja u 2013., 2014. i 2015. godini došlo uslijed radnji samog tuženika ili radnji preostala dva zaposlenika (koja su tada radila kod tužitelja), nego je odlučno je li tuženik kao član uprave koji je vodio poslove društva odgovoran društvu (tužitelju) za štetu zbog toga što nije postupao s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, jer je znao odnosno morao znati da se u duljem vremenskom razdoblju (2013.-

2015. godina) dio novca od dnevnog utrška ne uplaćuje na račun tužitelja odnosno zato što nije obavljao potreban nadzor nad osobama (zaposlenicima) kojima je on (eventualno) povjerio posao da se gotovinski dnevni utržak od poslovanja redovno uplaćuje na račun društva tužitelja (culpa in eligendo), te je ostalo nejasno je li tuženica na štetu društva odobravalala zajmove ili nije.

7. U ponovljenom postupku, postupajući u skladu s odredbama čl. 377. st. 1. i 2. ZPP-a i uputnom žalbenog suda, na ročištu za glavnu raspravu od 23. srpnja 2024., s obzirom na to da su stranke ustrajale na navodima i dokaznim prijedlozima iznesenim u prethodnom tijeku postupka, uz suglasnost stranaka sud nije ponovno izvodio do tada izvedene dokaze (čl. 315. st. 2. ZPP), dok je na ročištu od 18. rujna 2024. saslušao svjedokinju Ivančicu Tkalac, stečajnog upravitelja Tomislava Strnišćaka i tuženicu.

8. U tijeku dokaznog postupka izveden je dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu i to: Račun br. 065/01/01-2017 R-1 (list 4 spisa), Povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 5 do 8 spisa), e-mail korespondenciju dostavljenu od strane stečajnog upravitelja tuženoj (list 9 spisa), Izjavu od 31. listopada 2016. (list 10 spisa), pisano izvješće privremenog stečajnog upravitelja s priložima (list 11-34 spisa), Prijedlog za donošenje rješenja o upisu stečajne mase iza ROAD 69 j.d.o.o. u sudski registar (list 55-56 spisa), presliku poslovne dokumentacije koju je tužitelj pribavio od MUP PU Bjelovarsko-bilogorska, Služba kriminalističke policije broj: 511-02-11/1-1-45/96-17 ŽT od 13. srpnja 2017. (list 101 do 231 spisa), provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka financijsko-knjigovodstvene struke Zorana Milobare, dipl. oec. iz Križevaca (list 86 do 87, 241 do 244 i 249 do 250 spisa), te su saslušani svjedokinja Ivančica Tkalac (list 213 i 214 spisa), stečajni upravitelj Tomislav Strnišćak (list 315 spisa) i tuženica (list 315 spisa).

9. Ocjenom izvedenih dokaza, na temelju rezultata cjelokupnog postupka, u skladu s odredbom čl. 8. ZPP, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

10. Predmet spora je odgovornost tuženice za štetu predniku tužitelja u smislu odredbe čl. 252. u vezi s čl. 430. ZTD, koja mu je nastala u vidu manje položenog iznosa dnevnog utrška u 2013., 2014. i 2015. godini u iznosu od 11.989,91 eur sa zateznim kamatama od 1. siječnja 2016. do isplate.

11. Između stranaka nije sporno da je Marijana Čop u razdoblju od 9. svibnja 2013. do 9. rujna 2016. bila osnivač, jedini član i član uprave društva Road 69 j.d.o.o., Garešnički Brestovac, te da je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: St-991/2016-2 od 10. travnja 2017. nad društvom otvoren i zaključen stečajni postupak zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, što proizlazi i iz povijesnog izvatka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru za tužitelja.

12. Sporno je je li tuženica odgovorna za štetu koja je predniku tužitelja nastala u iznosu od 11.989,91 eur u vidu manje položenog iznosa dnevnog utrška na njegov poslovni račun tijekom 2013., 2014. i 2015. godine i je li tražbina u zastari.

13. Odredbama čl. 252. st. 1. i 2. ZTD propisano je da, članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i čuvati poslovnu tajnu društva. Član uprave ne postupa protivno obvezi o načinu vođenja poslova društva ako pri donošenju poduzetničke odluke smije na temelju primjerenih informacija razumno pretpostaviti da djeluje za dobrobit društva. Članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu kao solidarni dužnici. U slučaju spora članovi uprave moraju dokazati da su primijenili pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika. S obzirom na to da se radi o zahtjevu za naknadu štete tužitelj je morao dokazati: radnju ili propuštanje člana uprave, štetu u vidu umanjenja imovine društva ili sprječavanja njezinog povećanja, uzročnu vezu između štetne radnje i štete, dok se krivnja člana uprave presumira, pa je na tuženici teret dokazivanja da je u vođenju poslovanja društva postupala s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika (čl. 1045. st. 1. i čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 5/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZOO, u vezi s čl. 252. st. 1. i 2. ZTD).

14. Prema tužiteljevim tvrdnjama iznesenim tijekom postupka, štetnu radnju u konkretnom slučaju predstavlja propust tuženice ili njezinih zaposlenika da tijekom 2013., 2014. i 2015. godine na poslovni račun prednika tužitelja polože dnevni utržak, slijedom čega je u tom razdoblju nastao manjak u iznosu od 11.989,91 eur (ranije 90.338,00 kn).

15. Iz pisanog izvještaja privremenog stečajnog upravitelja od 10. listopada 2016. s prilogima (list 11 do 34 spis) u stečajnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem: St-991/2016 nad prednikom tuženika, proizlazi da je društvo Road 69 j.d.o.o. obavljalo ugostiteljsku djelatnost caffe bara, koji je odlukom tuženice početkom 2016. godine zatvoren, jer se tuženica odselila u Republiku Njemačku. Iz računa dobiti i gubitka za 2015. godinu, bilance za 2015. godinu i bilance konta za 2015. godinu proizlazi da je tužitelj prednik knjigovodstveno imao iskazanu kratkotrajnu imovinu u iznosu od 90.339,00 kn koja se odnosi na potraživanje od zaposlenika i članova poduzetnika. Poslovne knjige za 2016. nisu vođene, niti su predana Godišnja financijska izvješća (dalje u tekstu: GFI) za 2015. godinu, jer nisu plaćeni troškovi njihove objave.

16. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Zorana Milobare iz Križevaca s dopunom (list 86 do 87, 241 do 244 i 249 do 250 spisa) proizlazi da je prednik tužitelja na dan 31. prosinca 2015. imao nenaplaćenih potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika u iznosu od 90.339,00 kn, riječ je saldu knjiženja koja su rezultat promjena na kontu 1570 od 2013. do 2015. godine, da se iznos od 75.790,65 kn odnosi na manje položenu gotovinu od prometa za 2013., 2014. i 2015. godinu, dok u odnosu na razliku između stanja manje položene gotovine i potraživanja na kontu 1570 koji knjigovodstvo prednika tužitelja, Ivančica Tkalac, vlasnica obrta "TESA" iz Garešnice, opisuje kao "pozajmice" u iznosu od 14.548,34 kn, bez dokumentacije na temelju koje su pojedina knjiženja izvršena, nije moguće objasniti. Iz GFI za 2014. i 2015. godinu je razvidno da je na kraju svakog razdoblja osim tužene prednik tužitelja imao još dva zaposlenika. Tuženica nije imala prigovora na nalaz i mišljenje vještaka, dok je tužitelj prihvatio nalaz i mišljenje u dijelu u kojem je utvrđen iznos duga od 90.339,00 kn, a osporio u dijelu u kojem je

vještak iznio shvaćanje da na temelju dostupne dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi osobu prema kojoj tužitelj ima ta potraživanja, odnosno, je li potraživanje rezultat radnji tužene ili njezinih zaposlenika.

17. U vezi s navedenim, sud ne prihvaća tuženikov prigovor iz podneska od 20. listopada 2023. da se protivno odredbi čl. 299. ZPP dopuna nalaza i mišljenja vještaka temelji na dokumentaciji koji je tužitelj priložio nakon zaključenja prethodnog postupka, iz razloga što je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: P-106/2019-13 od 9. veljače 2023. (list 75 i 76 spisa), tuženici i Ivančici Tkalac, vlasnici obrta "TESA" i društvu TIKS j.d.o.o. jasno naloženo da vještaku dostave knjigovodstvene kartice društva ROAD 69 j.d.o.o. – konto 1570 za poslovne godine 2013., 2014. i 2015., financijsko-knjigovodstvene dokumente (uplatnice, isplatnice, nalozi za plaćanje, temeljnice) vezane uz promjene na kontu 1570, koje se odnose na tuženu Marijanu Čop te knjigovodstvene kartice konta 1000, 1009, 1020 i 1070 za 2014. i 2015. godinu, kao i da su tužitelj i tuženica dužni na zahtjev vještaka dostaviti dodatnu dokumentaciju, sve sukladno odredbi čl. 259. st. 2. ZPP.

18. Iz iskaza svjedokinje Ivančice Tkalac, koji je sud u cijelosti prihvatio kao vjerodostojan, životno logičan i uvjerljiv, proizlazi da je svjedokinja na temelju ugovora o djelu predniku tuženika pružala računovodstvene usluge za potrebe poslovanja caffe bara. Svjedokinja je u bitnome iskazala da je sporno potraživanje nastajalo sukcesivno tijekom 2013., 2014. i 2015. godine tako što se tijekom poslovanja kafića roba dobavljačima plaćala gotovinom iz blagajne na licu mjesta, a ostatak utrška se svaka dva do tri dana polagao na poslovni račun prednika tužitelja. Poslovima računovodstva bavi se više od 30 godina, poslovala je s velikim brojem caffe barova i može potvrditi da je riječ o problemu koji se učestalo pojavljuje u poslovanju. Tuženica je mogla uočiti da se stvara manjak u bilo kojem trenutku uvidom u knjigovodstvenu dokumentaciju, a prema njezinom mišljenju tuženica je poslovanje vodila neuredno, ali je teško mogla imati utjecaja i nadzor nad radom svojih zaposlenika. Svjedokinja je polagala novac na poslovni račun prednika tužitelja, a novac su svaka dva do tri dana donosili tuženica ili zaposlenici društva. Primijetila bi da tuženica ili zaposlenici nisu polagali novac u dužem vremenskom razdoblju. Dobavljače je plaćala gotovinom iz blagajne osoba (tuženica ili zaposlenici) koja se u tom trenutku zatekla u kafiću. Tuženica nije od prednika tužitelja uzimala pozajmice. Sporni iznos nije knjižen na temelju nikakve dokumentacije, jer je riječ o manjku koji je nastao na prethodno opisani način. Računi spomenutih dobavljača uredno su knjiženi kao plaćeni gotovinom. Svjedokinja je upozoravala tuženicu da postoje problemi u vođenju knjiga, te da se na opisani način stvara manjak. U bilanci za 2015. godinu potraživanje u iznosu od 90.339,00 kn je knjiženo kao potraživanje od zaposlenika i članova poduzetnika. Pojašnjava da je i konto trebala nazvati tako, ali da su sva potraživanja na klasi 1. bilance i da je u toj klasi konto moguće nazvati s obzirom na vrstu potraživanja. Tuženica nije svjedokinji rekla na što se točno odnosi sporno potraživanje, nego su one zaključile odakle manjak dolazi. Tuženica je zapošljavala i otpuštala radnike, bila je njezina odluka da se kafić zatvori, te je ona davala nalog za isplatu plaća radnicima. Svjedokinja je sastavila bilance za 2013., 2014. i 2015. godinu, a tuženica nije tražila uvid u bilance, niti je tražila da se bilo koje potraživanje ili imovina drugačije knjiži. Tuženica s poslovnog računa prednika tužitelja nije sebi isplaćivala dobit ili bilo kakav drugi

novčani iznos, osim plaće. Nema saznanja o tome da bi tuženica za sebe zadržavala dio utrška, iz razloga što nije uvijek tuženica preuzimala gotovinu iz blagajne, nego su to činili i drugi zaposlenici. Nema saznanja niti o tome da bi tuženica davala predniku tužitelja pozajmice radi podmirenja tekućih obveza. Na upit punomoćnika tuženice, je li tuženica na određeni način pokušala suzbiti nastanak manjka, navodi da je tuženica otpuštala zaposlenike i zapošljavala nove.

19. Stečajni upravitelj Tomislav Strnišćak ostao je kod navoda iznesenih u svom pisanom izvješću od 10. listopada 2016.

20. Tuženica je iskazala da je svjedokinja Ivančica Tkalac u svom iskazu cjelovito izložila način poslovanja prednika tužitelja. Tuženica je 2012. godine osnovala društvo Raod 69 j.d.o.o. u kojem je radila za plaću s ostalim zaposlenicima koji su se mijenjali. Tijekom 2015. i 2016. stanje sa zaposlenicima se posložilo, ali je unatoč tome donijela odluku zatvoriti kafić i odseliti se. Osim plaće od prednika tužitelja nije ostvarila nikakav drugi prihod, niti je uzimala pozajmice. O otvaranju i zatvaranju kafića i vođenju poslovanja odlučivala je tuženica.

21. Na temelju nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještačenja i iskaza svjedokinje Ivančice Tkalac, uzimajući u obzir isprave priložene u spis i iskaze stečajnog upravitelja Tomislava Strnišćaka i tuženice, sud je utvrdio da je u konkretnom slučaju predniku tužitelja nastala šteta umanjeanjem njegove imovine u vidu manje položenog dnevnog utrška tijekom 2013., 2014. i 2015. godine u iznosu od 11.989,91 eur. Manjak je nastao tako da su u tom razdoblju tuženica i zaposlenici prednika tužitelja dobavljačima plaćali robu za potrebe kafića gotovinom iz blagajne, te svaka dva do tri dana ostatak dnevnog utrška donosili Ivančici Tkalac, koja je iznos uplaćivala na poslovni račun prednika tužitelja. U spornom razdoblju tuženica je bila jedini član uprave prednika tužitelja, te je vodila poslove društva samostalno i bez ograničenja. Tuženica je imala saznanja da se u razdoblju od tri godine stvarao manjak, na koji način i u kojem iznosu, što je pokušala suzbiti otpuštanjem zaposlenika i zapošljavanjem novih.

22. Prema odredbama čl. 28. st. 4. Zakona o fiskalizaciji u prometu gotovinom („Narodne novine“ broj: 133/12, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20 i 114/23), obveznik fiskalizacije je dužan gotov novac, iznad visine određenog blagajničkog maksimuma temeljem članka 29. ovoga Zakona, primljen tijekom dana po bilo kojoj osnovi uplatiti na svoj račun otvoren kod banke istog dana, a najkasnije idućeg radnog dana.

23. Cijeneći sadržaj odredbe čl. 252. st. 1. i 2. u vezi s čl. 430. ZTD, u odnosu na činjenicu da je šteta u iznosu od 11.989,91 eur nastajala sukcesivno tijekom 2013., 2014. i 2015. godine u vidu manje položenog iznosa dnevnog utrška na poslovni račun prednika tuženika od strane tuženice i drugih zaposlenika, za što je tuženica u svojstvu člana uprave društva znala, utvrđenje je prvostupanjskog suda da je tuženica postupanjem protivno odredbi čl. 28. st. 4. Zakona o fiskalizaciji u prometu gotovinom, povrijedila svoju dužnost da vodi poslove prednika tužitelja s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, uslijed čega je predniku tužitelja nastala šteta umanjeanjem njegove imovine u utuženom iznosu.

24. U odnosu na prigovor zastare, cijeneći činjenicu da je predniku tužitelja šteta nastajala sukcesivno tijekom 2013., 2014. i 2015. godine, u odnosu na odredbu čl. 252. st. 6. ZTD, kojom je propisano da zahtjev društva prema članu uprave za naknadu štete zastarijeva za pet godina i činjenicu da je tužba podnesena 28. srpnja 2017., prvostupanjski sud zaključuje da prigovor zastare nije osnovan.

25. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 252. st. 1. u vezi s čl. 430. ZTD i odredbom čl. 1045. ZOO, valjalo je tužbeni zahtjev prihvatiti i odlučiti kao u točki I izreke prvostupanjske presude.

26. Odluka o tijeku i stopi zakonskih zateznih kamata na glavnici u točkama I i II izreke presude, temelji se na odredbama čl. 29. st. 1. i 2., čl. 183. st. 2. i čl. 1086. ZOO, sve imajući u vidu da je predmet spora zahtjev za naknadu štete i da je tužitelj pozvao tuženicu na ispunjenje obveze 7. studenog 2016. (list 9. i 10. spisa).

27. Na temelju odredbe čl. 154. st. 5. i 155. ZPP, s obzirom na to da tužitelj nije uspio u parnici u razmjerno neznatnom dijelu tužbenog zahtjeva u pogledu tijeka zakonskih zateznih kamata na glavnici, zbog čega nisu nastali posebni parnični troškovi, prema tužiteljevom troškovniku (list 317 spisa) i sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23, dalje u tekstu: Tarifa), tužitelju pripada pravo na naknadu troška nagrade odvjetniku za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 7.1.), sastav žalbe od 21. studenog 2017. u iznosu od 100,00 eur (Tbr. 10.4.), za sastav podneska od 28. veljače 2020. u iznosu od 50,00 eur (Tbr. 8.4.), za zastupanje na ročištu od 11. svibnja 2022. u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 9.1.), za sastav podneska od 20. svibnja 2022. u iznosu od 50,00 eur (Tbr. 8.4.), za zastupanje na ročištu od 25. siječnja 2023. u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 9.1.), za sastav podneska od 24. svibnja 2023. u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 8.1.), za zastupanje na ročištu od 19. listopada 2023 u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 9.1.), za sastav podneska od 14. studenog 2023 u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 8.1.), za zastupanje na ročištu od 23. studenog 2023. u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 9.1.), za sastav žalbe od 19. siječnja 2024. u iznosu od 250,00 eur (Tbr. 10.1.), za zastupanje na ročištu od 23. srpnja 2024. u iznosu od 100,00 eur (Tbr. 9.2.), za zastupanje na ročištu od 18. rujna 2024. u iznosu od 200,00 eur, sve s PDV-om 25% (Tbr. 42.), trošak vještačenja u iznosu od 465,00 eur (list 96. spisa), trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 166,30 eur (list 43. spisa, Tbr. 1.1. Zakona o sudskim pristojbama, („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 166,35 eur (list 261., Tbr. 3.1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, („Narodne novine“ broj 37/23), što ukupno iznosi 3.485,20 eur, slijedom čega tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 625,00 eur nije osnovan.

28. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 154. st. 5. ZPP, o troškovima postupka, odlučeno je kao u točkama III. i IV. izreke presude.

U Bjelovaru, 30. listopada 2024.

Dokument je elektronički potpisan:
SLAVICA BREKALO

Vrijeme potpisivanja:
30-10-2024
12:48:56

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.97=#130D48523037393432323639323637
L=BJELOVAR
S=BREKALO
G=SLAVICA
CN=SLAVICA BREKALO

Sutkinja
Slavica Brekalo

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **9-3086e-7ef72**

Kontrolni broj: **0ad65-222af-389bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SLAVICA BREKALO, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.