



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

30 -05- 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 66 PŽ-3150/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa EXCELLENTIA društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje u stečaju, OIB 47732203105, Crikvenica, Podšupera 55, odlučujući o žalbi sudionika dražbe-ponuditelja ZVUČNI ZID d.o.o., OIB 94423800056, Zagreb, Preradovićeva 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1479/2016-68 od 9. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ponuditelja Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1479/2016-68 od 9. travnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Rijeci oglasio je nevažećom četvrtu elektroničku javnu dražbu s identifikatorom nadmetanja 10046 i zaključkom je naložio Financijskoj Agenciji (dalje: Agencija) da u roku osam dana po pravomoćnosti ovog rješenja na svojim mrežnim stranicama ponovno uputi poziv na sudjelovanje u četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi u predmetu prodaje nekretnina Stečajne mase iza Excellentia društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje, Crikvenica, Podšupera 55, OIB 47732203105.

Iz obrazloženja proizlazi kako je rješenjem od 14. ožujka 2019. oglašena nevažećom dosuda kupcu Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeva 25, nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje, k.č.br. 465/2, oranica i pašnjak, površine 7935 m2 upisana u z.k.ul. 2827 k.o. Buje, određene rješenjem suda poslovni broj St-1479/16-54 od 16. siječnja 2019., za kupovninu u iznosu 1.630.001,00 kn i dosuđena kupcu trgovačkom društvu Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, koji je 19. rujna 2018. u 01:10:45 sati za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini od 5.001,00 kn, a koja je redom prema veličini niža od ponuđene cijene ponuditelja Maroja Stjepovića. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik po stečajnom upravitelju navodeći da je u postupku e-Javne dražbe došlo do zlouporabe postupka od strane

Maroja Stjepovića osobno i kao vlasnika i zastupnika po zakonu trgovačkih društava Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25 i Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25. Rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-1415/2019-3 od 14. ožujka 2019. ukinuto je rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1479/2016-57 od 8. veljače 2019. i predmet vraćen sudu na ponovan postupak. Sud je postupio po zadanoj uputi i izvršio uvid u izvještaj o provedenoj elektroničkoj dražbi s identifikatorom nadmetanja 10046 o provedenoj četvrtoj e-Javnoj dražbi radi prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje, k.č.br. 465/2, oranica i pašnjak, površine 7935 m2 upisana u z.k.ul. 2827, k.o. Buje koja je započela 11. srpnja 2018. u 15:00:00 sati i završila 2. listopada 2018. u 23:59:59. Nakon izvršenog uvida sud je utvrdio kako su Maroje Stjepović i njegove dvije tvrtke Prima capitale d.o.o. i Zvučni zid d.o.o., kao organizirani i elektronički obučeni za e-Javnu dražbu pokušali zlouporabom prava na dražbovanje steći nekretninu procijenjene vrijednosti u visini od 1.733.100,00 kn za minorni iznos od svega 5.001,00 kn, suprotno pravilima javnog morala, na koji način su oštetili vjerovnike. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 45. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Zvučni zid d.o.o. iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Smatra da je jedino rješenje koje je sud mogao donijeti nakon primitka obavijesti FINA-e to da žalitelju dosudi nekretninu po čl. 103. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/27). Tvrdi kako sud niti jednim dokazom nije potvrdio svoju tvrdnju da je žalitelj svojim ponašanjem eliminirao-isključio druge ponuditelje u nadmetanju, s obzirom da je to jedino moguće intervencijom u softver Financijske agencije na način da to napravi netko od djelatnika FINA-e koji rade u programskoj podršci ili da sustav hakira treća osoba. Nadalje navodi kako nemogućnost ispunjenja obveze plaćanja kupovnine nekog od ponuditelja kome je nekretnina dosuđena nije i ne može biti okarakterizirana kao zlouporaba prava, a sud treba za točno određenu pravnu radnju na temelju dokaza, a ne na temelju dojma utvrditi sva obilježja zlouporabe. Stoga smatra kako sud pobijano rješenje nije utemeljio na zakonu već na subjektivnom poimanju morala i neregularnoj formulaciji zlouporabe prava čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a ujedno je oglasio dražbu nevažećom umjesto da ju je poništio. Predlaže da ovaj sud ukine pobijanje rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, na koju upire žalitelj, jer rješenje sadrži valjane i jasne razloge. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u suglasnosti su s ispravama u spisu, a to što je sud oglasio nevažećom javnu dražbu umjesto poništio nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke.

Rješenjem suda poslovni broj St-1479/2016-2 od 27. prosinca 2016., određeno je nastavljjanje postupka radi naknadne diobe Stečajne mase dužnika Excellentia društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje, Rijeka, Strossmayerova 16. Stečajnu masu dužnika čini nekretnina koja je predmet ove prodaje. Na nekretnini koja čini stečajnu masu dužnika postoje razlučna prava u korist Veneto banke d.d. Zagreb i Republike Hrvatske.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju; prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (st. 4.).

Iz identifikatora nadmetanja 10046 i isprava u spisu proizlazi:

- da je određena četvrta e-Javna dražba radi prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje, k.č.br. 465/2, oranica i pašnjak, površine 7935 m² upisana u z.k.ul. 2827, k.o. Buje,
- da je nadmetanje započelo 19. rujna 2018. 00:00:00 sati, a završilo 2. listopada 2018. u 23:59:00 sati,
- da je 19. rujna 2018. prvu ponudu u 01:10:45 sati dalo trgovačko društvo Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25, u iznosu od 5.001,00 kn,
- da je minutu nakon toga u 01:11:35 sati ponudu dao Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeve 25 u iznosu od 10.001,00 kn,
- da je u 01:11:54 sati trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25 dalo ponudu u iznosu od 15.001,00 kn,
- da su Maroje Stjepović osobno i njegove tvrtke Zvučni zid d.o.o. Zagreb i Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25, stavljanjem ponuda za jedan dražbeni korak za predmetnu nekretninu svake minute već prvog dana nadmetanja 19. rujna 2018. dale ukupno 257 ponuda u vremenskom periodu od 01:10:45 sati do 02:23:13 sati,
- da je od prve ponude trgovačkog društva Zvučni zid d.o.o. Zagreb od 5.001,00 kn za sat vremena došao do ponude u vrijednosti od 1.635.001,00 kn koju je dalo trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb,
- da trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. nije uplatilo kupovninu u iznosu od 1.635.001,00 kn,
- da je sud oglasio nevažećom dosudu kupcu trgovačkom društvu Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25, i donio rješenje o dosudi sljedećem kupcu Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeve 25, koji je 19. rujna 2018. u 02:22:53 sati za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini 1.630.001,00 kn,
- da Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeve 25, nije uplatilo kupovninu u iznosu 1.630.001,00 kn,
- da je sud oglasio nevažećom dosudu kupcu Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeve 25, i donio rješenje o dosudi sljedećem kupcu Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25, koji je 19. rujna 2018. u 01:10:45 sati za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini 5.001,00 kn i
- da uplatitelji jamčevina, njih 20 nisu dali niti jednu ponudu.

Ukoliko postoji sumnja da je predmetno raspolaganje ponuditelja u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja

nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da se radi o zlouporabi prava na dražbovanje jer je postupcima Maroja Stjepovića osobno i njegovih tvrtki Zvučni zid d.o.o. Zagreb i Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25, suprotno pravilima javnog morala tvrtka Zvučni zid d.o.o., stekla nekretninu u vrijednosti od 1.733.100,00 kn, za iznos od 5.001,00 kn.

Naime, već prvog dana nadmetanja 19. rujna 2018., Maroje Stjepović osobno i njegove tvrtke Zvučni zid d.o.o. Zagreb i Prima capitale d.o.o. Zagreb, dali su ukupno 257 ponuda u vremenskom razdoblju od 01:10:45 sati do 02:23:13 sati na način da je od prve ponude trgovačkog društva Zvučni zid d.o.o. Zagreb u iznosu od 5.001,00 kn za sat vremena došlo do ponude u vrijednosti od 1.635.001,00 kn, koju je dalo trgovačko društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb, a prije njega Maroje Stjepović u vrijednosti od 1.630.001,00 kn, bez namjere kupnje po višoj cijeni, čime su omogućili prodaju nekretnine Zvučni zid d.o.o. Zagreb, po bitno povoljnijoj cijeni u visini od 5.001,00 kn. Prvostupanjski sud pravilno zaključuje kako su na ovaj način spriječeni uplatitelji jamčevina da u postupku e-Javne dražbe koriste jednake procesne mogućnosti ostvarenja svojih prava, jer nema sumnje da bi netko od uplatitelja jamčevine (njih 20) za građevinsko zemljište u Bujama površine 7935 m² koje je procijenjeno u visini od 1.733.100,00 kn ponudio cijenu veću od 5.001,00 kn. Zlouporabom prava i ovlasti u e-Javnoj dražbi od strane ponuditelja Maroja Stjepovića i njegove dvije tvrtke nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene na koji način su oštećeni vjerovnici, pa su u vezi s tim neosnovani žalbeni navodi.

Dakle, opisano raspolaganje stranaka i po mišljenju ovog suda je u suprotnosti s pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), s obzirom na to da je do stjecanja nekretnine došlo od strane organiziranih i elektronički obučanih ponuditelja za e-Javnu dražbu Maroja Stjepovića osobno i kao vlasnika i zastupnika po zakonu trgovačkih društava Prima capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25 i Zvučni zid d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 25 na način kako je to prethodno navedeno, a upravo je dužnost suca kao jednog od tijela stečajnog postupka koji ne sudjeluje u postupku e-Dražbe i nema mogućnosti intervenirati u softver Financijske agencije, ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe što se u konkretnom slučaju dogodilo, spriječiti takva ponašanja, što je prvostupanjski sud pravilno učinio na temelju svojih ovlasti iz odredbe čl. 45. st. 1. SZ-a.

Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 21. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v.r.

Za točnost opravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman