

5 St-1032/16

88 PŽ-1535/2017-5

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko pošte (obično-izraz: ručno)
15.12.2017. god. u 3. prijema sa
prijem i rubrika.
Pismeno stiglo pošto i obično – s dostavom i primkom.
Predano na pošt. prijemno dno 13.12.
2017. god.
Prijemno prijemno
Nedostaje prijemno
Prijemno prijema (15.12.2017. god. u 3. prijema sa)

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Dotada djeletrije:

Vraćamo spis poslovni broj St-1032/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke
poslovni broj PŽ-1535/2017-4 od 22. studenog 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 11. prosinca 2017.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

U. Z. B. Vrabjanc
Brankica Čurman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

15-12-2017

PRIMLJENO

58-1032/16
88 PŽ-1535/2017-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća, Jagode Crnokrak, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PROJEKT HORIZONT d.o.o., OIB 62973927482, Zadar, Nikole Tesle 12b, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ante Gluić & Šime Ninčević d.o.o., Zadar, Špire Brusine 16, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1032/16-9 od 13. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 22. studenog 2017.

riješio je

I. Odbija se žalba dužnika Projekt horizont d.o.o. iz Zadra kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1032/16-9 od 13. prosinca 2016. u točki I. izreke.

II. Odbacuje se žalba dužnika Projekt horizont d.o.o. iz Zadra, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1032/16-9 od 13. prosinca 2016. u točki II. izreke kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja, odgovarajućom primjenom općih odredaba Stečajnog zakona, donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, pa je sukladno čl. 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Protiv toga rješenja dužnik je podnio pravovremenu žalbu zbog svih zakonskih razloga, s prijedlogom da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da ne postoji nepodmireno potraživanje koje bi predstavljalo osnovu za plaćanje u smislu Zakona o provedbi ovrhe na novčanim

sredstvima niti u smislu odredaba Ovršnog zakona te ističe da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje stečajnog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba protiv pobijanog rješenja u točki I. izreke nije osnovana, dok u odnosu na točku II. izreke nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pri donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja spisa, proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 31.627.053,64 kn.

Nakon toga, sud prvog stupnja je na temelju odredbe čl. 430. SZ-a na oglasnoj ploči suda 14. rujna 2016. objavio oglas u kojem su naznačeni podaci za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnom dugu evidentiranom na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, te upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

U propisanom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela je sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da dužnik ima imovinu i to nekretnine поближе označene u istom.

Skraćeni stečajni postupak može se obustaviti u smislu odredbe čl. 433. SZ-a samo ako se ne ispune uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, odnosno ako se ne ispune uvjeti iz odredbe čl. 431. SZ-a.

Dakle, skraćeni stečajni postupak će se obustaviti i donijet će se rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja, u odnosu na navode žalitelja, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud jasno obrazložio svoju odluku i pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i 433. SZ-a) te stoga u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjske odluke. Prvostupanjski sud će provesti prethodni postupak u kojem će utvrditi uvjete za otvaranje stečajnog postupka.

U prethodnom postupku se utvrđuje postojanje uvjeta za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom, ako članovi uprave dužnika u roku od 15 dana podnesu popis imovine dužnika koja je dostatna za pokriće predviđenih troškova stečajnog postupka, te ako vjerovnik u roku od 45 dana predloži otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujmi sredstva za pokriće tog postupka.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje u točki I. izreke pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu protiv pobijanog rješenja u točki I. izreke valjalo je odbiti i potvrditi pobijano rješenje u točki I. izreke, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Točka II. izreke pobijanog rješenja predstavlja rješenje vezano za upravljanje postupkom (čl. 278. st. 2. ZPP-a) protiv kojeg nije dopuštena žalba pa je istu valjalo u tom dijelu odbaciti, a na temelju čl. 367. ZPP-a.

Zagreb, 22. studenog 2017.



Predsjednik vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Vratjčić